



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2015-09-15
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
2571-15

SÖKANDE

Ekelöw InfoSecurity AB, 556594-1308
Box 27066
102 51 Stockholm

MOTPART

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
651 81 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Ekelöw InfoSecurity AB:s ansökan om över-
prövning.

Dok.Id 141258

Postadress Box 568 651 12 Karlstad	Besöksadress Rådhuset, Stora torget	Telefon 054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	Telefax 054-14 85 30	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	--	---	--------------------------------	---

BAKGRUND

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) genomför en offentlig upphandling av ramavtal för konsulttjänster inom fysisk informations-säkerhet. Ramavtalet är avsett att gälla 24 månader med möjlighet för MSB att förlänga det med ytterligare högst 24 månader. MSB kommer att teckna avtal med högst tre leverantörer vilka kommer att vara rangordnade och som tilldelningsgrund gäller det för MSB ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, där ett jämförelsepris beräknas utifrån offererat pris med avdrag för mervärde avseende anbudsgivarens kompetens och erfarenhet med relevans för efterfrågad tjänst. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud kommit in och i tilldelningsbeslut den 26 juni 2015 har MSB antagit Tema-gruppen Sverige AB som nr 1 och Ekelöw InfoSecurity AB som nr 2.

YRKANDEN M.M.

Ekelöw InfoSecurity AB (Ekelöw) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att MSB ändrar utvärderingen av anbudet för upphandlingen. Till stöd för sin talan anför Ekelöw i huvudsak följande. Grunden för Ekelöws yrkande är att MSB i bedömningen av Ekelöws anbud infört nya bedömningsgrunder vilka inte framgått av förfrågningsunderlaget. Dessa nya bedömningsgrunder kan inte härledas till upphandlingsobjektet eller i upphandlingens ställda krav och brister därmed enligt LOU:s princip om öppenhet. Följaktligen finns det heller ingen transparens i den logiska kedjan för det upphandlande objektet, dess kravställning och dess bedömning. Anledningen till att Ekelöw inte får rangordningen 1 är att Ekelöw bedöms sämre än Temagruppen i Sverige AB. Ekelöws bedömning blev: ”Ekelöw InfoSecurity AB får en sammantagen bedömning på Godkänt. Ett antal av de erbjudna konsulterna bedöms ha mycket hög kompetens på området men saknar mer omfattande erfarenhet av revision ur aspekten fysisk informationssäkerhet. Konsultgruppen bedöms inte er-

bjuda en mycket hög kompetens inom området brandsäkerhet i datorhallar. Detta påvisar en konsultgrupp med utbildning, kunskap och erfarenhet med både djup och bredd med betydelse och relevans för uppdraget.” Ekelöw anför att området brandsäkerhet i datorhallar inte finns omnämnt i upphandlingsobjektet punkt 1.1.3 eller i kravställningen punkt 2.6.1, Beskrivning av anbudsgivande företag och dess kompetens och erfarenhet, eller punkt 3.1.2 Allmänt. Inte heller omnämns att utvärdering av brandsäkerhet i datorhallar kommer att göras under punkt 4 Anbudsutvärdering. Då upphandlingsobjektet är mycket brett och omfattande är det omöjligt för en anbudsgivare att i detalj specificera alla upptänkliga kombinationer av fysisk informationssäkerhet i ett anbud och som inte är specificerade som krav av den upphandlande myndigheten. Inte heller har MSB specifikt krävt att alla kombinationer av kunskaper ska redovisas. Till exempel står det i förfrågningsunderlagets 3.1.2 Allmänt, andra stycket sista meningen att konsulterna ska ha mycket god kompetens och erfarenhet gällande bland annat och uppräknat ett antal krav som brandskydd, vilket Ekelöw också redovisat med nödvändiga referenser och CV. Orden bland annat innebär en allmän hållen kravställning. Upphandlingsobjektet är alltså inte specifikt brandsäkerhet i datorhallar utan allmänt om all fysisk informationssäkerhet varav brandskydd finns med som krav för den fysiska informationssäkerheten. Hade detta varit tydligt kravställt skulle Ekelöw utformat sitt anbud annorlunda. Vidare vänder Ekelöw sig emot bedömningen att Ekelöw saknar en omfattande erfarenhet av revision ur aspekten fysisk informationssäkerhet. MSB har inte definierat vad revision av fysisk informationssäkerhet är och inte heller i branschen finns en klar eller allmängiltig beskrivning. Rent logiskt blir en bedömning av ett ickedefinierat och ickespecificerat krav fullständigt godtycklig. Återigen saknas den förutsägbarhet i förfrågningsunderlaget och utvärderingen av anbudet som krävs enligt öppenhetsprincipen.

MSB motsätter sig Ekelöws ansökan och anför i huvudsak följande.

Brandskydd

I upphandlingsbeslutet har MSB angivit att Ekelöw inte bedöms erbjuda en mycket hög kompetens inom området brandsäkerhet i datorhallar. MSB anser att förfrågningsunderlaget är tydligt och transparent då det i 3.1.2 i förfrågningsunderlaget uttryckligen har angivits att den erfarenhet som efterfrågas ska omfatta både kontorsmiljöer, datorutrymmen av olika typ och även specialutrymmen av olika typ. En datorhall är en typ av datorutrymme. I den uppräknande lista som anges i andra stycket i 3.1.2 preciseras den kompetens och erfarenhet som MSB efterfrågar ytterligare genom att även brandskydd nämns uttryckligen. Datorhallar och andra typer av datorutrymmen utgör av naturliga skäl en mycket central del inom området fysisk informationssäkerhet och det får anses uppenbart att det ställda kravet på kompetens och erfarenhet gällande brandskydd bl.a. avser olika typer av datorutrymmen. Av det ställda kravet i förfrågningsunderlaget framgår det således på ett tydligt sätt att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av brandskydd i datorutrymmen av olika typ.

Revision

Av upphandlingsbeslutet framgår även att Ekelöw saknar en mer omfattande erfarenhet av revision ur aspekten fysisk informationssäkerhet. Ekelöw har i sin begäran om överprövning anfört att MSB inte har definierat vad revision av fysisk informationssäkerhet är och att det heller inte i branschen finns en klar eller allmängiltig beskrivning. MSB anser att förfrågningsunderlaget är tydligt och transparent även i detta avseende då det i 3.1.2 i förfrågningsunderlaget uttryckligen framgår att konsulterna ska ha deltagit i revisioner och andra former av kvalificerade bedömningar av lokaler i informationssäkerhetshänseende. Förfrågningsunderlaget beskriver således på ett tydligt sätt vilken typ av revision som efterfrågas. Det ställda kravet tydliggör att det är frågan om revision av lokaler i informationssäkerhetshänseende. Fysisk informationssäkerhet innefattar ett antal olika komponenter. Den uppräknande lista som finns i 3.1.2 i förfrågnings-

underlaget specificerar de grundläggande komponenterna inom den fysiska informationssäkerheten, vilka MSB bland annat efterfrågar kompetens och erfarenhet inom. Dessa grundläggande komponenter brukar normalt sett ingå i en revision av lokaler. MSB anser därför sammanfattningsvis att myndigheten på ett mycket tydligt sätt har beskrivit vad som avses med revisioner i informationssäkerhetskänseende. Det ställda kravet har således varit tydligt definierat och specificerat och utvärderingen har inte skett på ett godtyckligt sätt.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Vad först gäller frågan om brandsäkerhet i datorhallar anges i förfrågningsunderlaget 3.1.2 att konsulter ska ha mycket omfattande erfarenhet av fysisk informationssäkerhet i olika typer av verksamheter. Erfarenheterna ska omfatta både kontorsmiljöer, datorutrymmen av olika typ och även specialutrymmen av olika typ. Vidare anges att konsulterna ska ha deltagit i planering och utformning av lokaler med mycket höga krav på säkerhet

samt revisioner och andra kvalificerade bedömningar av lokaler i informationshänseende. Dessa krav gäller för bland annat brandskydd. I förfrågningsunderlaget 4.2, utvärdering av anbud, anges att anbudsgivarens kompetens och erfarenhet med relevans för efterfrågad tjänst kommer att betygsättas med en tregradig skala, där väl godkänt ger ett mervärde genom att 500 kronor dras av från offererat timpris. Med hänvisning till vad som nu anförs instämmer förvaltningsrätten i MSB:s uppfattning att såväl kravet på erfarenhet inom brandsäkerhet i datorhallar som kravet på erfarenhet av revision ur aspekten fysisk informationssäkerhet framgår av förfrågningsunderlaget samt att dessa erfarenheter utgör kriterier som kan ge mervärde vid utvärderingen. Sammantaget finner förvaltningsrätten att Ekelöw inte har visat att MSB brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller annan bestämmelse i denna lag. Ekelöws ansökan om överprövning ska således avslås.

ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Hans-Erik Jonasson

F.d. lagman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafteon räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.