



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2016-09-21  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
2938-16

**SÖKANDE**

Bravida Sverige AB, 556197-4188  
Mikrofonvägen 28  
126 81 Stockholm

**Ombud:**

Fredrik Jonsson  
Mikrofonvägen 28  
126 81 Stockholm

**MOTPART**

Region Örebro län  
Box 1613  
701 16 Örebro

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -09- 2 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Bravida Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 165493

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se)

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Region Örebro län (Regionen) genomför en offentlig upphandling avseende ombyggnation av urologmottagningen vid Universitetssjukhuset Örebro, varav en del avser ventilation inklusive styr och övervakning. I tilldelningsbeslut den 9 juni 2016 har Regionen för den angivna delen antagit Hoist Energy Luftkontroll AB (Hoist) som leverantör.

## PARTERNAS TALAN

**Bravida Sverige AB** (Bravida) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att Hoists anbud inte beaktas vid utvärderingen samt att Bravidas anbud ges högsta betyg, alternativt att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Bravida i huvudsak följande.

*Hoists anbud borde inte ha beaktats vid utvärderingen*

Av punkten AFB.52 i de administrativa föreskrifterna följer att varje anbudsgivare ska ange tre referensprojekt i syfte att styrka att anbudsgivaren har teknisk förmåga att genomföra entreprenaden. Vidare föreskrivs att anbudsgivaren med lämnade referensprojekt ska visa på att denne har erfarenhet av arbete med installationsintensiv om- eller nybyggnad av vårdlokal i sjukhusmiljö. Minst ett av de tre referensprojekten ska avse en installationsintensiv om- eller nybyggnad av vårdlokal i sjukhusmiljö. Därutöver ska samtliga referensprojekt vara "installationsintensiva". Av Hoists anbud framgår att bolaget lämnat tre referensuppdrag. Inget av dessa avser om- eller nybyggnad av vårdlokal i sjukvårdsmiljö. Vidare anger Hoist att det tredje referensprojektet utgörs av "diverse projekt för ÖBO på Tegelslageriet, Varbergsgatan 60-69 etc". Diverse arbeten utspritt på ÖBO:s, dvs. ÖrebroBostäder AB:s, fastighetsbestånd kan inte anses motsvara ett installationsintensivt projekt och referensen svarar inte heller mot kravet på om- eller nybyggnad av vårdlokal i sjukvårdsmiljö.

*Bravida borde ha tillerkänts högsta betyg vid utvärdering av kvalitet*

Vald grund för tilldelning i upphandlingen är ekonomiskt mest fördelaktiga resultat. Utvärderingsmodellen i AFB.53 viktat anbudssumman mot en kvalitetsparameter, nämligen kompetens och relevant erfarenhet för det upphandlade projektet hos anbudsgivarens projektledare/projektchef.

Kvalitetskriteriet betygssätts utifrån poängen 1-7 enligt nedan.

- |         |   |
|---------|---|
| 7 poäng | Mycket hög kompetens och mycket stor erfarenhet.  |
| 5 poäng | Mycket hög kompetens och stor erfarenhet av liknande projekt, alternativt hög kompetens och mycket stor erfarenhet av liknande projekt. |
| 3 poäng | Hög kompetens och stor erfarenhet av liknande projekt alternativt mycket hög kompetens och viss erfarenhet av liknande projekt.         |
| 2 poäng | Hög kompetens och viss erfarenhet av liknande projekt alternativt stor erfarenhet av liknande projekt och tillfredsställande kompetens. |
| 1 poäng | Tillfredsställande kompetens och viss erfarenhet av liknande projekt.   |
| 0 poäng | Icke tillfredsställande kompetens och liten eller ingen erfarenhet av liknande projekt. Anbudet diskvalificeras.                        |

Bedömningen av projektledarens/projektchefens yrkesmässiga förmåga görs med personens CV, angivna referenser samt intervjuer som underlag. Bravida har till sitt anbud bifogat CV för projektledaren/platschefen AE samt namngivit personliga referenser. Av AE:s CV framgår att han arbetat som projektledare/platschef i mer än 15 år samt att han nyligen genomfört flera och stora projekt vid Universitetssjukhuset i Linköping. Vidare beskrivs ingående specifika erfarenheter från dessa projekt. Regionen har bedömt att AE:s kompetens och erfarenhet motsvarar 5 poäng. Hoist har till sitt anbud bifogat CV för projektledaren/platschefen BS. Av BS:s CV framgår att även han arbetat ca 15 år som projektledare/projektchef. Ur den aspekten kan kompetens och erfarenhet hos BS anses motsvara AE:s kompetens och erfa-

renhet. Någon närmare beskrivning av vilka projekt BS arbetat med de senaste åren framgår inte. Inte heller ges någon beskrivning av vilka erfarenheter BS dragit av dessa uppdrag. Regionen har bedömt att BS:s kompetens och erfarenhet motsvarar 7 poäng. Med beaktande av ovan beskrivna uppgifter borde Bravida ha tillerkänts samma poäng i utvärderingen av projektchef/platschef som Hoist, dvs. 7 poäng. Då Bravidas anbudssumma är lägre än Hoists anbudssumma skulle Bravida också ha tillerkänts lägst utvärderingssumma och därmed tilldelats kontrakt. Förutsättningar föreligger således för förvaltningsrätten att rätta upphandlingen på sätt som yrkas i målet.

**Regionen** bestrider bifall till Bravidas ansökan och anför i huvudsak följande.

Bravida gör gällande att upphandlingen ska rättas på så sätt att Hoists anbud förkastas på grund av brister i anbudet samt att Bravidas anbud i utvärderingen tilldelas 7 poäng istället för 5 poäng. För att Bravida ska tilldelas uppdraget krävs att båda dessa rättelser genomförs eftersom Bravida är på tredje och sista plats i utvärderingen, efter Hoist och Lufttekniska Installationer i Närke Aktiebolag (LTI). Frågan om referensuppdragen blir därmed inte relevant om inte förvaltningsrätten beslutar att utvärderingen ska rättas på så sätt att Bravidas anbud tilldelas en högre poäng än den som Regionen kommit fram till i sin utvärdering, eftersom Bravida då inte lidit skada. Det är i rättspraxis från såväl förvaltningsdomstolarna som de allmänna domstolarna klarlagt att den upphandlande myndigheten har en tämligen stor frihet under anbudsutvärderingen, förutsatt att utvärderingskriterier och utvärderingsmodell uppfyller de gemenskapsrättsliga principerna. Av det CV som ingivits av Bravida framgår att AE genomfört två (stora) projekt, för en och samma beställare. Erfarenhet av liknande projekt är definierat enligt följande i de administrativa föreskrifterna: "*Med liknande projekt avses entreprenader som avsett om- ny- eller tillbyggnad av installationsintensiva byggnader såsom sjukhus, kriminalvårdsanstalter eller liknande i motsvarande omfattning som detta projekt eller större.*"

AE:s referenser har varit nöjda med hans arbete och referensgruppens bedömning är att han har hög till mycket hög kompetens och är en skicklig projektledare. Beträffande hans erfarenhet har referensgruppen endast haft dessa två projekt att utgå ifrån och referensgruppens bedömning är att dessa projekt är så omfattande att de är nog för att ge honom en stor erfarenhet av liknande projekt. Typiskt sett torde två projekt inte vara att betrakta som stor erfarenhet men med hänsyn till de aktuella projektens omfattning har referensgruppen ändå gjort den bedömningen. Att hävda att två projekt är värt högsta poäng och kan anses vara "mycket stor erfarenhet" är dock helt utslutet. Det är möjligt att AE potentiellt genomfört fler installationsintensiva projekt som inte framgår av det ingivna CV:t. Regionen kan dock endast ta hänsyn till de projekt som angivits i ingivna handlingar. Baserat på angivna referenser och ingivet CV har referensgruppen gjort den samlade bedömningen att AE har mycket hög kompetens och stor erfarenhet av liknande projekt. Bravida har därför tilldelats 5 poäng i enlighet med i förfrågningsunderlaget beskriven utvärderingsmodell.

En korrekt utvärdering är inte en jämförelse mellan ingivna anbud, utan en jämförelse mellan respektive anbud och dess uppfyllnad av de uppställda utvärderingskriterierna i upphandlingen. Hoists offererade projektledare BS har goda referenser och referensgruppens bedömning är att han har mycket hög kompetens. Beträffande referensprojekt har BS enligt ingivet CV varit projektledare på följande installationsintensiva projekt:

- USÖ Ombyggnad G och L-huset
- GSÖ Sterilcentralen,
- Hallsbergs Postterminal
- Campus USÖ
- Eskilstuna Badhus
- Eon Bio 70 och Krossanläggning
- Ishall Trängen

Referensgruppens bedömning är att detta är nog för att anse att BS har mycket stor erfarenhet. Han har precis som AE mycket hög kompetens.

Hoist har därför tilldelats 7 poäng. Därmed torde det vara klarlagt att Regionen varken tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från förfrågningsunderlagets kriterier. Skäl för rättelse i denna del saknas. Bravida lider därmed inte skada av potentiella brister i kvalificeringen av Hoists anbud eftersom Bravida fortfarande ligger bakom LTI och inte kan tilldelas uppdraget även om Hoists anbud förkastas. Ansökan om överprövning kan redan på denna grund lämnas utan bifall.

### **SKÄL FÖR AVGÖRANDET**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

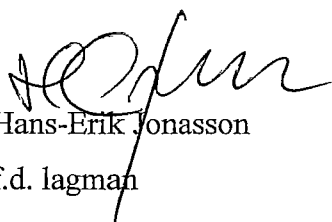
### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Bravida inte närmare utvecklade grunderna för det alternativa yrkandet om att upphandlingen ska göras om och det har inte heller i övrigt framkommit att Regionen skulle ha brustit i den konkurrensuppsökande fasen av upphandlingen på sådant sätt att upphandlingen bör göras om. Detta yrkande kan således inte vinna bifall.

Vad gäller de omständigheter som Bravida åberopar till stöd för yrkandet om rättelse är det som Regionen anför att eventuella brister i Hoists anbud vad gäller kravet på tre referensobjekt endast kan medföra att Bravida riskerat lida skada ifall Bravida tilldelas 7 poäng för projektledarens/platschefens kompetens och erfarenhet. I annat fall skulle Bravida enligt vad som framkommit i målet inte ha tilldelats uppdraget även om anbudet från Hoist förkastats.

Förvaltningsrätten prövar därför först om regionen har handlat i strid med de grundläggande principerna för upphandling i LOU genom att tilldela Bravida 5 poäng för projektledarens/platschefens kompetens och erfarenhet. Som Regionen anför har den upphandlande myndigheten ett betydande handlingsutrymme att uppställa vilka krav på exempelvis kompetens och erfarenhet som ska gälla för att myndigheten ska försäkra sig om att leverantören har den förmåga som krävs för uppdraget, förutsatt att de upphandlingsrättsliga grunderna inte träds förnär. Även om de båda personerna AE och BS till stor del har likvärdig erfarenhet har BS enligt vad som framkommit i deras CV ett större antal referensprojekt och förvaltningsrätten finner av den anledningen inte skäl att ifrågasätta Regionens bedömning att de bör ges något olika poäng och att Bravida inte bör ges högsta poäng. Mot denna bakgrund har Bravida inte visat att Regionen brutit mot LOU på sådant sätt att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Bravidas ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).

  
Hans-Erik Jonasson  
f.d. lagman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.