



SÖKANDE

Atea Sverige AB, 556448-0282

Ombud: Advokaten Johan Linder Säverman
Wistrand Advokatbyrå
Box 7543
103 93 Stockholm

MOTPARTER

1. Försvarets materielverk

Ombud: Chefsjuristen Fredrik Schyllander
Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

2. Dustin Sverige AB, 556666-1012

Ombud: Advokaten Carl Bokwall och jur.kand. Erik Sollenberg
Bokwall Rislund Advokatbyrå
Skeppsbron 32
111 30 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2019-01-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling av ramavtal för klienter och datatillbehör, dnr. 18FMV3343. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsgrunden i upphandlingen är det mest fördelaktiga anbudet vad gäller pris. I upphandlingen har fem anbud inkommit och efter prövning och utvärdering har FMV beslutat att anta anbud från Dustin Sverige AB (Dustin).

Atea Sverige AB (Atea) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske genom att kvalificeringen görs om och anbudet från Dustin förkastas. Till stöd för sin talan anför Atea bl.a. att upphandlingen strider mot den grundläggande principen om likabehandling genom att Dustins anbud har kvalificerats till utvärdering trots att den inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Vidare har FMV begärt förtydliganden av Dustin i strid med likabehandlingsprincipen. Dustins förtydliganden utgör därför en otillåten komplettering. Om Dustins anbud hade förkastats skulle avtal ha tecknats med Atea. Atea riskerar därmed att lida skada om FMV tillåts att teckna avtal med Dustin.

FMV bestrider bifall till ansökan om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten avslår Ateas yrkande om rättelse. FMV anför bl.a. att de inte brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU som medfört att Atea lidit eller kan komma att lida skada.

Dustin bestrider bifall till Ateas ansökan om överprövning och anför bl.a. att de uppfyller alla obligatoriska krav i upphandlingen, att de förtydliganden som gjorts är tillåtna och att Atea varken lider eller riskerar att lida skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU och om detta i sådant fall medfört att Atea lidit eller riskerat att lida skada.

Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad Atea som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

En upphandlande myndighet får enligt 4 kap. 9 § första stycket LOU tillåta eller begära att en leverantör rättar bl.a. en felskrivning i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Enligt bestämmelsens andra stycke ska en åtgärd enligt första stycket vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlade myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En upphandlande myndighet kan fritt utforma förfrågningsunderlaget utifrån

sina behov under förutsättning att de krav som ställs är förenliga med LOU och de unionsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen.

Relevanta delar av upphandlingsdokumentet samt delar av ”frågor och svar”

Parterna har i sina yttranden till förvaltningsrätten återgett delar av upphandlingsdokumentet samt delar av ”frågor och svar”.

Förvaltningsrätten konstaterar att ingen av parterna lämnat in upphandlingsdokumentet eller utskrift av ”frågor och svar”. De återgivna texterna i dessa delar har dock inte ifrågasatts av någon part.

Förvaltningsrätten kommer därför nedan att återge de delar som är av betydelse för prövningen av målet.

Av avsnitt 4.1 under rubriken ”Kravspecifikation” i upphandlingsdokumentet framgår följande;

”Kravspecifikationen innehåller ett antal obligatoriska krav, som måste vara uppfyllda i sin helhet för att anbudet ska gå vidare till anbudsutvärdering. Det är av yttersta vikt att leverantören förklarar på vilket sätt respektive krav uppfylls och styrks där så anges i enlighet med föreskrivna bevis. Anbud kan komma att förkastas om svar saknas eller är ofullständiga.”

Av avsnitt 4.1, punkt 21 i upphandlingsdokumentet framgår följande;

”All inbyggd hårdvara på moderkortet som kommunicerar med yttre enheter ska kunna konfigureras/stängas av via BIOS/UEFI. Exempelvis ska minst följande komponenter/funktioner på offererade klienter kunna stängas av separat; Firewire/Thunderbolt, inbyggd mikrofon/kamera samt trådlös kommunikation (WiFi/WiGig, Bluetooth).

Uppfylls detta krav? Ja/Nej
Utförlig beskrivning ska ges:”

Av ”frågor och svar” framgår bl.a. följande;

”Förtydligande gällande punkt 4.1 i bilaga 3.

I inledningen till punkt 4.1 står det ”*Det är av yttersta vikt att leverantören förklarar på vilket sätt respektive uppfylls och styrks där så anges i enlighet med föreskrivna bevis.*”

Vi tolkar det kravet på så sätt att en förklaring/beskrivning enbart måste anges där det tydligt framgår i det specifika kravet, som exempelvis under krav 21 där ni anger ”*Utförlig beskrivning ska ges*” innan fritextfältet. För de krav där det enbart står ”kommentar” innan fritextfältet är vår tolkning att en förklaring/beskrivning är frivillig och inte ett ska-krav.

Vänligen förtydliga om vår tolkning av punkt 4.1 är korrekt.

ANSWER 2018-07-06

Tolkningen ovan av punkt 4.1 är korrekt.”

Vad parterna sammanfattningsvis anfört

Atea

Dustin har som svar på det obligatoriska kravet ”utförlig beskrivning ska ges” i punkt 21 angett ”*Redovisas i bilaga 18FMV3343 Bilaga 1 Produktkorg Dustin Svar 180716*”. Varken texten eller den åberopade bilagan innehåller någon utförlig beskrivning av hur man stänger av olika hårdvara i BIOS/UEFI. Information som kan anges i bilagan är tillverkare, modellbeteckning, datorns tekniska bestyckning samt pris. Det går inte att i produktkorgen ange en utförlig beskrivning som efterfrågas i punkt 21 då dessa celler är låsta.

Dustins anbud är bristfälligt och borde därför ha förkastats. Att kravet är obligatoriskt har förtydligats och bekräftas i avsnitt 4.1 samt i FMV:s svar i ”frågor och svar”. En objektiv tolkning av ordalydelsen av kravet ger klart vid handen att bl.a. en beskrivning av hur funktionerna ska kunna stängas av efterfrågas. Även Dustin har anfört att kravet utgör bevisdelen dvs. den beskrivning som efterfrågas avses utgöra bevis för att kravet i punkt 21 är uppfyllt. Frågan om hur utförlig en ”utförlig beskrivning” ska vara eller huruvida kravet skulle vara otydligt är inte aktuellt i målet då Dustin inte har

lämnat någon beskrivning överhuvudtaget och därför inte kan anses ha missletts av någon påstådd oklarhet rörande tolkningen av ordet ”utförlig”.

Både upphandlingsdokumentets utformning och FMV:s agerande visar att det inte är en uppräkningslista av vilka av de offererade produkterna som kan stängas av separat som avses med kravet. I det fallet hade det räckt med en hänvisning till den produktbilaga som ändå skulle bifogas anbudet och kravet ”utförlig beskrivning” vore helt överflödigt. FMV har även vid två tillfällen bl.a. begärt förtydliganden från Dustin om hur de offererade produkterna uppfyller kravet i punkt 21. Det är därmed uppenbart att FMV:s nu hävdade uppfattning inte har stöd i upphandlingsdokumentet.

Eftersom FMV faktiskt har angett ett sådant krav är myndigheten skyldig att upprätthålla kravet såsom det har angetts. Det rör sig i detta fall inte om en subjektiv värdering som har ifrågasatts utan FMV har frånfallit ett särskilt krav på en viss efterfrågad redovisning. Även påståendet om att kravet skulle ha införts av misstag av FMV är inget som stöds av upphandlingsdokumentet. Oavsett hur det än förhåller sig skulle det strida mot likabehandlingsprincipen att efterge kravet i förhållande till Dustin. Det faktum att Atea och Dustin offererat samma produkter kan inte tas upp som bevis för att Dustins anbud skulle uppfylla kraven då det är kravet på utförlig beskrivning i Dustins anbud som har ifrågasatts. Även den omständigheten att FMV i svar på viss fråga uttalat att tekniska produktblad inte behöver bifogas saknar betydelse för tolkningen av kravet i punkt 21. Denna fråga rörde specifikt varukorgen och om produktblad skulle bifogas för offererade datorer. Produktblad innehåller inte heller någon information om hur man stänger av och konfigurerar BIOS/UEFI.

Vidare anser Atea att FMV:s begäran om förtydliganden står i strid med likabehandlingsprincipen. I FMV:s första begäran om förtydligande hänvisar Atea åter igen till den bifogade produktbilagan. FMV skickar

därefter ett nytt e-postmeddelande till Dustin med ny chans att förtydliga anbudet i aktuellt avseende. I det andra e-postmeddelande anger FMV att ”vi önskar ett förtydligande i skrift hur detta krav uppfylls, det vill säga hur Dustins offererade produkter uppfyller punkt 21 i anbudet”. Dustin anger i sitt svar bl.a. följande; ”Dustin uppfyller kravet [...] genom att de produkter som har offererats är hämtade från Dells, HPs och Lenovas Premium Bussines segment. Detta medför att de är mer managerbara och funktionerna kan konfigureras/stängas vid fabrik, vid Dustins konfigurationscenter eller av FMV:s personal. Detta görs enligt instruktioner som följer med de offererade produkterna. Funktionerna kan aktiveras/inaktiveras i BIOS/UEFI inställningarna”. Det är således uppenbart att FMV inte kunnat utläsa den efterfrågade beskrivningen ur Dustins anbud. Inte heller Dustins andra svar ger en utförlig beskrivning av hur kravet är uppfyllt. FMV skulle rätteligen ha förkastat Dustins anbud redan vid genomgången av anbudet eftersom anbudet inte innehåller någon sådan beskrivning som efterfrågas. Avsaknaden av den efterfrågade bristen kan inte läkas genom ett förtydligande. Även om det skulle bedömas att Dustins andra förtydligande utgör en godtagbar beskrivning enligt kravet i punkt 21 får dessa uppgifter inte beaktas då de utgör en otillåten komplettering med nya sakuppgifter som inte hade lämnats i anbudet. Även detta agerande strider mot likabehandlingsprincipen.

FMV

Det är inte möjligt att redovisa i detalj vad som i det enskilda fallet ska anses utgöra en ”utförlig beskrivning”. I motsats till vad Atea hävdar framgår det inte av kravet i punkt 21 att anbudsgivarna ska utförligt beskriva *hur* kravet ska uppfyllas. FMV har inte haft något intresse av att anbudsgivare ska lämna in exempelvis detaljerade tekniska ritningar eller dylikt som visar att och hur varje enskild komponent bevisligen går att stänga av. Det var en utförlig beskrivning av *vilka* av de offererade

produkterna som kan stängas av separat som var relevant för FMV i egenskap av beställare. Varje anbudsgivare har haft stora möjligheter att utifrån sin professionalism beskriva kravuppfyllnaden. Dustin har hänvisat till produkterna som fyllts i och offererats i produktbilagan. Det finns inget som hindrar en anbudsgivare från att använda någon av de befintliga bilagorna till förfrågningsunderlaget. Det som har varit avgörande är att kravet på att komponenterna ska kunna stängas av separat är uppfyllt. FMV ansåg dock att det vore önskvärt med ett förtydligande i text där Dustin har fått förtydliga angivna produkters funktion kopplat till kravet i punkt 21.

Av Dustins svar har framgått att de produkter som listas i bilagan kan stängas av och på av FMV:s personal. Förtydligandet har syftat till att konkretisera produktlistans innebörd och i praktiken endast bekräfta vad Dustin redan intygat i sitt anbud genom att kryssa i rutan ”ja” i punkt 21. Förtydligandet har rent konkret inneburit att en ovidkommande upplysning tillförts men att ingen förändring gjorts eller att några nya sakuppgifter tillförts anbudet. FMV har på ett transparent och spårbart sätt inhämtat förtydligandet genom två e-postmeddelanden. Det har varit motiverat att inhämta ett förtydligande från Dustin och detta har kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Vidare har Atea och Dustin offererat exakt samma produkter vad beträffar punkt 21 och det kan därför omöjligen vara så att endast ett av anbuderna de facto uppfyller kravet. I sammanhanget bör även framhållas att det är den upphandlande myndigheten som i egenskap av beställare och slutanvändare har bäst förutsättningar att utvärdera anbuderna och avgöra huruvida ett anbud lever upp till de krav som myndigheten själv formulerat och ansett lämpliga att ställa. Om FMV skulle tvingas utesluta Dustin enbart pga. att beskrivningen i ett enskilt fall inte är tillräcklig ordrik eller subjektivt sätt pedagogisk så skulle detta inte enbart vara uppenbart oproportionerligt utan det skulle dessutom omöjliggöra för FMV att genomföra komplexa

upphandlingar som är affärsmässigt försvarbara. FMV har vid en samlad bedömning av Dustins anbud och de svar som lämnats i form av förtydliganden funnit att Dustin uppfyller kravet.

Dustin

Kravet på att utförlig beskrivning ska ges utgör en bevisdel i kravet. Kravet anger att både de nämnda funktionerna ska kunna stängas av och hur detta ska kunna ske, nämligen via BIOS/UEFI. Exakt hur detta görs via BIOS/UEFI på respektive klient omfattas inte av kravet då det inte uttryckligen efterfrågas samt då FMV på frågan ”*vänligen bekräfta att det inte är ett krav att till anbudet bifoga tekniska produktblad för offererade produkter*” svarat att ”*det räcker med att fylla i de gula fälten i bilaga 1*”. Mot denna bakgrund kan det inte anses rimligt att kravet i 21 ska besvaras med en utförlig teknisk produktinformation såvida detta inte uttryckligen efterfrågas. Att hänvisa till de offererade produkterna utgör det yttersta beviset på att kravet är uppfyllt.

Ateas argumentation baseras uteslutande på att de har övertolkat bevisdelen av kravet. Det saknas stöd i kravets formulering för att man i beskrivningen ska ange exakt hur man via BIOS/UEFI stänger av de nämnda funktionerna. En tillämpning av Ateas tolkning skulle innebära ett brott mot de grundläggande upphandlingsprinciperna. Det är fråga om ett obligatoriskt krav som inte får ges någon utfyllande tolkning i efterhand eller något utrymme för skönsmässig värdering/godtycke avseende t.ex. hur utförlig en beskrivning måste vara för att klara kravgränsen. Begreppet utförlig saknar dessutom en självständig innebörd och måste läsas i relation till att kravet inte efterfrågar något som kan beskrivas med något annat än ja eller nej. För att kunna fastställa att Dustins svar är otillräckligt måste det kunna fastställas hur innehållet i ett korrekt svar ska se ut. Om detta inte är möjligt

är kravet per definition otydligt. Sådana krav får inte läggas till grund för att förkasta anbud.

Dustin har efter Ateas ansökan om överprövning fått information om att kravet ”utförlig beskrivning ska ges” valdes av misstag för punkt 21 och att denna egentligen skulle ha haft funktionen ”kommentar”. Omständigheten att Atea och Dustin tolkat bevisdelen i punkt 21 olika har inte lett till att Atea riskerar att lida någon skada då Atea bl.a. inte behövt lämna ett sämre eller dyrare anbud än vad som annars varit fallet. Dustins förtydliganden innebär varken tillförande av nya obligatoriska uppgifter eller att det lämnats ett nytt anbud. Samtliga uppgifter som ges utgör preciseringar i förhållande till redan i anbudet existerande uppgifter. Det är uppenbart att FMV kontaktade Dustin med en begäran om förtydligande av precis sådana skäl som är tillåtna enligt bestämmelsen om förtydliganden i LOU. Eftersom det inte finns något krav på vad en beskrivning i anslutning till kravet i punkt 21 ska innehålla eller hur omfattande en sådan beskrivning ska vara är det inte möjligt att konstatera att förtydligandet inneburit tillförande av nya obligatoriska uppgifter. Atea har därmed inte visat att FMV agerat i strid med de grundläggande principerna.

Förvaltningsrättens bedömning

I upphandlingsdokumentets avsnitt 4.1 anges bl.a. att det är av yttersta vikt att leverantören förklarar på vilket sätt respektive krav uppfylls och styrks där så anges i enlighet med föreskrivna bevis. Under avsnitt 4.1 framgår 28 punkter med ska-krav. Förvaltningsrätten konstaterar att kravet i punkt 21 under avsnitt 4.1 därmed är ett obligatoriskt krav som måste vara uppfyllt för att ett anbud ska kunna antas.

Kravet i punkt 21 är uppdelat i två moment. I det första delmomentet ska anbudsgivare svara ja/nej på om de nämnda funktionerna dvs. minst Firewire/Thunderbolt, inbyggd mikrofon/kamera samt trådlös kommunikation (WiFi/WiGig, Bluetooth) kan stängas av separat via BIOS/UEFI. Kravet i det första delmomentet är alltså att minst dessa komponenter/funktioner på de offererade klienterna ska kunna stängas av separat. Det har inte framkommit annat än att Dustin uppfyllt detta.

I det andra delmomentet anges att en utförlig beskrivning ska ges. Atea anser att det är uppenbart att FMV genom kravets utformning och genom sitt agerande bekräftat att anbudsgivare under delmoment två ska beskriva på vilket sätt de offererade produkterna kan stängas av separat. FMV har bl.a. angett att kravet i punkt 21 inte innefattar att anbudsgivare utförligt ska beskriva hur kravet ska uppfyllas utan att det istället varit en beskrivning av vilka av de offererade produkterna som kan stängas av separat som varit relevant. Dustin har bl.a. angett att de uppfyller kravet genom sitt anbud, att Atea övertolkat bevisdelen, att FMV undanbett sig tekniska produktblad och att det är fråga om ett obligatoriskt krav som bl.a. inte får ges utrymme för skönmässig värdering av hur utförlig en beskrivning måste vara för att klara kravgränsen.

Förvaltningsrätten konstaterar att FMV i ”frågor och svar” har bekräftat att exempelvis ”utförlig beskrivning ska ges” i punkt 21 är ett sådant krav där en förklaring/beskrivning måste anges i enlighet med inledningen till punkt 4.1, där det framgår att det är av yttersta vikt att leverantören förklarar på vilket sätt respektive krav uppfylls och styrks där så anges.

Förvaltningsrätten anser att kravet mot bakgrund av avsnitt 4.1 i upphandlingsdokumentet samt svaret från FMV i ”frågor och svar” ska tolkas på sådant sätt att anbudsgivare för att uppfylla kravet ska ge en

utförlig beskrivning om på vilket sätt kravet om att all inbyggd hårdvara på moderkortet som kommunicerar med yttre enheter (exempelvis minst Firewire/Thunderbolt, inbyggd mikrofon/kamera samt trådlös kommunikation (WiFi/WiGig, Bluetooth)) ska kunna konfigureras/stängas av via BIOS/UEFI är uppfyllt.

Förvaltningsrätten kan inte utläsa att det andra delmomentet i punkt 21 skulle innebära att man måste beskriva hur funktionerna rent tekniskt kan stängas av. Dustin har i sitt anbud dels svarat "ja" på frågan om de nämnda funktionerna kan stängas av separat via BIOS/UEFI, dels angett "redovisas i bilagan 18FMV3343 Bilaga 1 Produktkorg Dustin Svar 180716" under "utförlig beskrivning ska ges". Att som Dustin hänvisa till en produktbilaga där det framgår vilka offererade klienter som kan stängas av är enligt förvaltningsrätten ett av möjliga tillvägagångssätt för anbudsgivare att uppfylla kravet. Dustin har således uppfyllt kravet i punkten 21. Det finns därmed enligt förvaltningsrättens mening inte skäl för ingripande enligt LOU mot bakgrund av vad Atea anfört i denna del.

FMV har efter anbudstidens utgång begärt förtydliganden av Dustin avseende kravet i punkt 21. Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlande myndigheter har en möjlighet och inte en skyldighet att begära in förtydliganden av anbudsgivare. Detta får dock inte ske i strid med bl.a. likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten menar att det får anses något oklart varför FMV begärt förtydliganden. Med hänsyn till de svar som Dustin gett kan förvaltningsrätten emellertid inte finna att det är fråga om ett förtydligande som inneburit en förändring av det ursprungliga svaret i punkt 21. Dustins svar på FMV:s begäran om förtydliganden kan inte anses innebära någon otillåten ändring av anbudet eftersom uppgifterna inte varit av betydelse för att Dustin ska anses uppfylla kravet. Förvaltningsrätten anser därmed att FMV:s agerande inte strider mot likabehandlingsprincipen.

Mot bakgrund av detta finns det inte heller någon grund för ingripande enligt LOU mot bakgrund av vad Atea anfört i denna del.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte finns skäl till ingripande utifrån vad Atea anfört i målet. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR- 05).

Marcus Edelgård
Rådman

Narin Demirel har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

