



**SÖKANDE**

Peab Asfalt AB, 556098-8122  
Box 1282  
262 24 Ängelholm

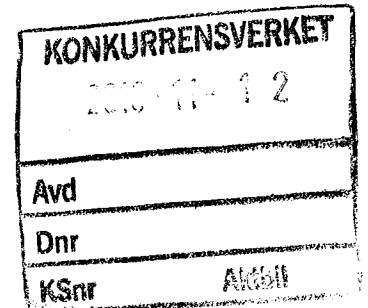
Ombud: bolagsjuristen Gustav Ståhl  
Peab AB  
Box 808  
169 28 Solna

**MOTPART**

Perstorps kommun  
284 85 Perstorp

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)



---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Peab Asfalt AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

---

## BAKGRUND

Perstorps kommun genomför upphandling avseende Ramavtal entreprenad inom asfaltsbeläggning 2018 - 2020. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 24 april 2018 ska kontrakt tilldelas

1. Skanska Asfalt och Betong AB (Skanska)
2. Sydbeläggningar AB (Sydbeläggningar).

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

*Peab Asfalt AB* (Peab) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte ska få avslutas förrän rättelse skett i form av ny anbudsutvärdering, i vilken anbuden från Skanska och Sydbeläggningar inte beaktas. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte ska få avslutas förrän rättelse skett i form av ny anbudsutvärdering, i vilken anbudet från Sydbeläggningar inte beaktas.

Till grund för talan anförs i huvudsak följande. Anbuden från Skanska och Sydbeläggningar borde ha förkastats. Peab kom på tredje plats i upphandlingen. Om kommunen hade följt sina egna föreskrivna skall-krav skulle Peab ha tilldelats antingen kontrakt nr 1 eller kontrakt nr 2. Kommunen har i sin utvärdering gett Skanska och Sydbeläggningar andra förutsättningar än Peab. Agerandet står i strid med såväl transparens- som likabehandlingsprincipen.

Skanskas anbud uppfyller inte skall-kravet på att arbetsledare/platsansvarig ska ha genomgått utbildning "Arbete på väg, nivå 3A" och att alla intyg och bevis ska bifogas anbudet. Skanska har bifogat ett CV för en namngiven person och en "skärmdump" där det står att personen deltagit i utbildning

”Arbete på väg nivå 3A”. Skärmdumpen är vare sig intyg eller bevis. Anbudet borde därför ha förkastats.

Inte heller Sydbeläggningar uppfyller skall-kravet på att arbetsledare/platsansvarig ska ha genomgått utbildning ”Arbete på väg, nivå 3A” och att alla intyg och bevis ska bifogas anbudet. Sydbeläggningar har till sitt anbud bifogat CV för fem personer. Sydbeläggningar har dock inte bifogat vare sig intyg eller bevis som visar att någon av personerna genomgått utbildningen ”Arbete på väg, nivå 3A”.

Vidare framgår av åberopade fakturor att Sydbeläggningar har fakturerat Perstorps kommun för hyra av maskiner, transporter, asfalt och utförda beläggningsarbeten. Sydbeläggningar har sålunda haft kontrakt med Perstorps kommun tidigare, men har trots detta inte angett kommunen som referens. Av ABF.52 framgår att Perstorps kommun ska vara en av anbudsgivarens referenser om anbudsgivaren tidigare har haft kontrakt med kommunen. Anbudet borde därför ha förkastats av kommunen.

Eftersom kommunen har vägrat att lämna ut aktuella handlingar gällande referenstagning har Peab anledning att tro att en eller flera av Skanskas respektive Sydbeläggningars referenser inte svarade, vilket skulle gett noll poäng, alternativt att en eller flera av referenserna gav flera tvåor eller fyror, vilket ska leda till att anbudet förkastas.

*Perstorps kommun* bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Av Skanskas anbud framgår att namngiven person uppfyller kraven för ”Arbete på väg nivå 3A”. Inkomna referenspoäng för Skanska ligger på 8 - 10 poäng, dvs alla är godkända. Skanska erhöll totalt 142 poäng.

Vad gäller Sydbeläggningar framgår av bifogade CV att två personer genomgått ”Arbete på väg nivå 3A”. Inkomna referenspoäng för Sydbelägg-

ningar ligger mellan 8 - 10 poäng, alla godkända. Bolaget erhöll totalt 96 poäng. En referens har inte kunnat nås (bounceback flera gånger), varför poängen blev 0.

Det är endast för inkomna svar med poängsättning 2 - 4 poäng som entreprenören inte blir godkänd. Referenserna kan inte tilldela 0 poäng. Det står ingenstans att anbudsgivaren utesluts om referensen inte svarar. Sydbeläggningar har angivit tre referenser i enlighet med kravet.

Kommunen har inte tidigare haft kontrakt med Sydbeläggningar. Kommunen har däremot hyrt in maskiner och köpt material under ett par arbeten 2016 när kommunen stod utan giltiga avtal. Sydbeläggningar har inte utfört något arbete för kommunen. Inga kontrakt har funnits och därför är kommunen inte aktuell som referens.

*Peab* invänder bl.a. följande. Enligt de CV som Sydbeläggningar bifogat anbudet har endast en person genomgått den aktuella utbildningen "Arbete på väg, nivå 3A". Sydbeläggningar har inte uppfyllt skall-kravet om att alla intyg och bevis ska bifogas anbudet. Trots det har bolaget i enlighet med instruktionen i förfrågningsunderlaget bekräftat att alla bevis och intyg för arbetsledare/platsansvarig har bifogats anbudet. Vad gäller Sydbeläggningars referenser anger kommunen att en av referenserna inte kunnat nås pga "bounceback flera gånger". Den enda rimliga förklaringen till detta är att e-postadressen inte existerade. Det har i upphandlingen utgjort ett skall-krav att ange namn på referenspersonen, telefonnummer och mailadress. Sydbeläggningar har visserligen angett tre referenser, men eftersom en inte kunde kontaktas är det att likställa med att den aktuella referensen inte är giltig. Sydbeläggningar har således åberopat två referenser, varför anbudet borde förkastats. Det får vidare anses underförstått av förfrågningsunderlaget att 0 poäng, som är lägre än två poäng, skulle leda till att leverantören inte gick vidare för utvärdering. I annat fall fyller informationen om 0 poäng

i AFB.52 ingen funktion. Sydbeläggningar har enligt ingivna fakturor fakturerat kommunen för bl.a. beläggningsarbeten och asfalt. Detta kan inte innebära annat än att kommunen tidigare haft kontrakt med kommunen beträffande asfaltläggning och/eller underhållsbeläggningar. Att kontrakt inte ingåtts skriftligen har ingen betydelse. Sydbeläggningar skulle således åberopat kommunen som referens.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Upphandlingsdokumentet i relevanta delar*

Under punkten AFB.52 **Prövning av anbudsgivarens lämplighet** anges bl.a. följande.

#### **Krav på anbudsgivaren vad gäller yrkeskompetens (företaget)**

Till anbudet skall bifogas;

Referenslista över *samma typ* av uppdrag de senaste tre (3) åren.

Referenser äldre än tre år kommer inte att beaktas.

Listan *skall* innehålla namn på referensperson, telefonnummer och mailadress till tre (3) olika företag.

Dessa kommer att kontaktas för referenstagning av upphandlande myndighet. Referent skall besvara frågorna inom 3 arbetsdagar från utskick.

Svarar inte referent blir poängen noll (0).

Har anbudsgivaren haft tidigare kontrakt med Perstorps kommun, *skall* kommunen vara en av referenserna.

Upphandlande myndighet kommer att kontakta referenserna. Tänk på att referenserna bör vara vildalade och beredda att besvara frågorna via mail.

Referens kommer att svara och poängsätta följande påstående;  
(...)

Frågorna betygssätts enligt skalan 2-10.

2= Stämmer inte alls/mycket dåligt/mycket missnöjd.

4= Stämmer undantagsvis/dåligt/missnöjd

6= Stämmer oftast/godkänd

8= Stämmer bra/nöjd

10= Stämmer alltid/mycket bra/mycket nöjd

Entreprenör som erhåller en eller fler 2:or eller 4:or kommer att diskvalificeras och går inte vidare för utvärdering. För att bli kvalificerad för vidare utvärdering krävs på minst 90 poäng.

**Krav på anbudsgivaren vad gäller arbetsplatsansvarig/arbetsledare**

Anbudsgivaren *skall* ha tillgång till minst en (1) arbetsplatsansvarig/arbetsledare. Person *skall* alltid befinna sig på plats på arbetsområdet.

Platsansvarig/arbetsledare *skall* ha erforderlig utbildning, kompetens och praktisk erfarenhet av liknande arbete samt ha kunskap om arbetsmiljölagen och för uppdraget relevanta föreskrifter.

Arbetsplatsansvarig/arbetsledare *skall* vara namngiven och ha;  
*Minst* fem (5) års erfarenhet inom beläggningsbranschen de senaste fem(5) åren varav minst två (2) års erfarenhet som arbetsplatsansvarig/arbetsledare.

Arbetsledaren/platsansvarig *skall* minst ha genomgått utbildning för ”Arbete på väg, nivå 3A”.

Arbetsledaren *skall* förstå och behärska det svenska språket i tal och skrift.

Arbetsledaren *skall* vara lyhörd och ha god samarbetsförmåga.  
Arbetsledaren *skall* kunna komma med praktiska, miljövänliga och kostnadseffektiva lösningar vid renoveringar eller vid nya anläggningar.

*CV, alla intyg och bevis skall bifogas anbudet.*

### ***Förvaltningsrättens bedömning***

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Peab anför till grund för sin ansökan att Perstorps kommun har brutit mot LOU genom att utvärdera och anta anbud från Skanska och Sydbeläggningar trots att dessa anbud inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs klara och tydliga upphandlingsdokument. Av dessa ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Peab gör gällande att varken Skanskas eller Sydbeläggningsans bud uppfyller skall-kravet på att arbetsledare/platsansvarig ska ha genomgått utbildning "Arbete på väg, nivå 3A" och att alla intyg och bevis ska bifogas anbudet och att deras bud därför borde ha förkastats. Peab gör vidare gällande att anbudet från Sydbeläggningsans bud borde förkastats även på grund av att bolaget endast åberopat två referenser, fått betyget 0 poäng samt inte åberopat Perstorps kommun som referens trots att bolaget tidigare har haft kontrakt med kommunen.

Peab har vidare angett att det finns anledning att tro att en eller flera av Skanskas respektive Sydbeläggningsans referenser inte svarat, vilket skulle gett 0 poäng, alternativt att en eller flera av referenserna gett flera tvåor eller fyror. Förvaltningsrätten har tagit del av poängsättningen och kan konstatera att den redovisning av erhållna referenspoäng som Perstorps kommun lämnat i sina yttranden är korrekt.

Perstorps kommun har vid sin prövning av Skanskas och Sydbeläggningsans bud funnit att ställda obligatoriska krav är uppfyllda och att anbuden ska utvärderas. Peab har inte visat att kommunen i denna bedömning avviker från förfrågningsunderlaget, brutit mot likabehandlingsprincipen eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Vad Peab har anfört i målet kan enligt förvaltningsrättens mening inte läggas till grund för slutsatsen att Skanska eller Sydbeläggningsans bud inte uppfyllt angivna obligatoriska krav i upphandlingen och rätteligen skulle ha förkastats. Förvaltningsrättens bedömning härvidlag grundas på det följande.

De i AFB.52 uppställda kraven avseende arbetsplatsansvarigs/arbetsledares kvalifikationer avser såväl erfarenhet och utbildning som språkkunskaper och personliga egenskaper och förmågor. Kravuppräknningen följs av texten "CV, alla intyg och bevis skall bifogas anbudet". Någon närmre instruktion för hur respektive krav ska styrkas lämnas inte och det framgår inte heller



*vilka* intyg och bevis som ska bifogas anbudet. Det uppställs således inte något tydligt krav på att intyg avseende utbildning ”Arbete på väg, nivå 3A” ska bifogas anbudet. Perstorps kommun anser att Skanska och Sydbeläggningar har uppfyllt kravet att arbetsledare/platsansvarig ska ha genomgått utbildning ”Arbete på väg, nivå 3A” eftersom det av respektive anbud framgår att offererad person genomgått den aktuella utbildningen. Utifrån kravställningen kan Perstorps kommuns bedömning härvidlag inte anses strida varken mot förfrågningsunderlaget eller LOU. Vad Peab anfört visar inte att de angripna bolagen inte har uppfyllt ställda krav avseende arbetsplatsansvarig/arbetsledare, så som de har formulerats.

Sydbeläggningar har i sitt anbud angivit tre referenser med begärda kontaktuppgifter. Att kommunen angett att mailen till en av referenserna inte gått fram visar varken att Sydbeläggningar har lämnat en felaktig mailadress eller att bolaget inte har uppfyllt kravet på att lämna tre referenser. Förvaltningsrätten finner vidare inget stöd i förfrågningsunderlaget eller utredningen i övrigt för Peabs argument att det får anses underförstått av förfrågningsunderlaget att 0 poäng vid uteblivet svar från referent skall leda till att leverantören inte går vidare för utvärdering. Det framgår tydligt att konsekvensen av att en referens inte gått att nå är att anbudsgivaren erhåller 0 poäng. Däremot har det i förfrågningsunderlaget tydligt angivits att entreprenör som erhåller en eller fler 2:or eller 4:or vid referensernas poängsättning av kvalitén på tidigare utförda uppdrag skulle diskvalificeras samt att det för att bli kvalificerad för vidareutvärdering krävdes minst 90 poäng.

Vad gäller frågan om angivande av kommunen som referens har kommunen uppgett att kommunen inte tidigare har haft kontrakt med Sydbeläggningar, att Sydbeläggningar inte har utfört något arbete för kommunen och att kommunen därför inte varit aktuell som referens. Enligt förvaltningsrättens mening visar de fakturor som Peab åberopar inte att Sydbeläggningar har haft något kontrakt, dvs. ett skriftligt avtal som bl.a. innehåller ekonomiska

villkor (jfr. 1 kap. 15 § LOU) med Perstorps kommun beträffande asfaltläggning och/eller underhållsbeläggningar så som Peab hävdar.

Rätten finner mot bakgrund av det anförda att Peab inte förmått visa att Perstorps kommun genom att utvärdera och anta anbuden från Skanska och Sydbeläggningar har brutit mot bestämmelserna i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** till Kammarrätten i Göteborg, se bilaga 1 (FR-05)

Kerstin Hardgren

Lena Palmér har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.