



SÖKANDE

Färg & Kakelbutiken Sverige AB, 556764-5907
Snickargatan 19
672 31 Årjäng

Ombud: Advokaten David Lindberg
Hamilton Advokatbyrå Karlstad AB
Box 606
651 13 Karlstad

MOTPART

1. Årjängs Bostads AB
Box 906
672 29 Årjäng

2. Årjängs kommun
Box 906
672 29 Årjäng

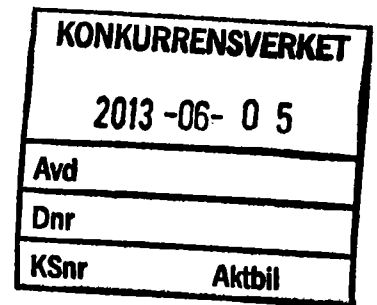
Ombud: Advokaten Roger Hagman
Advokatfirman Roger Hagman AB
Box 45030
104 30 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Färg & Kakelbutiken Sverige AB:s ansökan om överprövning.



YRKANDEN M.M.

Årjängs kommun har inlett en offentlig upphandling avseende "Reparations- och underhållsarbeten inom bygg, måleri, golv, el, vs, vent och plattsättning, inom bostäder och lokaler", dnr UPH 2012/35.

Färg & Kakelbutiken Sverige AB (härefter Färg & Kakelbutiken) yrkar i ansökan att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att ny utvärdering ska göras med beaktande av bolagets anbud inom områdena "bygg" och "vs". Som skäl till sin talan anför Färg & Kakelbutiken följande. Av förfrågningsunderlaget framgår endast att det med anbudet ska bifogas en referenslista med minst 3 personer. Det framgår inte i något avseende att de aktuella referenserna ska utvärderas eller att referenslistan ska bifogas anbudet som stöd för att bolaget har kompetens eller erfarenhet inom området. Av åberopade intyg framgår att sju av tio angivna referenser varit relevanta för de nu aktuella områdena. Sju har anlitat Färg & Kakelbutiken för "vs" och fyra har anlitat bolaget för "bygg". Kommunen har angett som skäl till att inte utföra någon referenstagning för övriga anbudsgivare att efterfrågade uppgifter redan funnits inom kommunen. Förfarandet utgör ett avsteg från likabehandlingsprincipen som det inte funnits sakliga skäl till. Det ska även poängteras att den upphandlande myndigheten under pågående upphandlingsförfarande har en viss möjlighet att ställa kompletterande frågor för att undanröja eventuella tvivel som föreligger. Använder sig inte den upphandlande myndigheten av denna möjlighet har man i en senare process inte möjlighet att framställa krav på att en anbudsgivare ska styrka sin kompetens om anbudsgivaren redan objektivt har uppfyllt de krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

Årjängs kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att entreprenören ska ha minst tre års erfarenhet av aktuell bransch. Vidare framgår att anbudet ska innehålla en refe-

renslista där minst tre personer ska anges med namn och telefonnummer. Det ska även till anbudet fogas en företagsbeskrivning i vilken det ska framgå om företaget funnits i minst tre år eller om nyckelpersonerna i företaget har minst tre års erfarenhet från branschen. Varken av Färg & Kakelbutikens resursbeskrivning eller kvalitetsmanual kan utläsas att bolaget uppfyller kravet på minst tre års erfarenhet. Vid referenstagningen förklarade samtliga utom två att de inte hade någon erfarenhet av bolaget inom områdena "vs" och "bygg".

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Som direkt framgår av punkten AFB.51 (B) ska leverantören antingen ha minst tre års erfarenhet av aktuell bransch, alternativt ska nyckelpersonerna inom företaget ha arbetat i branschen i minst tre år. Enligt förvaltningsrättens uppfattning framstår det därför som naturligt att läsa kravet i punkten AFB.31 angående referenslista i ljuset av denna punkt. Färg & Kakelbutiken borde därför ha insett att de referenser som efterfrågats också skulle läggas till grund för utvärderingen av bolagets anbud. Förfrågningsun-

derlaget har följaktligen inte varit otydligt på ett sådant vis att det står i strid med upphandlingslagstiftningens grundläggande principer.

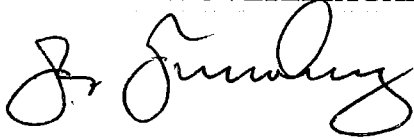
Enligt punkten AFB.31 ska det bl.a. till anbudet bifogas en företagsbeskrivning där det ska framgå om företaget funnits i tre år eller om nyckelpersonerna i företaget har minst tre års erfarenhet från branschen. Bolaget har i den efterfrågade resursbeskrivningen i relevant avseende angett följande. "Färg & Kakelbutiken har 9 stycken anställda hantverkare med gedigen erfarenhet och kunskap inom sina områden. Självklart har vi behörighet inom alla kategorier där vi utför arbete åt beställare/kund. Se sida 3 i manualen". Det har följaktligen inte av bolagets resursbeskrivning kunnat utläsas om bolaget har efterfrågad erfarenhet. Då kravet inte uppfyllts har bolagets anbud redan på denna grund rätteligen förkastats. Förvaltningsrätten gör därför ingen prövning av de referensdokument som bolaget åberopat.

Färg & Kakelbutiken har vidare invänt att kommunen uppgett att endast bolagets referenser kontaktats. Som de aktuella kraven är formulerade kan dock inte kommunens agerande anses strida mot likabehandlingsprincipen.

Färg & Kakelbutiken har slutligen i allt väsentligt invänt att kommunen borde ha ställt kompletterande frågor till bolaget och att kommunens passivitet ska leda till ett slags bevislättning för bolaget. Förvaltningsrätten har dock redan konstaterat att Färg & Kakelbutiken lämnat ett anbud som inte uppfyllt vissa skall-krav, i sådan situation är kommunen i stället direkt förhindrad att förmå leverantören att förändra sitt anbud. Det bör slutligen noteras att bestämmelsen om rättelse m.m. i 9 kap. 8 § LOU enbart beskriver handlingsmöjligheter som den upphandlande myndigheten har att förfoga över. Kommunen är följaktligen aldrig skyldig att tillåta rättelse eller att begära in ett förtydligande eller en komplettering.

De missförhållanden Färg & Kakelbutiken beskrivit står mot denna bakgrund inte i strid med upphandlingslagstiftningen. Bolaget har därför inte riskerat att lida skada. Färg & Kakelbutikens ansökan ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin