



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredraganden
 Anna Borgs

DOM
 2013-12-09
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2510-13

SÖKANDE

NEXTPORT Business Relocation Partner AB, 556590-5717
 Stadsgården 10, 4 tr
 116 45 Stockholm

MOTPART

Lantmäteriet
 801 82 Gävle

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-12-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 99329

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Lantmäteriet genomför en upphandling av lokalförsörjningstjänster, med diarienummer 104-2013/1274. Tilldelningsbeslut fattades den 31 maj 2013 varvid Niras Sverige AB (i det följande Niras) antogs som leverantör.

Nextport Business Relocation Partner AB (i det följande Nextport), vars anbud inte ansetts uppfylla alla obligatoriska krav, ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas. Till stöd för sin talan för Nextport fram att upphandlingen genomförts utan att hänsyn tagits till de grundläggande principer som ska tillämpas vid all offentlig upphandling. Detta har medfört att Nextport lidit eller riskerat att lida skada.

Lantmäteriet bestrider bifall till ansökan.

Förvaltningsrätten har i beslut den 31 oktober 2013 avslagit Nexports yrkande om editionsföreläggande samt förelagt Nextport att slutföra sin talan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Nextport visa att Lantmäteriet brutit mot någon av de grundläggande principerna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § och 16 kap. 6 § LOU).

Nextport har fört fram att det finns skäl att anta Lantmäteriets utvärdering innehåller synnerliga brister då Nextports anbud har diskvalificerats, medan Sweco Management ABs (i det följande Sweco) anbud, där samma system som Nextports har offererats, har godkänts. Nextport har därför

fog för att anta att även vinnande anbudsgivare, Niras, har offererat samma system. Den informationsbilaga avseende hyreskontraktssystemet som Nextport har gett in får anses tillräcklig för att uppfylla det ställda kravet om att en beskrivning av systemet ska ges in. Lantmäteriet har dessutom kännedom om det offererade systemet sedan tidigare.

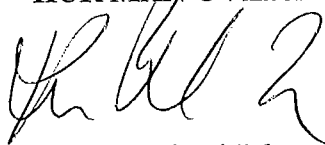
Lantmäteriet bestrider att Nextports anbud felaktigt har diskvalificerats och för fram följande. Som bevis på att Nextport uppfyllde det aktuella obligatoriska kravet hade ett produktblad bifogats. Produktbladet ger en kort och generell beskrivning av systemet, men det framgår inte av det att systemet uppfyller det aktuella kravet och Nextports anbud har därför diskvalificeras. Vid bedömningen av om Nextport anbud uppfyllde det obligatoriska kravet har Lantmäteriet bara haft att ta hänsyn till vad som framgår av anbudet. Swecos anbud diskvalificerades i ett tidigare skede än Nextports. Vad Sweco har offererat för system har därmed inte prövats inom ramen för utvärderingen. Vidare har Niras till sitt anbud bifogat en beskrivning som till fullo bevisar att samtliga krav på hyreskontraktssystem uppfyllt.

Frågan i målet är om Lantmäteriet felaktigt bedömt att Nextports anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet att anbudsgivaren till anbudet ska bifoga en beskrivning av det hyreskontraktssystem man erbjuder och som visar att kraven som ställs på systemet uppfylls (förfrågningsunderlaget avsnitt 3.5 bilaga 1).

Av principen om likabehandling följer att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. De krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet och den upphandlande myndigheten får inte frånfalla uppställda krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget är preciserat vilka krav som ställs på hyressystemet samt att det framgår av det en beskrivning som visar att kraven uppfylls ska finnas med i anbudet. Av det produktblad som Nextport gett in med sitt anbud som beskrivning av systemet framgår emellertid inte att kraven uppfylls. Vad Lantmäteriet sedan tidigare vet om det system som Nextport offererar kan inte tillmätas någon betydelse vid en bedömning av anbudet. Av utredningen i målet framgår att Swecos anbud har förkastats i ett tidigare skede, varför det inte bedömts om anbudet uppfyller det nu aktuella kravet (se upphandlingsprotokollet från den 31 maj). Slutligen finner förvaltningsrätten inte att vad Nextport fört fram om Niras anbud, eller vad som framkommer om det av utredningen i målet i övrigt, ger skäl att ifrågasätta att det uppfyller det ifrågasättande kravet. Det finns således inte skäl för ingripande enligt LOU och ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman