



KLAGANDE

Deme Environmental Contractors NV

Ombud: Advokaten Mikael Gustafsson
Advokatbyrån Ranstam & Partners HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

MOTPART

Trafikverket
Box 810
781 28 Borlänge

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 27 februari 2014 i mål nr 5551-13,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom
områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

KONKURRENSVERKET	
2014-06-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten, som konstaterar att Deme Environmental Contractors NV uppfyller de i målet aktuella ska-kraven, visar målet åter till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

Kammarrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten avgjort målet eller något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Deme Environmental Contractors NV (hädanefter DEC eller bolaget) yrkar i första hand att rättelse ska ske på så vis att anbudsprövningen görs om varvid bolagets anbud ska anses uppfylla ställda ska-krav, medan anbudet från NCC Construction Sverige AB (NCC) ska uteslutas från fortsatt utvärdering. I andra hand yrkar DEC att kammarrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. - DEC har till överklagandet bifogat ett utdrag ur boken "Begrepp i bygg- och fastighetssektorn" av Bengt Hansson, Stefan Olander och Helena Christiansson, till förtydligande av de begrepp som är aktuella i målet.

Trafikverket motsätter sig bifall till överklagandet.

VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

DEC hänvisar till vad bolaget anfört i förvaltningsrätten och anför därutöver i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Förvaltningsrätten har felaktigt funnit att DEC i sina anbudshandlingar inte angett att Hendrik Nollet uppfyllt ställda krav som ansvarig för schaktning och avledning av vatten. DEC har till sitt anbud i denna del bifogat bl.a. Hendrik Nollets CV. Av detta framgår, avseende uppdragen som arbetschef respektive platschef i de två referensentreprenaderna, att han även haft ansvar för avledning av vatten, sänkning av grundvatten, torrschakt, schakt under vatten, miljömuddring, sikt, jordimmobilisering, vattenrening, jordklassificering, miljökontroll, strandskoning (erosionsskydd), återfyllningsarbete och återställningsarbete. Dessa förtydligande uppgifter gällande Hendrik Nollets ansvarsområden har särskilt lagts till i hans CV med anledning av det krav på redovisning avseende olika tilltänkta befattningshavare som ställts i förfrågningsunderlaget. ~~Trots dessa förtydliganden har~~ förvaltningsrätten funnit att det av anbudsmaterialet inte kunnat dras

slutsatsen att Hendrik Nollet varit ansvarig för schaktning och avledning av vatten. Den enda rimliga förklaringen till förvaltningsrättens felaktiga slutsats är att förvaltningsrätten inte beaktat att i ett CV ingår bl.a. närmare beskrivningar av de arbetsuppgifter som personen i fråga haft ansvar för.

I båda referensentreprenaderna har flera gånger större mängder schaktmassor och vatten hanterats än vad som ställts krav på i förfrågningsunderlaget. Detta framgår av beskrivningarna av respektive entreprenad. Av dessa framgår också att uppdragen pågått under avsevärt längre tid än vad Trafikverket ställt krav på i förfrågningsunderlaget. Informationen om Hendrik Nolllets ansvar i referensentreprenaderna har tydligt angetts på en adekvat plats i anbudsmaterialet. Den påstådda bristen i uppfyllandet av ska-kravet har således inte förelegat.

Förvaltningsrätten har dessutom felaktigt funnit att DEC i sina anbudshandlingar inte angett att Hendrik Nollet uppfyllt ställda krav som ansvarig platschef. Förvaltningsrätten har i denna del funnit att DEC uppfyllt ska-kravet avseende entreprenaden i Bengtsfors, där det uttryckligen av Hendrik Nolllets CV framgår att han haft befattningen som platschef. Förvaltningsrätten har emellertid inte ansett att det av anbudshandlingarna framgått att Hendrik Nollet avseende entreprenaden i Söderhamn utfört arbeten motsvarande en platschefs uppdrag. Det krav som uppställts av Trafikverket är att den person som i anbudet anges som platschef ska ha medverkat som platschef (eller motsvarande befattning) motsvarande minst fyra månaders heltidsarbete. Kravet är således tämligen vagt formulerat, vilket inte kan ges någon annan innebörd än att även annat ansvar för kvalificerad platsledning på minst platschefs nivå måste anses tillräckligt.

Såsom framgår av redogörelsen avseende entreprenaden i Söderhamn har DEC en mer kvalificerad platsorganisation än vad som är normalt vid bygg- och anläggningsentreprenader. ~~Organisationen består av arbetschef,~~
biträdande arbetschef, platschef och arbetsledare. Det är orimligt att DEC på

något sätt ska missgynnas i upphandlingen till följd av detta, vilket skulle vara i direkt strid mot proportionalitetsprincipen. Av Hendrik Nolllets CV framgår avseende entreprenaden i Söderhamn att han haft befattningen som arbetschef under perioden september 2009–oktober 2011. Av redogörelsen gällande denna entreprenad framgår också att uppdraget innefattat relevanta arbeten som varit mer än sju gånger så omfattande som det volymkrav som Trafikverket uppställt. Av Hendrik Nolllets CV framgår även att i hans uppdrag ingått ett flertal ansvarsområden, vilka alla är specifikt anknutna till utförandet av de dagliga arbetena på plats och som därför med nödvändighet fordrat hans närvaro på arbetsplatsen.

Sammanfattningsvis har det av ingivna anbudshandlingar framgått att Hendrik Nollet även avseende entreprenaden i Söderhamn under flera års tid haft ett kvalificerat ansvar för arbetenas utförande på plats. Han har således avseende båda referensentreprenaderna väl uppfyllt de krav som kan ställas avseende uppdrag som platschef eller motsvarande befattning.

Kraven på ett anbuds tydlighet kan inte ställas högre än de krav som gäller för ett förfrågningsunderlag och det är endast vid tydliga fall av bristande kravuppfyllelse som ett anbud bör anses diskvalificerat från att ingå i den fortsatta utvärderingen. För det fall kammarrätten skulle finna anledning att ifrågasätta om de av DEC lämnade uppgifterna varit tillräckligt tydliga ska detta beaktas. Det kan inte råda någon tvekan om att anbudshandlingarna innefattat tillräckligt med information om referensentreprenaderna för att Trafikverket ska kunna genomföra sin verifiering.

Avseende det uppdrag i Hällefors som den av NCC angivna platschefen Jesper Grandin haft och som DEC inte funnit anledning att ifrågasätta Trafikverkets bedömning av, har denne angetts ha haft en befattning som projektledare. Att denna projektledning innefattat någon form av kvalificerad platsledning har inte redogjorts för i NCC:s anbudshandlingar.

Eftersom entreprenaden i Hällefors godkänts av Trafikverket är ett

underkännande av Hendrik Nollet avseende entreprenaden i Söderhamn i uppenbar strid mot principerna om icke-diskriminering och likabehandling. I fråga om referensentreprenaden Steborgskanalen har det varit direkt felaktigt av Trafikverket att anse Jesper Grandin kvalificerad. Att Jesper Grandin endast haft en befattning som arbetsledare i denna entreprenad är tydligt redan av dennes CV och det framgår även uttryckligen av den redogörelse som DEC skickat in till förvaltningsrätten. Jesper Grandin har genom de båda referensentreprenaderna därför inte den erfarenhet som ställts som krav i upphandlingen.

Av tilldelningsbeslutet framgår att DEC skulle ha tilldelats uppdraget om inte de olika fel som redogjorts för ovan hade förekommit. Det föreligger således i vart fall risk för skada för DEC om inte något av DEC:s yrkanden bifalls.

Vad avser befattningarna som arbetschef, platschef och arbetsledare har DEC redan i förvaltningsrätten redogjort för deras respektive kvalifikationer, vilket inte ens berörts i förvaltningsrättens dom. Av boken "Begrepp i bygg- och fastighetssektorn" framgår att en arbetschef är överordnad en eller flera platschefer och kan ha ansvar för en eller flera arbetsplatser samtidigt. Vidare framgår att en platschef är ansvarig för produktionen på en byggarbetsplats och att denne har under sig bl.a. arbetsledare, som har en sedvanlig arbetsledande befattning på en lägre nivå. En arbetsledare kan därför inte anses kvalificerad för en platschefs arbete.

Det är tydligt att en rättelse ska ske i enlighet med bolagets förstahandsyrkande. Om kammarrätten skulle finna att så inte kan ske är det av Trafikverket uppställda kravet inte i överensstämmelse med proportionalitetsprincipen och det strider även mot övriga principer avseende offentlig upphandling, varför hela upphandlingen då måste göras om.

Förvaltningsrätten har överhuvudtaget inte prövat DEC:s andrahandsyrkande.

Trafikverket anför att vad DEC nu uppger inte innebär något nytt i förhållande till vad som anförts och prövats i förvaltningsrätten.

Trafikverket vidhåller därför tidigare redovisade ställningstaganden och åberopar därutöver de skäl som anges i förvaltningsrättens avgörande.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser framgår av förvaltningsrättens dom.

Trafikverket har bedömt att DEC inte har uppfyllt ska-kraven i fråga om förmåga för platschef och förmåga för ansvarig för schaktning och avledning av vatten. Bristerna har bestått i att den angivna personen, Hendrik Nollet, inte ska ha haft dessa roller i de båda åberopade referensentreprenaderna.

I Hendrik Nollets CV anges beträffande referensentreprenaden Sanering Stugsundsudden, Söderhamn bl.a. följande. *Avledning av vatten, sänkning av grundvatten, torr schakt, schakt under vatten, miljömuddring, sikt, jordimmobilisering, vattenrening, jordklassificering, miljökontroll, strandskoning (erosionsskydd), återfyllningsarbete, återställningsarbete.*

Beträffande referensentreprenaden EKA-projektet, Bengtsfors anges bl.a. följande. *Avledning av vatten, sänkning av grundvatten, torr schakt, schakt under vatten, sikt, jordtvätt, vattenrening, miljökontroll, strandskoning (erosionsskydd), återfyllningsarbete, återställningsarbete.*

Uppgifterna kan enligt kammarrättens mening inte tolkas på annat sätt än att Hendrik Nollet varit ansvarig för dessa arbetsuppgifter i respektive entreprenad. Hendrik Nollets CV har getts in som en del av anbudet och av handlingarna framgår att det åberopats såväl avseende befattningen som

platschef som avseende befattningen som ansvarig för schaktning och avledning av vatten. Då Hendrik Nollet därmed måste anses uppfylla de krav som ställts för befattningen som ansvarig för schaktning och avledning av vatten finner kammarrätten att DEC har uppfyllt ska-kravet i denna del. Informationen har också lämnats på ett tillräckligt tydligt sätt i anbudet för att Trafikverket ska ha kunnat bedöma ska-kravets uppfyllelse.

Vad gäller befattningen som platschef framgår av upphandlingsföreskrifterna UFB.31 att angiven person ska ha medverkat som platschef (eller motsvarande befattning) motsvarande minst 4 månaders heltidsarbete.

Av Hendrik Nollets CV framgår att han varit platschef vid entreprenaden i Bengtsfors under tiden mars 2006-december 2007 och att han därefter blivit arbetschef i samma entreprenad. För entreprenaden i Söderhamn har Hendrik Nollet, enligt vad som framgår av hans CV och av beskrivningen av entreprenaden, varit arbetschef.

Frågan blir då om arbetschef kan anses vara en befattning motsvarande platschef och om DEC visat att kraven är uppfyllda i Hendrik Nollets fall. Någon definition av begreppet platschef och vad för ansvarsområden en sådan person ska ha haft finns inte i förfrågningsunderlaget. Något förtydligande av vad som avses med motsvarande befattning finns heller inte.

I boken "Begrepp i bygg- och fastighetssektorn" anges att arbetschef är en befattning som är överordnad ett antal platschefer och som vanligtvis ansvarar för ett flertal arbetsplatser samtidigt. Platschef anges vara en person som är ansvarig för produktionen på en byggarbetsplats, som oftast är underställd en arbetschef och som under sig har arbetsledare, som denne ansvarar för.


Trafikverket har inte kommenterat uppgifterna om de olika begreppens innebörd och kammarrätten finner inte anledning att ifrågasätta dessa. Trafikverket har inte heller invänt mot DEC:s uppgifter om att Hendrik Nollet under flera års tid haft ett kvalificerat ansvar för arbetenas utförande, vilket krävt hans närvaro på plats. DEC har redan i förvaltningsrätten invänt att en arbetschef är den som är ytterst ansvarig för de arbeten som vanligtvis utförs av en platschef och andra personer i ansvarig befattning i en entreprenad. Trafikverket har inte heller i förvaltningsrätten bestritt att denna beskrivning är korrekt. Mot bakgrund av dessa uppgifter finner kammarrätten att Hendrik Nollet som arbetschef i entreprenaden i Söderhamn har haft en sådan befattning som måste anses motsvara en platschef.

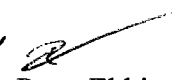
Mot bakgrund av det stora antal upphandlingar som genomförs av Trafikverket får DEC anses ha haft anledning att anta att verket skulle känna till vad som innefattas i begreppet arbetschef. Det kan därför inte läggas DEC till last att bolagets anbud inte innehöll någon redogörelse för innebörden av detta begrepp. Kammarrätten finner således att DEC i sitt anbud lämnat information i tillräcklig mån för att det ska gå att konstatera att Hendrik Nollet har haft en befattning motsvarande platschef. DEC har därmed uppfyllt ska-kravet även i denna del och DEC:s anbud borde inte ha uteslutits på grund av bristande ska-kravsuppfyllelse.

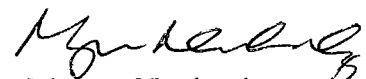
Av upphandlingsprotokollet framgår att två anbud bedömts uppfylla ska-kraven. Av dessa har anbudet från NCC lägre anbudssumma än anbudet från DEC, medan det tredje anbudet har högre anbudssumma än DEC:s anbud. Det blir därmed av avgörande betydelse om anbudet från NCC uppfyller de uppställda ska-kraven. DEC har yrkat att NCC ska uteslutas från utvärderingen och har gjort gällande att NCC inte uppfyller ska-kravet gällande platschef. Förvaltningsrätten har med anledning av sin bedömning i fråga om DEC:s ska-kravsuppfyllelse inte prövat detta yrkande. NCC har hittills inte haft ställning som part i målet och har därför inte kunnat tillvarata sina intressen under processen i förvaltningsrätten. Yrkandet om

att NCC:s anbud ska uteslutas kan mot denna bakgrund inte prövas av kammarrätten som första instans. Målet ska därför visas åter till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Bertil Ekholm
kammarrättspresident
ordförande


Petra Ebbing
kammarrättsråd
referent


Magnus Nordanskog
adjungerad ledamot

Petra Kanon
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2
Föredraganden
Anna Borgs

DOM
2014-02-27
Meddelad i
Falun

Mål nr
5551-13

Sida 1 (7)

Bilaga A

SÖKANDE

Deme Environmental Contractors NV

Ombud: Advokat Mikael Gustafsson
Advokatbyrån Ranstam & Partners HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

MOTPART

Trafikverket
Box 810
781 28 Borlänge

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Deme Environmental Contractors NVs ansökan om överprövning.

Dok.Id 104480

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) genom förhandlat förfarande en upphandling avseende "Sanering inom före detta impregneringsplatsen, Nässjö bangård" med diarienummer TRV 2012/75086.

Deme Environmental Contractors NV (Bolaget), vars anbud inte har ansetts uppfylla de obligatoriska kraven, ansöker om överprövning och yrkar i första hand att dess anbud ska anses uppfylla kraven, att det vinnande anbudet ska uteslutas från den fortsatta utvärderingen och att ingen ändring ska göras avseende övriga anbudsgivare. I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs bland annat att Trafikverkets anbudsprövning har skett i strid med förfrågningsunderlagets lydelse, men även i strid med principerna om likabehandling och icke-diskriminering.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Inledning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Fastställelse

Förvaltningsrätten konstaterar att prövningen inom ramen för en upphandling avser frågan om den upphandlande enheten har agerat i strid med de regler och principer som gäller för upphandling. Ett yrkande om att förvaltningsrätten ska fastställa att den upphandlande enheten agerat i enlighet med principerna kan mot den bakgrunden inte prövas inom ramen för en ansökan om överprövning.

Obligatoriska krav

Bolaget för fram att Trafikverket har agerat i strid med förfrågningsunderlagets lydelse och i strid med principerna om likabehandling och icke-diskriminering när Bolagets anbud har förkastats trots att Bolaget i anbudet har angett en person som uppfyller samtliga ställda kompetenskrav rörande platschef och ansvarig för schaktning och avledning av vatten. Om Trafikverket anses ha agerat i enlighet med förfrågningsunderlaget är detta inte tillräckligt tydligt formulerat.

För att visa att Bolaget uppfyller de krav som ställs under UFB.31 i förfrågningsunderlaget har Bolaget gett in fyra olika slags handlingar: den organisation som Bolaget presenterat för entreprenaden, de försättsblad som getts in avseende platschef och ansvarig för schaktning och avledning av vatten, CV avseende den person som föreslagits avseende dessa befattningar och beskrivningar av de två referensobjekten. Av organisationsplanen framgår att Hendrik Nollet angetts som bland annat platschef och ansvarig för schaktning och avledning av vatten. Avseende båda befattningarna har Bolaget på separata försättsblad rörande de två uppdragen angett "Platschef: CV och två referenser respektive ansvarig för schaktning och avledning av vatten: CV och två referenser". De båda försättsbladen kan inte ges någon annan tolkning än att Bolaget framfört att Hendrik Nollet avseende de två referensuppdragen fullgjort sysslorna såsom platschef re-

spektive ansvarig för schaktning och avledning av vatten eller motsvarande befattning.

I Hendrik Nollets CV framgår också vilka uppdrag denne fullgjort de senaste åren, varibland nämns de två referensentreprenaderna som Bolaget hänvisat till. Avseende båda uppdragen har inledningsvis kort nämnts vilken titel han har haft och vad respektive entreprenad avsett, följt av en närmare beskrivning av de ansvarsområden som rymts inom hans uppdrag i respektive entreprenad. Av dessa texter har tydligt framgått att Hendrik Nollet avseende båda entreprenaderna fullgjort uppdrag såsom platschef och ansvarig för schaktning och avledning av vatten eller motsvarande befattning. Härtill har slutligen fogats beskrivningar av respektive entreprenad, av vilka tydligt framgått att de kvantitativa krav m.m. som uppställt också uppfyllts.

Bolaget för slutligen fram att det förutsätts ostridigt att Trafikverket åtagit sig att verifiera att angivna referensentreprenader är godtagbara. En sådan verifiering görs regelmässigt genom kontakt med respektive beställares referenspersoner, och den skrivning som Trafikverket gjort i denna del är närmast avsedd att ge Trafikverket möjlighet att kunna kontakta även andra personer än de referenspersoner som respektive anbudsgivare själv angett. För det fall Trafikverket varit tveksam om Hendrik Nollet i referensentreprenaderna utfört de arbetsuppgifter som angetts i dennes CV har det således även varit en självklarhet att detta också blivit föremål för frågor till respektive referensperson från Trafikverkets sida. Att Bolaget gjort gällande att han uppfyllt kravet på erfarenhet och innehåft i vart fall motsvarande befattning kan inte heller ha undgått Trafikverket.

Trafikverket har mot detta fört fram följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att referenstagning utgör ett exempel på hur man skulle kunna verifiera lämnade uppgifter. Detta betyder dock inte att det skulle röra sig om

något obligatorium och definitivt inte att referenten ska ses som en möjlighet att fylla i luckor, eller i förekommande fall användas för rättning av, samtliga lämnade uppgifter i anbudet. Det har således varit upp till Bolaget att komma in med korrekta uppgifter.

Vidare för Trafikverket fram att Bolaget till styrkande av att den namngivna personen uppfyller kraven på erfarenhet har lämnat en CV. Av den framgår att personen har fungerat som arbetschef i de referensentreprenader som åberopas. Emellertid framgår tydligt av de åberopade entreprenaderna att det varit en annan person som fungerat i rollen som platschef. Dessutom framgår överhuvudtaget inte något som ens antyder att den namngivne personen har fungerat som ansvarig för schakt och avledning av vatten i uppgivna entreprenader. Bolaget har således inte åskådliggjort att den person som angivits som platschef eller som ansvarig för schaktning och avledning av vatten har fungerat som sådan, eller ens något som motsvarar en sådan, i de referensentreprenader som lämnats. Vad Bolaget först nu anför angående bland annat personens utomordentliga kunskaper kan inte beaktas och förändrar inte de nu angivna förhållandena. Någon förändring av det diskvalificerande förhållandet föreligger således inte.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget anges att förmåga för *platschef* ska verifieras genom att två referensentreprenader redovisas vilka båda ska uppfylla ett antal krav, bl.a. att angiven person ska ha medverkat som platschef eller motsvarande befattning motsvarande fyra månaders heltidsarbete. Vad gäller förmågan för *ansvarig för schaktning och avledning av vatten* ska referensentreprenader avges på liknande sätt som för platschef. Den angivna personen ska ha medverkat som ansvarig motsvarande minst två månaders heltidsarbete. Vidare stadgas att samtliga uppgifter ska besvaras och att beställaren kommer att verifiera att angivna referensentreprenader är

godtagbara, vilket till exempel kan ske genom kontakt med beställarens referenspersoner (UFB.31 Anbuds form och innehåll).

Det framgår således av förfrågningsunderlaget att Trafikverket kommer genomföra en verifiering av om de angivna referensuppdragen är godtagbara. Det kan visserligen inte utläsas att anbudsgivaren ordagrant ska bekräfta de krav som efterfrågas för att de ska anses uppfyllda, men då det framgår att Trafikverket efter verifiering gör en bedömning av om angivna referensentreprenader är godtagbara är det enligt förvaltningsrättens mening anbudsgivarens ansvar att se till att det finns tillräckligt med information om referensuppdragen för att Trafikverket ska kunna bedöma om kraven uppfylls. Vidare framgår det på ett tydligt sätt att Trafikverket kan komma att kontakta de angivna referenspersonerna, men att verifiering även kan ske på annat sätt.

Förvaltningsrätten anser därför inte att Bolaget endast av att det har angett att uppgifterna avser att uppfylla ett visst krav kan anses ha uppfyllt det. Som referensuppdrag avseende den offererade platschefen Hendrik Nollet har Bolaget angett Sanering Stugsundsudden i Söderhamn och EKA-projektet i Bengtsfors. Av Bolagets presentationer av entreprenaderna framgår att en annan person än Hendrik Nollet varit platschef i båda entreprenaderna och att Hendrik Nollet varit arbetschef i båda entreprenaderna. Av den CV som bifogats för Hendrik Nollet framgår visserligen att han varit platschef för entreprenaden i Bengtsfors, men inte att han haft den befattningen, eller på vilket sätt han har haft en motsvarande befattning, för entreprenaden i Söderhamn.

Bolaget har för positionen offererat samma person och angett samma referensentreprenader. Av beskrivningen av entreprenaderna framgår inte att Hendrik Nollet haft ansvaret för schaktning och avledning av vatten. Som framgår ovan har Hendrik Nollet i entreprenaderna varit platschef samt arbetschef. Av vad Bolaget fört fram och vad som i övrigt framkommer av

utredningen i målet kan dock inte slutsatsen dras att detta innebär att han har varit ansvarig för schaktning och avledning av vatten.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten inte att det i målet är visat att Bolagets anbud borde ha bedömts uppfylla de aktuella kraven. En anbudsgivare vars anbud rätteligen har förkastats riskerar normalt sett inte att lida skada, såvida inte övriga anbud också borde ha förkastats. Bolaget har fört fram att den vinnande anbudsgivarens anbud borde ha förkastat. Av utredningen i målet framgår dock att ytterligare ett anbud har uppfyllt kraven i upphandlingen. Då Bolaget inte fört fram någon invändning mot det senare, har förvaltningsrätten inte skäl att pröva de invändningar som framställts mot det vinnande anbudet.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det inte finns skäl för ingripande enligt LUF. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.