



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2017-01-27
Meddelad i Stockholm

Mål nr
21410-16

Sida 1 (13)

SÖKANDE

Academic Work Sweden AB, 556559-5450

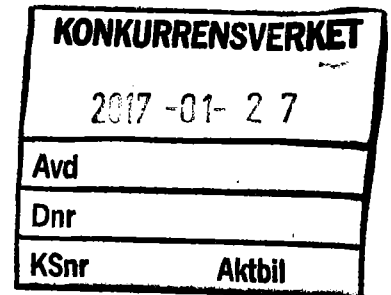
Ombud: Maria Krantz
TED Law AB
Box 5216
102 45 Stockholm

MOTPART

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Birger Jarlsgatan 16
114 34 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Academic Work Sweden AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 803098

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (SIC), genomför en upphandling av ramavtal avseende bemanningstjänster (dnr 96-93-2015) genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 26 september 2016 framgår att andra anbudsgivare än Academic Work Sweden AB:s (Academic Work eller bolaget) har tilldelats ramavtal.

Academic Work ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

SIC anser att ansökan ska avslås och yrkar att förvaltningsrätten avgör sakfrågan slutligt samt fattar beslut om att upphandlingen får avslutas i enlighet med tilldelningsbeslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden

kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Brister i förfrågningsunderlaget?

Som grund för att upphandlingen ska göras om anför Academic Work bl.a. att förfrågningsunderlaget, innefattande dess utvärderingsmodell, är bristfälligt och utgör fel i upphandlingsrättslig mening. Bolaget har vidare anført att upphandlingen innehåller otydliga referenser och att dessa har använts på ett felaktigt sätt, samt att utvärderingsmodellen strider mot bl.a. principerna om likabehandling, öppenhet och transparens. Förvaltningsrätten prövar därför först frågan om det föreligger brister i förfrågningsunderlaget.

Vad parterna anför

Academic Work anför bl.a. följande. Bedömningsgrunderna måste vara tillräckligt objektivt utformade för att anbudsgivarna ska veta hur de på bästa möjliga sätt ska kunna utforma sina anbud. Den betygsskala som har använts vid poängsättningen är otydlig. Betygsskalan ger ingen ledning för vad referenterna ska väga in vid bedömningen. Upphandlingen innehåller endast de vaga och intetsägande formuleringarna som anges i betygsskalan. Även utformningen av specifika referensfrågor kan inte anses uppfylla de upphandlingsrättsliga kraven, vilket leder till en godtycklig poängsättning. En av bolagets referenter har fått lämna svar två gånger med anledning av att denne lämnat betyget 0 gällande referensfråga 4. Anledningen till detta är att referenten ej upplevt några oförutsedda händelser eller avvikelser vid genomförandet av referensuppdraget. Dessutom leder referensfråga 4 till att val av referenter blir svårt då anbudsgivaren, beaktande övriga frågor, inte vill välja en referent som varit med om avvikelser då det kan påverka

helhetsintrycket, och omdömet gällande övriga referensfrågor, negativt. Betygsskalans och referensfrågornas utformning omöjliggör för referenterna att lämna tillräckligt objektiva betyg, vilket leder till att utvärderingsresultatet blir godtyckligt. Bristerna i förfrågningsunderlaget har inneburit att bolaget inte har tilldelats kontrakt. Upphandlingsfelén har således medfört att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada i den mening som avses i LOU.

SIC anför bl.a. följande. Upphandlingen har skett i enlighet med LOU:s regler, däri stadgade principer och vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget. Grund för ingripande saknas. Bolaget, som inkom med synpunkter på förfrågningsunderlaget, ställde inte någon fråga avseende referensfrågorna eller poängskalans utformning. Utvärderingen har skett på ett transparent, förutsebart och likabehandlande sätt i enlighet med LOU:s regler utan att ovidkommande hänsyn tagits. I förfrågningsunderlaget beskrivs poängskalan samt vad som fordras för respektive poäng. Det finns inga objektiva betygsinstrument som är fullständigt transparenta, eftersom det handlar om en värdering. Vad gäller referensfråga 4 gick SIC tillbaka till samtliga referenter som angivit betyget 0 för att be om ett klagande. Samtliga anbudsgivare har således behandlats lika. SIC valde att ta med samt kvarstå vid frågeställningen eftersom referensgruppen till den föregående förstudien och SIC har erfarenhet av att det alltid förekommer oförutsedda händelser, vilket får effekter på kvaliteten.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlagets avsnitt 3.3 framgår att det/de anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt/-a kommer att antas. Vid utvärdering kommer en mervärdesmodell användas, vilken bygger på principen att de utvärderingskriterier utöver pris som bedöms i utvärderingen ges ett mervärde. Av punkterna 3.5.1 och 3.6.1 framgår att det utvärderingskriteriet, förutom

priset, som kommer att beaktas är kvalitet. Utvärderingskriteriet kvalitet består av delkriterierna referensfrågor, nöjd kund-index och processbeskrivning.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande under punkterna 3.5.2 och 3.6.2:

För respektive referensuppdrag ställs fem (5) delfrågor till referenspersonen. Delfrågorna anges nedan och samma frågor kommer att ställas för samtliga referensuppdrag.

1. Hur väl har leverantören matchat "rätt" kandidat i förhållande till kraven i er uppdragsbeskrivning?
2. Bedöm leverantörens lyhördhet och förmåga att samarbeta med er som uppdragsgivare?
3. Hur väl har leverantören kunnat leverera avtalade kompetenser vid beställning/avrop?
4. Hur väl bedömer ni att leverantören hanterat eventuella oförutsedda händelser och avvikelser samt gett förslag på lösningar?
5. Hur väl bedömer ni den totala insatsen från leverantören (skulle ni anlita leverantören eller rekommendera den till andra vid förfrågan)?

För varje delfråga kan ett anbud få poäng enligt följande skala.

- Betyg 5 (=100 %). Mycket bra, mycket över förväntan
- Betyg 4 (=80 %). Väl godkänd, över förväntan
- Betyg 3 (=60 %). Godkänd, enligt förväntningar
- Betyg 2 (=40 %). Mindre bra, under förväntan
- Betyg 1 (= 20 %). Kvalitetsbrister
- Betyg 0 (=0 %). Ej svar

Förvaltningsrättens bedömning

Vad gäller utformningen av förfrågningsunderlaget konstaterar förvaltningsrätten att en upphandlande myndighet har en stor frihet att själv utforma de krav som kommer att tillmätas betydelse vid upphandlingen. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande

myndigheten eller enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Den upphandlande myndigheten ska hålla sig till denna tolkning under hela förfarandet och tillämpa kriterierna objektivt och enhetligt på samtliga anbudsgivare. Utvärderingsmodellen ska vara utformad så att den är ägnad att leda till rättvisande resultat (jfr EU-domstolens dom i mål C-19/00 SIAC samt RÅ 2002 ref. 50). Den omständigheten att anbudsgivare genom att endast ta del av förfrågningsunderlaget inte fullt ut kan förutse utfallet av utvärderingen medför således inte att utvärderingsmodellen brister i transparens.

Av flera rättsfall från olika kammarrätter framgår att det av ett förfrågningsunderlag tydligt måste framgå vad som kommer tillmätas betydelse vid utvärderingen. Utvärderingskriterier som öppnar för en godtycklig bedömning som inte kan förutses av presumtiva leverantörer underkänns ofta (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 26 oktober 2015 i mål nr 5098-15, Kammarrätten i Göteborgs dom den 7 april 2016 i mål nr 6125-15 och Kammarrätten i Jönköpings dom den 7 oktober 2016 i mål nr 751-16). Det finns emellertid även kammarrättsdomar som talar i motsatt riktning (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 16 februari 2016 i mål nr 8289-15 m.fl.).

Betygsskalor har vid flertalet tillfällen underkänts med hänsyn till att det har saknats tydlig ledning för vad som ska vägas in vid tilldelningen av poäng (se bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 7 maj 2009 i mål nr 3582-09 samt Kammarrätten i Jönköpings dom den 7 oktober 2016 i mål nr 751-16). Dock har betygsskalor godkänts när de tillsammans med vad som i övrigt framgår av förfrågningsunderlaget kan ge en tillräckligt god bild av vad den upphandlande myndigheten avser att lägga vikt vid (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 2 februari 2011 i mål nr 1213-11).

Av EU-domstolens dom den 14 juli 2016, C-6/15 TNS Dimarso, som gällde upphandling av tjänstekontrakt, framgår bl.a. följande. Såväl föremålet för offentliga upphandlingar som tilldelningskriterierna ska klart definieras redan från början av upphandlingsförfarandet. En upphandlande myndighet får inte som tilldelningskriterier använda underkriterier som myndigheten inte har upplyst anbudsgivarna om. Den upphandlande myndigheten ska dessutom tolka tilldelningskriterierna på samma sätt under hela förfarandet. Den relativa vikt som tillmäts vart och ett av tilldelningskriterierna ska vara klart och tydligt fastställda redan vid upphandlingsförfarandets början. Den upphandlande myndigheten är inte skyldig att i förfrågningsunderlaget upplysa potentiella anbudsgivare om den bedömningsmetod som den har tillämpat för att konkret värdera och klassificera anbudena till omständigheterna i det enskilda fallet. Den upphandlande myndigheten får använda sig av en skala vid bedömningen av utvärderingskriterierna utan att denna skala offentliggjorts i förfrågningsunderlaget. Skalan får dock inte leda till att den relativa viktningen av tilldelningskriterierna som har angetts ändras.

Förvaltningsrätten konstaterar att SIC i förfrågningsunderlaget har angett vilka utvärderingskriterier som ska användas, nämligen pris och kvalitet, och angett att kvalitet kan ge ett mervärde på totalt 5 000 000 kr. Under kriteriet kvalitet har angetts ett antal underkriterier som kan ge mervärde, och där underkriteriet referensfrågor kommer att utvärderas enligt en betygsskala. Vad gäller underkriteriet referensfrågor och den i målet aktuella betygsskalan noterar förvaltningsrätten att det är ofrånkomligt att kriterierna blir förenade med ett visst mått subjektivitet när syftet, vid sidan av pris, även är att utvärdera kvalitet. Detta öppnar således upp för ett visst mått av subjektiv bedömning från den upphandlande myndighetens sida vid utvärderingen. Mot bakgrund av EU-domstolens mål C-6/15, måste detta enligt förvaltningsrättens mening godtas i en upphandling av förevarande slag.

Förvaltningsrätten noterar också att bolaget inte har begärt något förtydligande från SIC avseende referensfrågor eller betygsskalans utformning, trots att anbudsgivarna i förfrågningsunderlaget uppmanats till det. Anbudsgivares passivitet i detta avseende ska beaktas vid bedömningen av huruvida dessa faktiskt inte har kunnat förstå tilldelningskriterierna (EU-domstolens dom i mål C-538/13 eViglio, punkterna 55-56).

Även om beskrivningen under kriteriet kvalitet är begränsad anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlagets information tillsammans med övriga upphandlingsdokument ger en tillräckligt tydlig bild för att en branschvan anbudsgivare ska kunna utläsa vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen. Förvaltningsrätten finner sammantaget att förfrågningsunderlaget är tillräckligt klart och tydligt utformat för att varje anbudsgivare, med utgångspunkt i underlaget, bör kunna skapa sig en god bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud och att utvärderingsmodellen därmed är tillräckligt tydlig i LOU:s mening och inte strider mot kraven på transparens, öppenhet och likabehandling.

Sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfasen?

Academic Work har även gjort gällande att SIC har sammanblandat kvalificeringskry och utvärderingskriterier på ett sätt som är otillåtet enligt LOU. Utvärderingsmodellen säkerställer inte heller att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tilldelas kontrakt. Förvaltningsrätten övergår därför till att nu pröva dessa frågor.

Vad parterna anför

Academic Work anför bl.a. följande. Upphandlingsobjektet för upphandlingen är konsulter och det är dessa som ska utföra uppdragen. Referenstagningen omfattar inte dessa konsulter och inte heller några andra

namngivna nyckelpersoner som ska arbeta med genomförandet av uppdraget. Referensfrågorna kan härledas till leverantörens generella kapacitet att utföra uppdraget och inte till sådana mervärden som kan beaktas vid en utvärdering. Det saknas en tydlig koppling mellan utvärderingskriteriet och utförandet av kontraktsföremålet vilket krävs för att använda referenser som utvärderingskriterium. Referenserna leder till en sammanblandning mellan kvalifikations- och utvärderingsfas och syftar inte till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I praktiken har priset vid upphandlingen varit utan betydelse, utfallet av upphandlingen beror helt på kvalitet och då i synnerhet av referenserna. Att utvärderingsmodellen inte fastställer de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden har inneburit att bolaget inte haft möjlighet att lämna bästa möjliga anbud och medfört att bolaget inte har tilldelats något kontrakt. Bolaget har på grund av detta lidit skada, eller i vart fall riskerat lida skada.

SIC anför bl.a. följande. Det är tillåtet att ha referenser som tilldelningskriterium, så länge kriterierna inte huvudsakligen avser vilken erfarenhet och vilka kvalifikationer och resurser anbudsgivaren förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av projektet i fråga. Förutsättningen är att utvärderingen avser att komma fram till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, vilket innebär att referenstagningen måste avse upphandlingsföremålet. I den aktuella upphandlingen är tilldelningskriteriet direkt kopplat till upphandlingsföremålet. Samtliga frågor som ställts har direkt koppling till den tjänst som upphandlas och syftet är att SIC ska kunna värdera kvaliteten i offererade tjänster. Utvärderingen har skett på ett transparent och förutsebart sätt i enlighet med LOU:s regler utan att ovidkommande hänsyn tagits.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget avsnitt 4.4.5.2 som avser kvalificeringskraven framgår bl.a. att krav ställs på yrkeskunnande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet vid utförandet av tjänsterna. För att SIC ska kunna bedöma förmågan att fullgöra ett kontrakt ska anbudsgivaren styrka sin förmåga att utföra tjänster inom bemanningstjänster genom en redovisning av referensuppdrag. Av referensuppdragen ska bl.a. följande framgå. Referensuppdragen ska avse uppdrag för annan uppdragsgivares räkning och får inte vara äldre än tre år räknat från sista anbudsdag. Minst ett av referensuppdragen ska avse uppdrag inom offentlig sektor och minst ett av referensuppdragen ska avse ett avslutat heltidsuppdrag som omfattat minst 500 timmar.

Förfrågningsunderlagets avsnitt 3.5.2 och 3.6.2 som rör kriterier för tilldelning har redovisats ovan.

Förvaltningsrättens bedömning

I princip all offentlig upphandling utgår från att det görs en uppdelning mellan kontroll av leverantörens lämplighet och förmodade förmåga att fullgöra ett kontrakt (kvalificeringen) och en konkret bedömning av vilken prestation en anbudsgivare erbjuder i sitt anbud (tilldelningen). Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska, enligt 15 kap. 16 § LOU, göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU ska den upphandlande myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans och genomförandetid,

miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

EU-domstolen har i målet C-532/06 Lianakis slagit fast att kvalificeringskriterier och tilldelningskriterier inte får sammanblandas. Kriterierna för tilldelning av kontrakt får endast avse kriterier som syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De kriterier som huvudsakligen hänför sig till anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet kan inte anses utgöra kriterier för tilldelning.

Det kan konstateras att Lianakis-domen har tolkats på delvis olika sätt av olika kammarrätter och rättsläget får bedömas som osäkert. Kammarrätten i Göteborg har funnit att omständigheter som rör anbudsgivande företag som sådant, dvs. dess ekonomiska och finansiella ställning, inte får vara utslagsgivande ifråga om vem som vinner upphandlingen. Samtidigt ansåg kammarrätten att upphandlande myndigheter, genom att ställa minimikrav vid kvalificeringen, måste kunna skydda sig själv mot risken för att vinnande leverantör inte förmår fullgöra kontraktet. Kammarrätten fann att förbudet mot att pröva anbudsgivarnas olika erfarenheter inom ramen för tilldelningskriterier enbart gäller sådan erfarenhet som är relevant för att anbudsgivarna inte klarar av att fullgöra kontraktet (se Kammarrätten i Göteborgs dom 7 april 2009 i mål nr 6411-08). I flera andra rättsfall från samma kammarrätt har liknande resonemang förts. Se t.ex. dom den 3 februari 2009 i mål 7332-08 och dom den 29 december 2008 i mål 5910-08). Kammarrätterna i Stockholm och Sundsvall har framförallt när det gäller referenstagning underkänt tilldelningskriterier när referenstagningen har avsett frågor som rör anbudsgivarens kvalitet som leverantör i fråga om produktivitet, förmåga att hålla tider, bemötande, kvaliteten på anbudsgivarens yrkesmän m.m. (Kammarrätten i Stockholms dom den 19 december 2008 i mål nr 5512-08. Se även Kammarrätten i Sundsvalls dom den 13 februari 2009 i mål nr 3474-08).

Enligt förvaltningsrättens mening går det inte att upprätthålla en klar skiljelinje mellan kvalificeringskrav och tilldelningskriterier. Det är ofrånkomligt, särskilt vid upphandling av tjänster, att kriterierna i vissa fall kan komma att glida in i varandra. Förvaltningsrätten anser att de kriterier som SIC har uppställt i kvalificeringsfasen när det gäller bl.a. yrkeskunnande är sådana typiska kriterier som hör hemma där och som utgör ett gott underlag för att bedöma leverantörernas förmåga att fullgöra kontraktet. När det gäller tilldelningskriterierna kan konstateras att dessa är formulerade på ett sätt som väsentligen skiljer sig från hur kvalificeringskriterierna är utformade. Förvaltningsrätten anser att tilldelningskriterierna huvudsakligen syftar till att resultera i en god kvalitet på den tjänst som ska utföras. Något generellt förbud mot att använda referenser i utvärderingsfasen, så länge dessa är avsedda att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, uppställs inte. Det får därmed enligt förvaltningsrätten accepteras att uppgifter om hur väl tidigare uppdrag har utförts också kan få läggas till grund för en bedömning av hur väl ett framtida upphandlingskontrakt kan komma att utföras. Förvaltningsrätten anser därmed att det inte har skett någon otillåten sammanblandning mellan kvalificerings- och utvärderingskriterierna i LOU:s mening. Att kvaliteten i förhållande till priset i praktiken fått stor betydelse vid utvärderingen innebär inte att utvärderingsmodellen inte skulle syfta till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Slutsats

Förvaltningsrätten konstaterar således att det saknas grund för ett ingripande med stöd av LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Melin

Chefsrådman

Bodil Norberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.