



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Sune Wennerberg

DOM
 2012 -03- 02
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 1300-12E

SÖKANDE

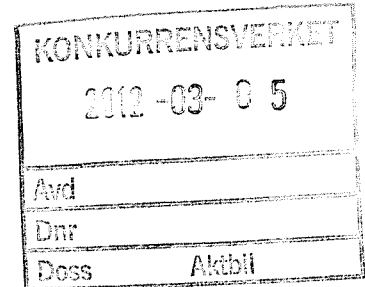
Viltvårdarna i Skåne, 802458-2580
 Box 44
 246 21 Löddeköpinge

MOTPART

Malmö stad
 205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Viltvårdarna i Skånes ansökan om överprövning av Malmö stads beslut att avbryta upphandlingen ”Skydds jakt inom Malmö stad”.

YRKANDEN M.M.

Malmö stad har den 6 februari 2012 beslutat att avbryta upphandlingen ”Skydds jakt inom Malmö stad”. Som skäl för avbrytandet har i beslutet anförts följande. Efter att Malmö stad gjorts uppmärksam på att utvärderingskriterierna för delen ”nödvändig/rekommenderad kompetens” inte varit fullt entydiga har en genomgång av anbudsutvärderingen gjorts. Malmö stad gör bedömningen att förfrågningsunderlaget varit otydligt formulerat på den här punkten. Förfrågningsunderlaget kommer att ses över och Malmö stad har för avsikt att göra en förnyad upphandling då översynen är gjord.

Viltvårdarna i Skåne begär överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att beslutet ska undanröjas och att tidigare tilldelningsbeslut ska kvarstå och då med Viltvårdarna i Skåne som slutgiltiga vinnare av anbudsfrågan. Som grund för talan anförts följande. Malmö stad avbröt upphandlingen efter inkommen begäran om överprövning från en annan anbudsgivare som ansåg att upphandlingen inte gått rätt till. Enligt Viltvårdarna i Skåne har förutsättningarna innan upphandlingen varit fullständiga, upphandlingen och utvärderingen har gått korrekt till men avbrytandebeslutet har varit felaktigt. Malmö stad valde att avbryta upphandlingen eftersom de inte ville riskera att behöva förlora i förvaltningsrätten. I och med att Malmö stad gett Viltvårdarna i Skåne ett positivt tilldelningsbeslut och uppdraget skulle gå igång den 1 februari 2012 har föreningen varit tvungen att införskaffa nödvändig utrustning. Avbryts upphandlingen och tidigare tilldelningsbeslut upphävs så kommer Viltvårdarna i Skåne att lida ekonomisk skada och riskera att gå i konkurs. Utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget har varit ”glasklara” och Viltvårdarna i Skånes anbud har varit det mest fördelaktiga. Malmö stads upphandlingsavdelning har gjort ett korrekt arbete/urval och tilldelat Viltvårdarna i Skåne entreprenaden. Den andra anbudsgivarens ansökan om överprövning var illa och vagt grundad och endast ett desperat sätt att försöka få Malmö stads tilldelningsbeslut upphävt.

Malmö stad motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Malmö stad inledde upphandlingsförfarandet avseende skyddsjakt med förenklat förfarande. Två anbudsgivare inkom med anbud. En av anbudsgivarna överklagade upphandlingen till förvaltningsrätten. Malmö stad uppmärksammade därvid att utvärderingskriterierna för delen ”nödvändig/rekommenderad kompetens” inte varit entydiga och att detta medfört problem för anbudsgivare att tolka förfrågningsunderlaget och bedöma vilka uppgifter som erfordrades. Malmö stad bedömde då att underlaget möjliggjorde flera alternativa tolkningar varför upphandlingen måste avbrytas och göras om. Malmö stad menar att sakliga skäl för avbrytande har förelegat och att skäl för ingripande enligt LOU saknas.

DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Frågan i målet gäller om Malmö stads beslut att avbryta pågående upphandling av skyddsjakt är förenligt med bestämmelserna i LOU och EU-rätten. För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakliga skäl för avbrytandebeslutet. Som förutsättning att avbryta en upphandling gäller att enheten när den fattar ett sådant beslut iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga principer inom offentlig upphandling såsom principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet.


Malmö stad har som skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen anfört att förfrågningsunderlaget varit otydligt formulerat och därmed möjliggjort flera alternativa tolkningar. Viltvårdarna i Skåne har anfört att förfråg-

ningsunderlaget är klart och tydligt och att skäl för avbrytande därför inte föreligger.

Ett förfrågningsunderlag ska vara formulerat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka krav och kriterier på samma sätt. Vid en genomgång av nu aktuellt förfrågningsunderlag punkten 2.3, i vilken anges vilka särskilda krav som ställs på anbudsgivarna samt punkten 2.7, i vilken redogörs för poängsättning gällande utvärderingskriteriet nödvändig/rekommenderad kompetens, kan förvaltningsrätten konstatera att avsnitten ger olika indikationer om vad som ska anses vara skall-krav avseende kvalificering och vad som ska anses utgöra grund för utvärdering. Informationen som ges i de olika punkterna skapar enligt förvaltningsrättens mening utrymme för feltolkningar och riskerar att leda till att anbudsgivare kan komma att tolka informationen på olika sätt. Det aktuella förfrågningsunderlaget får därför i detta hänseende anses ha brister vad gäller transparens och kan därför inte anses uppfylla de krav som ställs upp i LOU.

Enligt förvaltningsrättens mening får Malmö stad anses ha anfört sakliga skäl för sitt beslut att avbryta den aktuella upphandlingen och Viltvårdarna i Skåne har inte heller förmått visa att Malmö stad vid sitt beslut har tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Viltvårdarna i Skånes ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU