



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2019-09-12

Meddelad i Stockholm

Mål nr

15613-19

**SÖKANDE**

EUN Storage AB, 559072-2640  
Importgatan 10-12  
602 28 Norrköping

Ombud: Michael Zetterström  
Adress som ovan

**MOTPART**

Naturhistoriska riksmuseet  
Box 50007  
104 05 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-09-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 1135018

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:** avd30.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag–fredag

08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Naturhistoriska riksmuseet (NRM) genomför en upphandling av ramavtal avseende arkiv och förvaringsprodukter med tillhörande tjänster, dnr 2.4-149-2018. Bruynzeel Storage System AB (Bruynzeel) och EUN Storage AB (EUN) lämnade anbud i upphandlingen. Båda anbuden utvärderades, varvid anbudet från Bruynzeel bedömdes ha det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet.

EUN yrkar att upphandlingen ska göras om.

NRM anser att ansökan ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 4 kap. 1 § lag (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 20 kap. 6 § första stycket LOU, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### **Privat besvarad fråga**

EUN anför bl.a. följande. EUN har ställt en fråga om att man önskat förlängd anbudstid. Genom att besvara frågan privat och inte publikt har NRM har undanhållit EUN:s önskan från andra eventuella anbudsgivare som kan ha haft samma uppfattning som EUN, men som valt att avstå att lämna anbud p.g.a. brist på tid och information

NRM anför bl.a. följande. EUN:s önskemål om förlängd anbudstid renderade inte någon förändring eller något förtydligande av förfrågningsunderlaget. Önskemålet besvarades därför privat. Det har stått övriga anbudsgivare fritt att framföra motsvarande önskemål. EUN kan inte anses ha lidit skada av att frågan besvarades privat.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Det är utrett att NRM besvarat EUN:s fråga om förlängning av anbudstiden privat. Svaret har inte inneburit en komplettering av upphandlingsdokumenten och enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte framkommit att EUN lidit skada eller kan komma att lida skada av att frågan inte besvarats offentligt. Det saknas därför skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

### **Förfrågningsunderlagets utformning**

EUN anför bl.a. följande. NRM har inte lämnat tillräcklig information till anbudsgivarna om hur inredningen rent tekniskt ska utformas. Det är inte möjligt att göra en korrekt och rättvisande utvärdering utifrån ett så bristfälligt underlag. I förfrågningsunderlaget sägs inget om mått eller exakt utförande utan NRM hänvisar till att leverantören ska kunna anpassa sina mått utifrån vad som kommer att anges vid avrop. Inte heller det som anges

i ”priskorgen bilaga 2” ger tillräckligt med information för att en rättvis utvärdering av de lämnade anbuden ska kunna göras.

NRM anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget framgår NRM:s behov och krav på skåpen. Dels finns flertalet generella krav angivna och vidare finns mer preciserade krav i ”priskorgen bilaga 2”. Påståendet att underlaget är oprecist och att en jämförelse därmed inte har kunnat göras, saknar således stöd.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Av principerna om transparens och likabehandling i 4 kap. 1 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

I punkt 4.3.1 i förfrågningsunderlaget anges att leverantören ska kunna anpassa samtliga förvaringsskåp, lådor samt vagnar till de mått som NRM anger vid avrop. Vidare anges att priskorgen ger exempel på sådant som NRM kommer att avropa. Enligt förvaltningsrättens bedömning är utformningen av avsnitt 4.3.1 i förfrågningsunderlaget tillsammans med den s.k. priskorgen tillräckligt klart och tydligt utformat för att leverantörerna ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt bud. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte heller framkommit att NRM i övrigt utformat förfrågningsunderlaget på ett sätt som skulle strida mot principerna om likabehandling eller transparens. Det saknas därför skäl att på denna grund ingripa mot upphandlingen.

### **Utvärderingen av anbudet**

**EUN** anför bl.a. följande. Utvärderingsmallen och poängfördelningen ter sig märklig. Exempelvis har EUN fått kritik för att ha utelämnat en beskrivning för rengöring av de fasta facken. Bruynzeels däremot inte erhållit någon kritik för att ha utelämnat en sådan beskrivning. Bruynzeels uppgift om att man inte ska ha fasta fack utan placera dessa på mobila vagnar, är inte korrekt.

**NRM** anför bl.a. följande. Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. NRM står fast vid att Bruynzeels beskrivning motsvarar det som angivits i punkt 5.1.3.2 i förfrågningsunderlaget för att tilldelas 7,5 poäng. EUN:s svar har brister då dess beskrivning inte är lika tydlig av hur vissa svåråtkomliga ytor kan rengöras. NRM kan vid utvärderingsskedet enbart utvärdera det som anges i anbudet. Vid utvärderingen har NRM inte haft anledning att ifrågasätta uppgiften i Bruynzeels anbud om att inga fasta fack förekommer. Även för det fall EUN:s svar skulle anses motsvara 7,5 poäng bli slutresultatet av utvärderingen likväl att Bruynzeels utgör vinnare av upphandlingen.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

NRM har redogjort för de skillnader som finns i EUN:s respektive Bruynzeels anbud i fråga om kravet gällande rengöring enligt punkt 5.1.3.2 i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte framkommit annat än att NRM har genomfört utvärderingen av anbudet i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Det är således inte visat att NRM har genomfört anbudsutvärderingen på sätt som strider mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. Det saknas därför skäl att ingripa mot upphandlingen på den nu nämnda grunden.

### **Avtalstidens längd**

EUN har invänt mot att längden på det aktuella ramavtalet uppgår till sex år.

Enligt 7 kap. 2 § LOU får ett ramavtal löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det ramavtal som NRM upphandlar har en giltighetstid om fyra år med möjlighet till förlängning i två år eller som längst till och med att centralarkivet Botanhuset slutbesiktigats. Förvaltningsrätten konstaterar att ramavtalets längsta möjliga löptid således överstiger fyra. Frågan är därmed om NRM har visat att det finns särskilda skäl för att ha en avtalstid som överstiger fyra år. I detta avseende har NRM bl.a. anfört att installationen av förvaringsskåpen ingår som en del i ett byggprojekt och att rälsen till skåpen måste gjutas på ett tidigt stadium av projektet samtidigt som samma leverantör i ett mycket senare skede behöver leverera förvaringsskåpen. Förvaltningsrätten anser att det som NRM har anfört om upphandlingens direkta koppling till det aktuella byggprojektet, samt behovet av att genomföra installationen av förvaringsskåpen under olika delar av byggprojektet, innebär att det finns särskilda skäl för en avtalstid som överstiger fyra år. I denna bedömning beaktar förvaltningsrätten även att möjligheten till förlängning av ramavtalet är begränsad till slutförandet av det aktuella byggprojektet. Förvaltningsrätten anser således att NRM har visat att det finns särskilda skäl för en avtalstid som övertiger fyra år.

### **Slutsats**

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det inte har kommit fram skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Maria Jacobsson  
Förvaltningsrättsfiskal

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

