



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-10-08  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
17747-12  
Enhet 15

Sida 1 (7)

**SÖKANDE**

Infratek Sverige AB, 556702-6934  
Box 42002  
126 12 Stockholm

Ombud: Advokaterna Moa Elfgren och Peter Thors  
Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms Stad  
Trafikkontoret  
Box 8311  
104 20 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-10-08	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

1. Förvaltningsrätten avslår Infratek Sverige AB:s yrkande om editionsföreläggande.
2. Förvaltningsrätten avslår Infratek Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 275674

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

## **BAKGRUND**

Trafikkontoret har genomfört en upphandling benämnd Årsavtal 2013, Elarbeten avseende drift och löpande underhåll av gatubelysning, Innerstaden. Upphandlingen har skett genom ett öppet förfarande. I tilldelningsbeslut den 15 augusti 2012 framgår att två anbud, Infratek Sverige AB:s och One Nordic AB:s (One Nordic) anbud, uppnår kvalificering. One Nordic har lämnat det lägsta anbudet och tilldelas entreprenaduppdraget.

Trafikkontoret avslog den 17 augusti 2012 Infratek Sverige AB:s begäran att få ta del av One Nordics anbud. I beslutet anges följande. Myndighetens vägran att utlämna allmän handling/handlingar grundar sig på 19 kap. 3 § eller 31 kap. 16-19 §§ i lagen (2009:400) om offentlighet och sekretess – OSL. Anbudsgivaren har begärt sekretess över sitt anbud. Trafikkontoret fann vid omprövning den 27 augusti 2012 inte skäl att ändra sitt beslut. Infratek Sverige AB har överklagat trafikkontorets beslut till Kammarrätten i Stockholm som ännu inte avgjort målet.

Förvaltningsrätten beslutade den 25 september 2012 att avvisa Infratek Sverige AB:s begäran om att få ut vinnande anbud från Trafikkontoret samt att avslå Infratek Sverige AB:s yrkande om editionsföreläggande.

## **YRKANDEN**

**Infratek Sverige AB** (hädanefter bolaget) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om, utan

beaktande av One Nordics anbud. Bolaget vidhåller sitt yrkande om editionsföreläggande avseende Anbudsformulär (Handling 13.3), Prissatta mängdbeskrivningarna (Handling 10.1, 10.2 och 10.3) och Genomförandebeskrivning.

**Trafikkontoret** bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning.

### **GRUNDER OCH PARTERNAS UTEVECKLING AV TALAN**

**Bolaget** anför i huvudsak följande. Det av One Nordic lämnade anbudet ligger långt under vad som kan anses rimligt för de i entreprenaden ingående arbetena. Det kan av den anledningen antas att vinnande anbud innehåller någon typ av reservation. Prisskillnaden mellan bolagets och One Nordics anbud uppgår såsom framgår av den till tilldelningsbeslutet bifogade bilagan till inte mindre än sju miljoner kr. Den anmärkningsvärda prisskillnaden mellan anbuden föranledde bolaget att misstänka att One Nordics anbud innehöll reservationer i något hänseende, alternativt att One Nordic undantagit någon del av åtagandet i sitt anbud. Anbudssumman år 2006 på 12,5 miljoner kr var baserat på de mängder som redovisades i den upphandlingen och har inte nödvändigtvis någon relevans för anbudssummorna för de mängder som redovisas i den nu aktuella upphandlingen. Det är bolaget som har haft det aktuella avtalet de senaste sex åren, vilket förstås innebära att det torde ha bättre insikt om vilka kostnader som är förknippade med uppdraget än någon annan entreprenör. Eftersom bolaget inte har fått ut One Nordics anbud i någon enda del kan bolaget inte närmare precisera vilka brister som görs gällande i vinnande anbud. Den aktuella upphandlingen avser en upphandling som kan vara värd uppemot 150 miljoner kr under avtalets totala löptid, varför bolaget

anser det vara av stor vikt att det klarläggs huruvida upphandlingen har skett i enlighet med LOU. Bolaget vidhåller att förvaltningsrätten vid handläggning av målet kan begära in vinnande anbud från Trafikkontoret

*Editionsföreläggande*

Med de begärda handlingarna avser bolaget styrka att One Nordics anbud innehåller reservation varför anbudet rätteligen borde ha förkastats. Anbudshandlingarna kan förstås antas ha ett bevisvärde för detta åberopade faktum. I anbudsföreläggandet (Handling 13.3) anges vilka handlingar som ska ges in med anbudet. Det kan därvid noteras att ingen av dessa handlingar kan anses vara en "Genomförandebeskrivning", vilket måste anses vara en beskrivning av hur anbudsgivaren tänker genomföra entreprenaden. De bilagor som skulle bifogas anbudet (förutom mängdförteckningarna) avser istället olika beskrivningar av entreprenören. Det finns en uppenbar risk att en beskrivning av hur entreprenören har för avsikt att genomföra entreprenaden är att anse som en reservation innebärande att det är en förutsättning för anbudet att entreprenaden kan genomföras som beskrivet. Detta gäller särskilt då anbudet enligt 1 kap. 3 § standardavtalet AB 04 (som gäller för entreprenaden) äger företräde framför förfrågningsunderlaget.

**Trafikkontoret** anför i huvudsak följande. Trafikkontoret har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Anbudet har prövats enligt förutsättningarna i handling 13.2 och som grund för tilldelning av kontrakt har tillämpats lägsta pris. Trafikkontoret bestrider påståendet att det vinnande anbudet ligger långt under vad som kan anses rimligt för de i entreprenaden ingående arbetena. Trafikkontoret bestrider att anbudet innehåller reservationer. Förutsättningen för att få sitt anbud upptaget till prövning är

enligt punkt 2 i handling 13.2 att anbudsgivaren accepterar samtliga förutsättningar och krav i förfrågningsunderlaget och det har vinnande anbudsgivare också gjort. För det avtal som nu gäller för aktuella arbeten och som tecknades år 2006 uppgick den vinnande anbudssumman till 12,5 miljoner kr per år. I förfrågningsunderlaget anges att entreprenadens sammanlagda värde beräknas till ca 15 miljoner kr per år. Av bilaga 3 till tilldelningsbeslutet framgår att One Nordics anbudssumma uppgår till 13 797 822 kr. Att en konkurrensutsättning kan resultera i en skillnad mellan anbudssumma och i förfrågningsunderlaget beräknat värde i den storleksordningen är inte anmärkningsvärt. Någon omständighet som visar att upphandlingen genomförts i strid med LOU har inte framkommit i målet. Leverantörerna har behandlats på ett likvärdigt, icke-diskriminerande sätt. Anbudet har prövats i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och upphandlingen har genomförts på ett öppet sätt.

#### **DOMSKÄL**

Förvaltningsrätten beslutade den 25 september 2012 att avslå bolagets yrkande om editionsföreläggande samt gav bolaget tillfälle att senast den 28 september 2012 slutföra sin talan i målet. Vad bolaget därefter anfört i frågan föranleder inte förvaltningsrätten att göra någon annan bedömning. Yrkandet om editionsföreläggande ska således avslås.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 12 kap. 3 § LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar. Förvaltningsrätten konstaterar att något krav på att en myndighet ska förkasta ett orimligt lågt anbud inte uppställs enligt LOU.

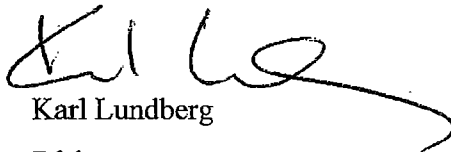
Bolaget har anfört att eftersom vinnande anbud har angett ett så lågt pris kan det misstänkas att anbudet innehåller någon slags reservation och att det därför rätteligen borde ha förkastats.

I de Administrativa föreskrifterna, Årsavtal 2012, Elarbeten avseende drift och löpande underhåll för gatubelysning, Innerstaden, punkten AFB.31 anges att anbud inte får innehålla reservationer. I AFB.5 anges att anbud som inte uppfyller kraven under AFB.31 kan komma att förkastas. I handling 13.2, Förfrågningsunderlag utvärderingsmall för byggentreprenader, punkt 2 anges att anbudsgivaren ska acceptera samtliga förutsättningar och krav som trafikkontoret ställt upp i förfrågningsunderlaget.

Trafikkontoret har uppgett att One Nordic har accepterat de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget och att anbudet inte innehåller

någon reservation. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Trafikkontorets uppgift. Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Vad bolaget anfört visar inte att upphandlingen har genomförts i strid med LOU eller gemenskapsrätten. Bolagets ansökan om ingripande ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Karl Lundberg

Rådman

Föredragande har varit Maja Löfgren.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU