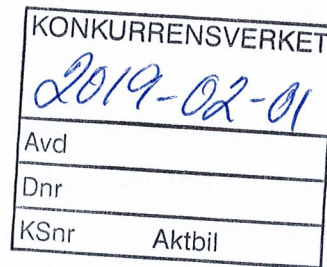




SÖKANDE

Sigma S.p.A.
Via Po 14
63824 Altidona (FM)
Italien



Ombud: advokaten Jimmy Carnelind och biträdande juristen Erik Jansson
MAQS Advokatbyrå Göteborg AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPARTER

1. Region Skåne, Skånetrafiken (mål nr 10783-18)
2. AB Östgötatrafiken (mål nr 11024-18)
3. Blekingetrafiken (mål nr 11205-18)

Ombud för 1-3:
Regionjuristen Bengt Guldager
Region Skåne
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Region Skånes, AB Östgötatrafikens och Blekingetrafikens yrkande om edition.

Förvaltningsrätten avslår Sigma S.p.A:s ansökan om ingripande enligt LUF.

BAKGRUND

Region Skåne, genom dess förvaltning Skånetrafiken, genomför tillsammans med Blekingetrafiken och AB Östgötatrafiken en samordnad upphandling avseende biljettautomater (eng. *ticket vending machines, TVM*), dnr 2017/359. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förhandlat förfarande i LUF. Enligt tilldelningsbeslut den 10 september 2018 ska kontrakt tilldelas Conduent Business Solutions France SAS (Conduent).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Sigma S.p.A (Sigma) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs utan beaktande av anbudet från Conduent. Till grund för sin talan anför Sigma bl.a. följande.

Conduents anbud följer inte föreskrivna krav och anvisningar och skulle därför rätteligen ha förkastats. Av upphandlingsdokumenten följer att det föreligger ett förbud mot att offerera fler än en modell av biljettautomaten, såvida inte anpassningar och olika utseendeförslag ryms i det offererade priset. De enda optionspriser som får förekomma är optioner kopplade till hörselslinga samt mikrofoner som stödjer röstsökningar. Conduent har i sitt anbud offererat optioner i form av olika utföranden av offererad/offererade biljettautomat/er. Detta är verifierat av Skånetrafiken. Detta har inte skett inom ramen för föreslaget pris utan varje option är offererad med ett optionspris.

Conduent har i sitt anbud offererat fler optioner än hörselslinga och mikrofon. Utöver optionspriser för biljettautomatens utseende och design har Conduent offererat webkamera, streckkodsläsare och sensorer. Beträffande automatens utseende och design har Conduents offererat en 27 tums touch

screen och en 15 tums touch screen. Det tydliggörs i Conduents anbud att optionerna inte ingår i baspriset för biljettautomaten. Skånetrafiken har inte kunnat bortse från de handlingar som Conduent lämnat in som inte uppfyller förfrågningsunderlagets anvisningar. Utvärderingen kan inte försvaras med att endast de handlingar som uppfyller samtliga krav har beaktats.

De upphandlande enheterna har inte behandlat anbudsgivarna lika. I sitt anbud har Conduent visat åtta varianter av biljettautomaten. Endast tre av dessa utgör anpassningar av offererad automat inom ramen för det offererade priset. Övriga fem varianter utgör varianter med optionen 27 tums touch screen. Av utvärderingsdokumentet kan inte annat anses framgå än att de upphandlande enheterna har beaktat uppgifter från Conduent som inte överensstämmer med angivna föreskrifter. Sigma har offererat väsentligen fler anpassningsmöjligheter inom ramen för föreslaget pris än vad Conduent har gjort, men har endast tilldelats 3 poäng. Det är således uppenbart att de upphandlande enheterna beaktat eller tagit intryck av de optioner som Conduent presenterat i anbudet och som medför att Conduents lösning har stora anpassningsmöjligheter, dock inte inom ramen för det föreslagna priset. Samtliga anbudsgivare har haft att förhålla sig till avgivna krav och anvisningar. Detta har inte Conduent gjort och anbudet har därför inte behandlats lika.

Om Conduents anbud skulle ha förkastats skulle Sigma ha tilldelats kontraktet. Sigma har sålunda lidit eller riskerat att lida skada av det felaktiga tilldelningsbeslutet.

Region Skåne/Skånetrafiken, AB Östgötatrafiken och Blekingetrafiken (de upphandlande enheterna) anser att ansökan ska avslås och anför följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LUF och de principer som bär upp lagen. Samtliga anbudsgivare har haft samma förutsättningar att avge anbud och har även i övrigt behandlats lika i upphandlingen. Vad

Sigma anfört visar heller inte annat. Bolagets talan skall därmed lämnas utan bifall.

Sigma påstår att några andra optioner eller priser på utrustning som inte omfattas av punkt 2-3 i Primary document TVM inte får lämnas. Påståendet är inte korrekt. Det framgår inte av upphandlingsunderlaget att anbudsgivare skulle vara förhindrad att vid sidan av offererad biljettautomat inkomma med beskrivning av varianter och/eller avge prisuppgifter. Tvärtemot har de upphandlande enheterna öppnat upp för att i anbudet även beskriva valmöjligheter (*options*) och att prissätta dessa.

Det ska i anbudet offereras en specifik modell av biljettautomat (*one specific model of TVM*). Beställaren utvärderar därefter denna offererade och prissatta modell på sätt som beskrivs i punkten 4 med underpunkter. För samtliga anbud – däribland Conduents och Sigmas – har de upphandlande enheterna i enlighet med punkten 4 endast utvärderat den offererade och för utvärdering enligt punkten 2.1 prissatta biljettautomaten. Beskrivna reservdelar, tillägsarbeten och valmöjligheter (*options*) utvärderas inte.

I anbudsbilaga beskrivs utförligt Conduents offererade biljettautomat. Den offererade biljettautomaten är en specialanpassning för de upphandlande enheterna av en av bolagets på marknaden förekommande modeller. I anbudsbilagan beskrivs möjliga varianter av biljettautomaten, vilka dock inte ingår i anbudet. Att dessa beskrivna valmöjligheter (*options*) inte ingår i anbudet framgår klart och tydligt av såväl respektive punkts rubrik som i övrigt.

Sigma söker ge sken av att de upphandlande enheterna skulle ha utvärderat en variant av Conduents biljettautomater som har 27 tums display. Av Conduents anbud framgår att den automat som Conduent offererat har en 15 tums display. Conduent har inkommit med högupplösta bilder av denna

sin offererade biljettautomat. Det är dessa högupplösta bilder som expertgruppen har haft att utgå från vid sin bedömning och poängsättning. Conduent har i sitt anbud mycket tydligt redovisat, både med text och bild, den för utvärdering offererade biljettautomaten, vilken har en 15 tums display. Påståendet om att Conduent i sitt anbud inte skulle ha uppvisat exempelbilder av sin offererade biljettautomat med 15 tums display, utan den med 27 tums display är således inte korrekt. Sammanfattningsvis kan konstateras att det av Conduents anbud klart och tydligt framgår vad Conduent offererat för de upphandlande enheternas utvärdering.

Utvärderingen har gjorts av en tillsatt expertgrupp bestående av totalt sex personer särskilt utvalda för uppdraget. Av tilldelningsbeslutets upphandlingsprotokoll framgår att utvärdering skett enligt Primary document TVM, punkt 4.3.1. Som underbilaga till utvärderingen av kvalitetskriteriet har de upphandlande enheterna upprättat dokumentet "TVM Design evaluation" Under bild på respektive offererad biljettautomat redogörs för expertgruppens bedömningar dels med en text i vilken beskrivs expertgruppens samlade uppfattning, dels med de individuella poäng som varje deltagare i expertgruppen har tilldelat kriteriet. Sammantaget kan av texten utläsas ett par positiva omdömen om Sigmas offererade biljettautomat, men också ett antal negativa. Bolagets anbud har därför, och utifrån givna individuella poäng, korrekt tilldelats 3 poäng. Som en jämförelse kan konstateras att expertgruppen textuellt beskriver Conduents biljettautomat med uteslutande positiva omdömen. Utifrån givna individuella poäng har Conduents anbud som samlad poäng korrekt tilldelats maximala 5 poäng.

De upphandlande enheterna har i Primary document TVM, punkten 1.4, beskrivit den planerade förhandlingen. I punkten tydliggörs att de förändringar av anbuden som kan göras under förhandlingen framgår av bilaga "Negotiable terms". Samtliga anbudsgivare har deltagit i förhandlingarna. Anbudsgivarnas synpunkter som framkom i samband med förhandlingarna

har beaktats utifrån de upphandlande enheternas behov. Anbudsgivarna har därefter beretts möjlighet att inkomma med nya priser. Anbudsgivarna har således inte kunnat inkomma med ändrade beskrivningar av sin i anbudet offererade och av de upphandlande enheterna utvärderade biljettautomat.

Sigma anför i yttrande bl.a. följande. De upphandlande enheterna menar att det inte skulle finnas något hinder mot att offerera olika varianter av olika modeller av biljettautomater och avge prisuppgifter på vilket sätt som anbudsgivarna finner lämpligt. Detta är felaktigt. De upphandlande enheterna tolkning strider mot upphandlingsdokumentens ordalydelse och tolkningen är fullkomligt ologisk sett i sin kontext. De upphandlande enheterna har vidare uttryckligen i annonsen förklarat att optioner inte förekommer. Detta innebär att en skrivning i upphandlingsdokumenten som hade efterfrågat prissatta optioner skulle ha varit ogiltig. Det hade inte varit tillåtet att beakta offererade optioner.

De upphandlande enheterna har i upphandlingen klargjort att det som ska offereras och lämnas pris på är en specifik modell av biljettautomaten och att priser ska lämnas i och i enlighet med anbudsformuläret. Vidare har de upphandlande enheterna i svar på fråga 67 bekräftat att det inte var möjligt att ge in reviderade handlingar med påverkan på tekniska aspekter. De anbudsgivare som följt anbudsanvisningarna har alltså inte givits möjlighet att ge in sådana avvikande anbudsuppgifter som Conduent har bifogat sitt anbud.

Det kan vid en närmre anblick konstateras att ingen bild som Conduent bifogat sitt anbud avser den biljettautomat som de upphandlande enheterna kommer att erhålla utan att behöva betala för offererade optioner. På samtliga bilder finns nämligen en kamera som inte ingår i priset. *Sigma* gör gällande att även en närhetssensor och streckkodsläsare är installerade. *Sigma* menar att det förfarandet är ett uppenbart och väsentligt avsteg från

upphandlingsdokumenten föreskriver och får också anses utgöra en reservation. En klar brist mot obligatoriska krav och föreskrifter föreligger och Conduents anbud ska uteslutas.

Även om utvärderingsgruppen endast tagit del av bilder på biljettautomater med 15 tums bildskärm så har dessa bilder innefattat optioner som inte ingår i Conduents offererade pris. Genom dessa optioner har Conduents biljettautomat fått ett mer modernt och högteknologiskt utseende. Det är uppenbart att de upphandlande enheterna brutit mot likabehandlingsprincipen genom att utvärdering har skett av bilder som inte motsvarar den biljettautomat som de upphandlande enheterna skulle erhålla av Conduent.

Det ifrågasätts hur Conduents anbud, optioner borttagna, har kunnat tilldelas 5 poäng när andra anbudsgivare uppenbarligen offererat lösningar med mycket större möjlighet att påverka och influera designen. Förklaringen är emellertid uppenbar. Utvärderingsgruppen har bedömt bilder på Conduents biljettautomater där optioner varit inkluderade. Det är Sigmas bestämda uppfattning att detta även bekräftas av de upphandlande enheternas fråga till Sigma under förhandlingen om Sigma kunde offerera en större skärm trots att Sigma redan hade offererat en 17 tums skärm.

De upphandlande enheterna anför i yttrande bl.a. följande. Det är i en upphandling som denna, ett förhandlat förfarande, självfallet tillåtet för anbudsgivarna att i sina anbud redovisa även annat än det som uttryckligen ska utvärderas. Även Sigma har presenterat olika TVM och utrustning, dvs. varianter som inte presenteras för de upphandlande enheternas utvärdering, men som ändå beskrivs utförligt i bolagets anbud. Sigma beskriver i sitt anbud utförligt ett par varianter av TVM med utrustning. Sigma beskriver i en del av anbudet som det har begärt sekretess för helt andra modeller av TVM med utrustning än den TVM-modell med utrustning som bolaget föreslår för utvärdering. Sigma har således, liksom övriga anbudsgivare, presen-

terat dessa varianter för att möjliggöra för de upphandlande enheterna att – om de så önskar – inom ramen för det valda förfarandet förhandla med bolaget om dessa varianter. De upphandlande enheterna har dock valt att inte förhandla om de olika anbudsgivarnas olika varianter, utan har för samtliga anbud valt att utvärdera respektive anbudsgivares för utvärdering föreslagna modeller och utrustning. Conduent har klart och tydligt i sitt anbud beskrivit den TVM-modell med utrustning som offereras. Vid sidan om detta redovisar Conduent – liksom övriga anbudsgivare – också bilder på sina i text beskrivna varianter. Även Sigma redovisar således i sitt anbud ett antal bilder på TVM-modeller vilka modeller markant skiljer sig från bolagets offererade modell. De upphandlande enheterna har dock i sin utvärdering enbart bedömt de modeller och den tillhörande utrustning som respektive anbudsgivare i sina respektive anbud klart och tydligt har angett är den TVM och utrustning som föreslås för utvärdering. Samtliga anbudsgivare har haft samma förutsättningar att avge anbud och har även i övrigt behandlats lika i upphandlingen. Vad Sigma anfört visar heller inte annat. Om förvaltningsrätten anser att det har betydelse för frågans avgörande framställs yrkande att förvaltningsrätten ska förordna om edition innebärande att Sigma till förvaltningsrätten ska inkomma med de avsnitt i bolagets anbud där andra modeller beskrivs.

Sigma anför i yttrande bl.a. följande. De upphandlande enheterna anför att det har varit tillåtet att förhandla med anbudsgivarna om de olika varianter som presenterats i anbuden. Detta är felaktigt. De upphandlande enheterna har haft möjlighet att påverka utseendet på biljettautomaterna genom de alternativ som anbudsgivarna inom ramen för det offererade anbudspriset har presenterat. Detta är en helt annan sak.

Det föreligger inte något explicit hinder i LUF mot att bifoga uppgifter som inte uttryckligen efterfrågas. Samtliga handlingar som ges in utgör dock anbudshandlingar. Detta innebär att det i ingivna handlingar inte får före-

ligga reservationer, brister eller avsteg i förhållande till upphandlingsdokumenten. Det vitsordas att Sigma i sitt anbud visat olika designkoncept. Frågan om edition torde därmed vara överspelad. Det föreligger avgörande skillnader mellan Sigmas och Conduents anbud. Sigma har i anbudet visat olika designkoncept som finns tillgängliga för den av Sigma offererade biljettautomaten. De olika lika designkoncepten avser just design. Koncepten beskriver hur samma biljettautomat med samma utrustning och samma teknik inom ramen för det offererade priset kan fås i olika designutföranden. Sigmas anbud följer strikt anvisningarna om hur anbud ska lämnas. Sigma har inte bifogat bilder på den offererade biljettautomaten med utrustning som inte ingår i priset. Poängsättningen för kriteriet avseende utseende och design har spelat avgörande roll för vilket anbud som antas. Expertgruppen som utvärderat detta kriterium har gjort det utifrån Conduents högupplösta bilder. Ingen av dessa bilder har visat den biljettautomat som offererats. Det är uppenbart att expertgruppen utvärderat anbudet utifrån dessa bilder och inte utifrån textmassorna i anbudet. Även om så skulle vara fallet har likabehandlingsprincipen satts ur spel eftersom de för utvärderingen mest väsentliga handlingarna, de högupplösta bilderna, inte visar den biljettautomat som offererats. Av upphandlingsdokumenten (punkten 1.13 Annex Conditions and Requirements for Carrying out the Assignment) framgår att det har varit ett skall-krav på att högupplösta bilder ska bifogas på biljettautomaten. Det som avses är givetvis den biljettautomat som offereras. Conduent uppfyller inte detta krav eftersom det inte har bifogats en enda bild på den biljettautomat som ingår i det offererade priset. Anbudet ska därför förkastas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande enhet ska enligt 4 kap. 1 § LUF behandla leverantörer

på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LUF framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Upphandlingsdokumenten i relevanta delar

I Primary document TVM punkten 2. *Prices* anges följande.

The Supplier shall offer one (1) specific model of TVM including an overview presentation and a technical specification of the TVM, and provide tender prices as specified below.

I samma dokument punkten 3. *Option (not an obligatory requirement)* anges följande.

The Purchaser is considering whether TVMs should be equipped with a hearing loop for persons with visual and auditory disabilities, and a microphone that supports voice searches. The Supplier shall therefore indicate the possibilities to equip the offered TVM with hardware that supports these functions, and the cost of each of these hardware items. Notes: The Supplier shall, if applicable, provide the added price per TVM for a hearing loop and microphone, respectively.

I Annex Conditions and requirements for carrying out Assignment anges i punkten 1.13 *Appearance and design* följande.

The appearance and design of the TVM is of great importance for the Purchaser. For the Purchaser's evaluation of the "Appearance and Design" criterion, according to Item 4.2 "Grounds for Evaluation" in the Primary Document, the Supplier shall attach the following to its tender:

- High-resolution images of TVM from various angles
- Measurement specifications for the tendered TVM
- Possibility for the Purchaser to influence and adapt the hardware design (TVM hardware, as well as colour and foiling) within the tendered price and overarching delivery plan according to item 1.3.1.

Förvaltningsrättens bedömning

De upphandlande enheterna har anfört att om förvaltningsrätten anser att det har betydelse för frågans avgörande framställs yrkande att förvaltningsrätten ska förordna om edition innebärande att Sigma till förvaltningsrätten ska inkomma med vissa angivna avsnitt i bolagets anbud där andra modeller beskrivs. Förvaltningsrätten finner inte skäl att förordna om edition. Yrkandet ska därför avslås.

Vid överprövningar enligt LUF gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Sigma anför till grund för sin ansökan att Conduents anbud inte följer föreskrivna krav och anvisningar och därför rätteligen skulle ha förkastats samt att de upphandlande enheterna inte har behandlat anbudsgivarna lika.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs klara och tydliga upphandlingsdokument. Av dessa ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Sigma grundar sin uppfattning att Conduents anbud inte följer föreskrivna krav och anvisningar på att Conduent i sitt anbud offererat fler prissatta optioner än hörselslinga och mikrofon samt på att Conduent inte till anbudet bifogat högupplösta bilder på den biljettautomat som offereras. Enligt Sigma följer det av upphandlingsdokumenten att det föreligger ett förbud

mot att offerera fler än en modell av biljettautomaten såvida inte anpassningar och olika utseendeförslag ryms i det offererade priset. Sigma gör gällande att de enda optionspriser som får förekomma är optioner kopplade till hörselslinga samt mikrofoner som stödjer röstsökningar. Sigma gör vidare gällande att det av upphandlingsdokumenten (punkten 1.13 Annex Conditions and Requirements for Carrying out the Assignment) framgår att det har varit ett skall-krav att högupplösta bilder på biljettautomaten ska bifogas och att kravet givetvis avser den biljettautomat som offereras.

De upphandlande enheterna hävdar att Sigmas påståenden inte är korrekta och anför att det inte framgår av upphandlingsunderlaget att anbudsgivare skulle vara förhindrad att vid sidan av offererad biljettautomat inkomma med beskrivning av varianter och/eller avge prisuppgifter samt att de upphandlande enheterna tvärt om öppnat upp för att i anbudet även beskriva valmöjligheter (*options*) och att prissätta dessa. De upphandlande enheterna anför också att Conduent har inkommit med högupplösta bilder av sin offererade biljettautomat.

Det kan konstateras att Conduent i sitt anbud redogjort för fler prissatta optioner än hörselslinga och mikrofon. Att dessa beskrivna valmöjligheter (*options*) inte ingår i offererat utvärderingspris framgår tydligt. Förvaltningsrätten finner inte stöd i utredningen i målet för Sigmas uppfattning att den omständigheten att Conduent i sitt anbud offererat fler prissatta optioner än hörselslinga och mikrofon medför att anbudet inte följer föreskrivna krav och anvisningar och rätteligen skulle ha förkastats. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte visats att Conduents agerandet i nu aktuellt hänseende strider mot något obligatoriskt krav i upphandlingen.

Vad gäller frågan om Conduent brutit mot det obligatoriska kravet avseende bifogande av högupplösta bilder finner förvaltningsrätten inte stöd i ordalydelsen i den av Sigma åberopade punkten i upphandlingsunderlaget för att

det har utgjort ett obligatoriskt krav i upphandlingen att bifoga högupplösta bilder på biljettautomaten i exakt det utförande som offereras. Den mening som Sigma hänvisar till "*Supplier shall attach the following to its tender:*
• *High-resolution images of TVM from various angles*" saknar till skillnad från det efterföljande meningens avseende måttangivelser "*Measurement specifications for the tendered TVM*" specificeringen att det som avses är offererad biljettautomat (*tendered TVM*). Förvaltningsrätten finner det inte visat att Conduent inte har uppfyllt kravet så som det är formulerat.

De upphandlande enheterna har gjort bedömningen att Conduents anbud uppfyller ställda krav och ska tas upp till utvärdering. Det har inte visats att de upphandlande enheterna i denna bedömning avvikit från upphandlingsunderlaget, brutit mot likabehandlingsprincipen eller på annat sätt agerat i strid med LUF. Vad Sigma har anfört i målet kan enligt förvaltningsrättens mening inte läggas till grund för bedömningen att anbudet från Conduent inte uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav, eller innehåller någon otillåten reservation, och rätteligen skulle ha förkastats.

Sigma ifrågasätter vidare de upphandlande enheternas poängsättning av Conduents anbud i förhållande till övriga anbud och gör gällande att de upphandlande enheterna brutit mot likabehandlingsprincipen i samband med anbudsutvärderingen. Till grund för sin uppfattning i detta avseende anför Sigma bl.a. att det av utvärderingsdokumentet inte kan anses framgå annat än att de upphandlande enheterna har beaktat uppgifter från Conduent som inte överensstämmer med angivna föreskrifter samt att det är uppenbart att expertgruppen utvärderat anbudet utifrån bifogade bilder och inte utifrån textmassorna i anbudet. Sigma anför också att likabehandlingsprincipen satts ur spel eftersom de högupplösta bilderna inte visar den biljettautomat som offererats. De upphandlande enheterna hävdar dock att utvärdering har skett i enlighet med upphandlingsunderlaget och att expertgruppen i sin utvärdering enbart bedömt de modeller och den tillhörande utrustning som

respektive anbudsgivare i sina respektive anbud klart och tydligt har angett är den TVM och utrustning som föreslås för utvärdering. De upphandlande enheterna hänvisar vidare till utvärderingsprotokollet där expertgruppens bedömningar redovisas.

Förvaltningsrätten konstaterar att Conduent i sitt anbud tydligt redovisat, både med text och bild, den för utvärdering offererade biljettautomaten. I målet har inte framkommit något som ger stöd för att expertgruppen i sin utvärdering bedömt något annat än den offererade modellen med offererad utrustning eller på annat sätt tagit ovidkommande hänsyn. Enligt förvaltningsrättens mening kan vad Sigma anfört och åberopat inte läggas till grund för bedömningen att de upphandlande enheterna i samband med anbudsutvärderingen agerat i strid med likabehandlingsprincipen.

Vid nu angivna förhållanden och då Sigma inte heller i övrigt anfört något som visar att de upphandlande enheterna i det aktuella upphandlingsförfarandet brutit mot LUF på ett sådant sätt att Sigma till följd därav har lidit eller riskerat att lida skada, ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Louise af Klint

Lena Palmér har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.