

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 11

DOM
2014-10-17
Meddelad i
GöteborgMål nr
6954-14**SÖKANDE**Elite Security of Sweden AB, 556599-4448
Box 452
701 49 Örebro**MOTPART**1. Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Box 1111
405 23 Göteborg2. Nokas Värdehantering AB
Box 42182
126 17 Stockholm**Ombud:**Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson och jur.kand. Sofia Falkner
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
P.O. Box 180
10123 Stockholm**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014 -10- 1 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 291019

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM****BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag (Upphandlingsbolaget) genomför en upphandling av ramavtal avseende *Värdetransporter och tillhörande tjänster*, dnr 415/13. Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande.

Av ett första tilldelningsbeslut daterat den 9 juni 2014 framgår att Elite Security of Sweden AB (Elite Security eller bolaget) vunnit upphandlingen. Av nytt tilldelningsbeslut daterat den 17 juni 2014 framgår att Nokas Värdehantering AB (Nokas) vunnit upphandlingen.

Som grund för det nya tilldelningsbeslutet har Upphandlingsbolaget angett följande. I förfrågningsunderlagets punkt 1.3.1.8 har angetts att för det fall leverantören avser att åberopa extern kapacitet för utförandet av uppdraget ska ett åtagande eller annat dokument som visar förfogandet över nödvändiga resurser bifogas anbudet. Som en del av tjänsten ingår valutaväxling. Elite Security har i sitt anbud åberopat extern kapacitet från Svea Ekonomi AB (genom Exchange Finans AB). Genom inhämtad upplysning från Elite Security har klarlagts att åtagandet faktiskt rör Svea Exchange AB som är det bolag som innehar tillstånd från Finansinspektionen för valutaväxling. Något åtagande har inte givits in med anbudet och inte heller i samband med den förtydligande upplysningen. Elite har i anbudet angett att några dokument som kan visa detta inte kan bifogas med anledning av sekretess. Upphandlingsbolaget har vid en förnyad prövning funnit att anbudet inte kan kvalificeras i upphandlingen då Elite Security uttryckligen har avstått från att styrka åtagandet i sitt anbud. Därmed uppfylls varken kravet i förfrågningsunderlaget eller i 11 kap. 12 § LOU.

YRKANDEN M.M.

Elite Security ansöker om överprövning och yrkar, såsom bolaget slutligen har utformat sin talan, i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att dess anbud ska tas upp till utvärdering och därefter erhålla tilldelning i upphandlingen. I andra hand yrkar Elite Security att upphandlingen ska ogiltigförklaras, dvs. göras om, på grund av att förfrågningsunderlaget är otydligt i fråga om uppdragets omfattning. Bolaget anför i huvudsak följande.

Elite Securitys uppfyllelse av kvalificeringskrav

I förfrågningsunderlagets punkt 1.3.1.8 "Underleverantörer" anges att leverantören ska ha ett skriftligt åtagande från underleverantören eller på annat sätt visa att det andra företaget kommer att ställa sina resurser till förfogande under hela avtalsperioden. Bolaget anser att det "på annat sätt" har uppfyllt kravet genom redovisning av organisationsnummer, beskrivning av de tjänster som underleverantören ska utföra och underleverantörens koncern tillhörighet, vilken borgar för kontinuitet. Bolaget anser emellertid också att den aktuella formuleringen i punkten 1.3.8.1. är tvetydig och ger utrymme för tolkning.

Det anges vidare i förfrågningsunderlaget att "Upphandlingsbolaget kommer vid behov att kontrollera leveranskapacitet med angivna underleverantörer som redovisats i anbudet. Om ramavtal erhålls gäller krav på samarbetsavtal enligt ramavtalets villkor.". Denna formulering har bolaget tolkat som att skriftliga avtal mellan bolaget och Svea Ekonomi AB behöver vidimeras först när ramavtal tecknas. Det är korrekt att bolaget av sekretesskäl inte har gett in avtalen med sin underleverantör.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

När det gäller kravet på trafiktillstånd anges det inte i förfrågningsunderlaget när detta ska kunna uppvisas. Det finns därmed inte heller skäl att förkasta bolagets anbud på grund av att bolaget inte innehar något tillstånd.

Bolaget innehar samtliga tillstånd och avtal med underleverantör för uppfyllande av förfrågningsunderlagets krav. Till bolagets yttrande i förvaltningsrätten har bifogats följande dokument: Transportstyrelsens tillstånd att bedriva yrkesmässig trafik, Länsstyrelsens auktorisation av bolaget som bevakningsföretag samt auktorisation för värdetransport, intyg från Svea Exchange AB av vilket det framgår att företaget är samarbetspartner med Elite Security avseende valutaväxling och andra finansiella tjänster.

Nokas uppfyllelse av kvalificeringskrav

Av förfrågningsunderlagets punkt 1.1.4 "Omfattning" framgår att upphandlingen avser värdetransporter och tillhörande tjänster. I nämnda punkt anges att de tillhörande tjänsterna även ska innefatta insättning på konto. I punkten 2.2.1 "Genomförande" som är en underpunkt till punkt 2.2 "Krav på tjänsten" beskrivs "överföra uppräknat värde till beställarens konto". I avsnittet förtydligas att värdetransport skiljer sig från insättning på konto och att insättningen i sig är ett moment. Bl.a. anges att "Värdetransport kan också innebära endast transport av medel mellan lokaler, utan kontoinsättning."

Elite Security har i sitt anbud angett att bolaget anlitar en underleverantör. Bolaget menar att underleverantören anlitas för överföring av pengar till konto. Oavsett om pengar lämnas över fysiskt eller digitalt är överföringen en tydlig del av förfrågningsunderlagets kravställning. Nokas har i sitt anbud uttryckligen angett att företaget inte anlitar någon underleverantör. Nokas kan emellertid inte utföra momentet överföring av pengar till konto utan att anlita en underleverantör då företaget inte har tillstånd av Finansinspektionen för denna finansiella tjänst. Att Nokas anlitar underleverantör

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

styrks av företagets ansökan till Finansinspektionen i vilken det tydligt anges att bank anlitas för transaktioner av t.ex. utländsk valuta till slutkundens konton. Nokas har vidare i svar på Upphandlingsbolagets fråga uppgett att företaget använder sig av en partnerbank för kreditering av kundens konto. En partnerbank är att betrakta som en underleverantör. Då Nokas inte har tillhandahållit något åtagande från partnerbanken /underleverantören kan inte heller det företagets anbud anses uppfylla kvalificeringskraven.

Skada

På grund av att Elite Securitys anbud felaktigt förkastats, på grund av att Nokas anbud antagits trots att det inte uppfyllt samtliga kvalificeringskrav, alternativt på grund av att Upphandlingsbolaget har brutit mot transparens- eller likabehandlingsprincipen har Elite Security lidit skada eller kommer att lida skada.

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Elite Securitys uppfyllelse av kvalificeringskrav

Elite Securitys anbud uppfyller inte det obligatoriska kravet att till anbudet bifoga åtagande från underleverantör och inte heller det obligatoriska kravet att inneha trafik tillstånd. Kravuppfyllelse ska, om inget annat särskilt anges, ske vid tidpunkten för anbudets ingivande. Elite Security har under överprövningsprocessen inkommit med intyg avseende affärsrelation och trafik tillstånd. Det är emellertid inte möjligt att läka brister i ett ursprungligt anbud genom att komma in med de efterfrågade handlingarna under överprövningsprocessen.

För att kunna utföra valutaväxling ska ett företag vara registrerat hos

Finansinspektionen som ett finansiellt institut enligt lagen om anmälningsplikt avseende viss finansiell verksamhet. Elite Security är inte registrerat hos Finansinspektionen som finansiellt institut, vilket däremot Nokas är. Elite Security har åberopat extern kapacitet för att kunna utföra tjänsten valutaväxling. Det har ålegat bolaget att styrka åtagandet i sitt anbud. Det är inte möjligt för en anbudsgivare att avstå från att presentera de bevis som krävs i offentliga upphandlingar med hänvisning till sekretess. Det finns i stället möjlighet för en anbudsgivare att begära så kallad kommersiell sekretess för uppgifter som utgör affärshemligheter. Då Elite Security uttryckligen har avstått från att styrka åtagandet i sitt anbud har bolagets anbud inte kunnat kvalificeras i upphandlingen utan har rätteligen förkastats.

Under punkt 1.3.1.5 i förfrågningsunderlaget, "Teknisk förmåga och kapacitet", framgår att anbudsgivarna bl.a. ska ha nödvändiga trafiktillstånd. Vid utvärderingen har framkommit att bolaget inte uppfyllt detta obligatoriska krav. Först efter att det nu överprövade tilldelningsbeslutet fattats har Elite Security ansökt om tillstånd från Transportstyrelsen för att yrkesmässigt bedriva godstransporter på väg. Även på denna grund har bolagets anbud rätteligen förkastats.

Nokas uppfyllelse av kvalificeringskrav

Aktuell upphandling omfattar inte tjänsten att överföra medel till konton, men leverantören ska naturligtvis tillse att medlen blir överförda till eller insatta på rätt konto. Hur eller av vem detta görs är inget som regleras i upphandlingen. Kravet på att underleverantörer ska redovisas och att ett åtagande från dem ska bifogas anbudet gäller värdetransporttjänsten och inte eventuella kringtjänster som inte omfattas av upphandlingen. Banktransaktionen är en vanlig insättning som alla andra betalningar som görs till Göteborgs Stad.

Att ett företag är kund hos en bank och utnyttjar bankens tjänster i sin verksamhet innebär inte att banken är att betrakta som underleverantör. De leverantörer som Upphandlingsbolaget har ramavtal med ska erlagga provision till Upphandlingsbolaget i enlighet med ramavtalsvillkoren och de som gör avrop från ramavtalen ska erlagga betalning för utförda tjänster till ramavtalsleverantörerna. Dessa transaktioner innebär inte att bankerna är underleverantörer av de varor och tjänster som Upphandlingsbolaget har upphandlat, lika lite som den banktransaktion som är aktuell i målet gör det.

Elite Security påstår utan lagstöd att det krävs tillstånd från Finansinspektionen för att överföra uppräknat belopp till beställarens konto. Upphandlingsbolaget kan inte se att något tillstånd som reglerar denna del av kontanthantering krävs enligt nu gällande lagstiftning. Vid kontakt med Finansinspektionen har framkommit att något tillstånd inte krävs för sådan insättning. Registrering för "finansiella tjänster" avser bl.a. bankverksamhet och kräver tillstånd från Finansinspektionen. Från detta ska skiljas att ett företag är registrerat som "finansiellt institut", vilket inte kräver särskilt tillstånd utan endast en registrering. Som beskrivs i förfrågningsunderlaget innebär tjänsten att leverantören, efter själva hämtningen och transporten, ska räkna upp beställarens dagskassa och överföra uppräknat belopp till beställarens konto. Vidare ska leverantören skicka en elektronisk uppräkningsrapport, dvs. en slutredovisad elektronisk fil till beställaren. Rent faktiskt omvandlas nämnda fil till elektroniska betalfiler. Betalfilen skickas sedan till den bank leverantören samarbetar med som för över det aktuella beloppet till det av beställaren anvisade bankkontot. Sådan "insättning" till kundens bank är undantaget från lagen (2010:751) om betaltjänster och kräver därmed inte något särskilt tillstånd för "finansiella tjänster". Upphandlingsbolaget har därmed, helt i enlighet med gällande lagstiftning, inte krävt att leverantören i sig måste ha något tillstånd för "finansiella tjänster".

Brott mot likabehandlingsprincipen

Likabehandlingsprincipen innebär att anbudsgivare i lika situationer ska behandlas lika, inte att anbudsgivare i olika situationer ska behandlas lika om det inte finns objektivt godtagbara skäl för särbehandling. I förevarande fall har anbudsgivarna inte befunnit sig i lika situationer då Elite Security har åberopat extern kapacitet men inte ingivit något åtagande från sin underleverantör, medan Nokas inte har åberopat någon extern kapacitet och därmed inte heller ingivit något åtagande. Likabehandlingsprincipen har upprätthållits genom att Elite Securitys anbud har förkastats medan Nokas anbud har antagits.

Nokas anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Elite Security har inte genom sitt anbud visat att bolaget uppfyllt de obligatoriska kvalificeringskraven i upphandlingen och kan därmed inte anses ha lidit skada av att Nokas tilldelats ramavtalet.

Elite Security har vidare anført att Nokas borde ha uppgett underleverantör om Nokas anlitar bank eller annan underleverantör som utför den del av valutaväxlingen som gäller överföring. Nokas har på begäran av Upphandlingsbolaget under rubriken "Systemstöd Uppräkningscentral" förtydligat sina rutiner och metoder för *redovisning och rapportering*. I detta avseende har Nokas förklarat att det använder sig av Scancoins Cash Management System ("CMS"), ett maskinsystem som äkthetskontrollerar och sorterar sedlar och mynt. Via CMS görs avstämning och kontroll av korrekta kunduppgifter innan översändning sker till Nokas partnerbank för kreditering av kundens konto. Nokas vill framhålla att upphandlingen inte omfattar tjänsten att överföra medel till konton (banktjänst). Detta oaktat att leverantör givetvis ska se till att beställaren mottar de likvida medel som leverantören hanterar. De banktransaktioner som Elite Security åsyftar är vanlig insättning på bankkonto. Upphandlingsbolaget har heller inte för någon av anbudsgivarna begärt förklaring av hur eller från vem sådan in-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

sättning ska ske. Kravet på redovisning och åtagande från underleverantör gäller för de fall leverantören inte själv innehar kapacitet att utföra den tjänst som upphandlingen omfattar och därmed måste åberopa extern kapacitet för fullgörandet av tjänsten. Nokas innehar självt kapacitet att utföra den tjänst som upphandlingen omfattar och har därför inte åberopat någon extern kapacitet för fullgörandet av tjänsten.

Elite Security anför tilläggsvis följande.

Brott mot likabehandlingsprincipen

Elite Security vidhåller att tjänsten insättning på konto ska anses ingå i den upphandlade tjänsten. Bolaget och Nokas har inte behandlats lika vid anbudsutvärderingen då Upphandlingsbolaget inte har funnit anledning att närmare kontrollera Nokas uppgift om anlitage av "partnerbank" för vissa tjänster. För det fall Upphandlingsbolaget anser att partnerbankens göromål faller utanför uppdraget måste samma gälla för Elite Securitys anlitage av underentreprenör.

Oavsett om Upphandlingsbolaget har ställt olika krav på de båda anbudsgivarna eller om Upphandlingsbolaget har ändrat förfrågningsunderlagets krav avseende insättning utgör förfarandet ett brott mot likabehandlingsprincipen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget kan utläsas bl.a. följande.

1.1.4 Omfattning

Detta ramavtal omfattar Värde transporter och tillhörande tjänster såsom:

- hämtning av dagskassor
- transport av medel mellan lokaler (utan kontoinsättning)
- växelhantering
- uppräknig och insättning på konto

...

2.2.1 Genomförande

...

Värde transport

Leverantören hämtar dagskassor från beställaren/lämnar växelkassa till beställaren, enligt ett körschema upprättat av parterna. Kvittens med uppgift om antal kolli samt referensnummer ska lämnas till beställaren. Dagskassan transporteras därefter av Leverantören till en uppräkningscentral för uppräknig och överföring/insättning av uppräknat värde till av beställaren anvisat konto. Värde transport kan också innebära endast transport av medel mellan lokaler, utan kontoinsättning.

...

Uppräknig av dagskassor

Leverantören ska räkna upp dagskassor (svenska/utländska (DKK, NOK, EURO) sedlar, svenska mynt, checkar) och överföra uppräknat värde till beställarens konto. Uppräkningsrapport ska skickas till beställaren via e-post. Insättning av uppräknat belopp ska ske

senast två (2) bankdagar efter hämtning. Leverantören ska tillhandahålla dagliga rapporter för uppföljning av transaktioner via fil eller ett webbaserat användargränssnitt.

...

1.3.1.5 Teknisk förmåga och kapacitet

...

Leverantören och eventuella underleverantörer ska ha erforderlig teknisk förmåga och kapacitet för uppdragets genomförande samt vara organiserad så att verksamheten bedrivs med hög service och god kvalitet.

Som bevis för att kravet uppfylls ska Leverantören

... b) ha nödvändiga trafikillstånd. Leverantör ska på begäran kunna redovisa intyg som styrker detta.

...

1.3.1.8 Underleverantörer

En leverantör, som inte själv har kapacitet att lämna anbud, har möjlighet att som extern kapacitet anlita underleverantör för utförande av hela eller delar av uppdraget, under förutsättning att dessa redovisas i anbudet. Leverantör som avser att använda underleverantörer för att utföra tjänst direkt mot beställare ska förfoga över dessa resurser i den omfattning som krävs för att uppfylla de krav som upphandlingen omfattar.

Leverantören ska ha ett skriftligt åtagande från underleverantören eller på annat sätt visa att det andra företaget kommer att ställa sina resurser till förfogande under hela avtalsperioden.

...

Åtagande eller annat dokument som visar förfogande av nödvändiga resurser ska bifogas.

...

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns förutsättningar att vidta åtgärder enligt LOU.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Kvalificeringskrav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Elite Securitys uppfyllelse av kvalificeringskrav

Upphandlingsbolaget har som skäl för att inte utvärdera Elite Securitys anbud uppgett att bolaget har åberopat extern kapacitet för fullgörande av del av uppdraget (valutaväxling) men att det underlåtit att styrka åtagandet i sitt anbud. I målet är ostridigt att Elite Security inte i samband med anbudets ingivande lämnade ett skriftligt åtagande från sin angivna underleverantör Exchange Finans AB. Bolaget anser att det genom angivande av organisationsnummer, beskrivning av de tjänster som underleverantören ska utföra och underleverantörens koncern tillhörighet "på annat sätt" har visat att underleverantören kommer att ställa sina resurser till förfogande under hela avtalsperioden. Förvaltningsrätten konstaterar att det som kvalificeringskrav har angetts att åtagande eller *annat dokument* som visar förfogande över nödvändiga resurser ska bifogas. Förvaltningsrätten gör därmed bedömningen att Elite Security genom de angivna uppgifterna i form av organisationsnummer m.m. inte har uppfyllt aktuellt kvalificeringskrav vid tidpunkten för anbudets inlämnande. Det intyg om affärsrelation som getts in under processen i förvaltningsrätten ändrar inte denna bedömning.

Elite Security har vidare i sin begäran om överprövning uppgett att tidpunkt för innehav av trafik tillstånd enligt förfrågningsunderlagets punkt 1.3.1.5 inte har specificerats av Upphandlingsbolaget och att bolagets anbud inte kan förkastas med anledning av att sådant tillstånd inte fanns vid tidpunkten för anbudets ingivande. Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att det av tilldelningsbeslutet inte framgår att bolaget uteslutits på denna grund. Kammarrätten i Göteborg har i dom i mål nr 26-12 gjort bedömningen att skall-krav, om inget annat särskilt anges, ska vara uppfyllda vid

tiden för anbudsingivandet, under förutsättning att det inte kan anses oproportionerligt att kräva kravuppfyllelse vid denna tidpunkt. Förvaltningsrätten konstaterar att någon senare tidpunkt för kravuppfyllelse inte angetts och att Elite Security först under processen i förvaltningsrätten har erhållit trafik tillstånd. Det aktuella kvalificeringskravet var därmed inte uppfyllt vid tidpunkten för anbudets ingivande. Det har inte framkommit omständigheter som talar för att det skulle ha varit oproportionellt att kräva kravuppfyllelse vid anbudets ingivande.

Sammanfattningsvis har Upphandlingsbolaget haft fog för att inte utvärdera Elite Securitys anbud och det saknas därför förutsättningar för ingripande enligt LOU på denna grund.

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. I den aktuella upphandlingen lämnades emellertid endast två anbud. Efter det att Elite Securitys anbud förkastades kvalificerade sig endast en anbudsgivare till utvärdering. Vid sådant förhållande kan Elite Security anses ha lidit skada under förutsättning att även det vinnande bolagets anbud borde ha förkastats (jfr Kammarrätten i Göteborgs avgöranden i mål 4660-10 och 6966-11 m.fl.). Förvaltningsrätten prövar därmed även vad Elite Security har anfört om brist i Nokas anbud.

Nokas uppfyllelse av kvalificeringskrav

Av förfrågningsunderlagets punkt 1.1.4 framgår att upphandlingen avser värdetransporttjänster och vissa tillhörande tjänster. Bland de tillhörande tjänster som uttryckligen räknas upp i nämnda punkt anges "insättning på konto". Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av förfrågningsunderlagets utformning att även "insättning" är en del av den tjänst som upphandlas.

Med "insättning på konto" avses enligt förvaltningsrättens mening det att ett uppdrag att föra över visst belopp lämnas till valfri bank eller dylik verksamhet för utförandet av själva transaktionen. Att begreppet insättning skulle ha en annan innebörd i den aktuella upphandlingen än i vanligt språkbruk har inte framkommit. För nu nämnda insättning har Nokas inte angett att företaget använder sig av någon underleverantör. Det har heller inte framkommit annat än att Nokas har egen kapacitet att utföra insättningarna, dvs. lämna överföringsuppdragen till sin bank. Det som Elite Security har anfört eller det som i övrigt har framkommit i målet kan därmed inte leda till slutsatsen att Nokas inte har uppfyllt kvalificeringskravet i punkt 1.3.1.8. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför även på denna grund.

Brott mot transparensprincipen

Elite Security har även anfört att förfrågningsunderlaget varit otydligt avseende uppdragets omfattning och avseende vad som ska ges in respektive visas gällande åberopad underleverantör. Vad gäller uppdragets omfattning, dvs. beskrivningen av den upphandlade tjänsten, anser förvaltningsrätten att det är tydligt vilka moment som tjänsten omfattar. Bolagets invändning saknar dessutom betydelse eftersom det inte framkommit på vilket sätt bolaget hade kunnat lida skada av en eventuell otydlighet. Vad gäller bevisning avseende tillgång till underleverantörs kapacitet gör förvaltningsrätten bedömningen att det av förfrågningsunderlaget klart och tydligt framgår att det ska ges in ett dokument som visar att anbudsgivaren förfogar över underleverantörens kapacitet under hela avtalsperioden. Det som har anförts i dessa delar innebär således inte att något brott mot transparensprincipen kan konstateras.

Brott mot likabehandlingsprincipen

Elite Security har slutligen gjort gällande att Upphandlingsbolaget har ställt olika krav på de båda anbudsgivarna alternativt ändrat kraven i förfrågningsunderlaget i efterhand.

Elite Security har bl.a. anfört att för det fall Nokas partnerbanks göromål faller utanför det som omfattas av den upphandlade tjänsten måste samma gälla för bolagets anlitande av underentreprenör. I denna del konstaterar förvaltningsrätten att det i målet är utrett att Elite Security saknar tillstånd för valutaväxling medan Nokas innehar sådant tillstånd. Elite Security har därmed till skillnad från Nokas kunnat lämna anbud i upphandlingen endast med åberopande av extern kapacitet. Då bolaget inte gjort sannolikt att Nokas i något annat avseende saknat egen kapacitet och haft att åberopa en underleverantörs kapacitet anser förvaltningsrätten att något brott mot likabehandlingsprincipen inte har visats.

Mot bakgrund av förvaltningsrättens bedömning av den del av tjänsten som avser "insättning på konto" kan förvaltningsrätten inte finna att förfrågningsunderlagets krav har ändrats eller frångåtts.

Det saknas därmed förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför Elite Securitys ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Monika Knutsson

Förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnamn, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.