



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2016-10-27
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2003-16 E

SÖKANDE

Codab AB, 556255-6133

Ombud: Aff. jur. mag. Hillevi Ottosson
Nordbro AB
Anna Lindhs Plats 4
211 19 Malmö

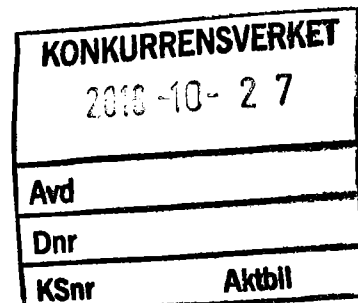
MOTPART

Swedavia AB, 556797-0818

Ombud: Bolagsjurist Lotten Blomkvist
Swedavia Arlanda Airport
190 45 Stockholm-Arlanda

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 183347

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-431 63 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se	Telefax 018-10 00 34	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

BAKGRUND

Swedavia AB (Swedavia) har genomfört en upphandling avseende tank-system, dnr SDA2015-000257. Upphandlingen har skett genom ett förhandlat förfarande enligt LUF. I tilldelningsbeslutet den 8 april 2016 har Swedavia tilldelat Gilbarco Veeder-Root AB kontrakt i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Codab AB (Codab) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om samt anför bl.a. följande. Codab bestrider inte att det vinnande bolaget haft det lägsta priset i sitt anbud. Däremot har anbudsfrågan och utvärderingsmodellen varit så bristfälliga att lägsta pris varit omöjligt att avgöra. Codabs terminaler är mycket kostnadseffektiva vad avser installation till följd av att terminalerna har en elanslutning och interfacekort i terminalerna. Det finns anledning att befara att Codab lidit skada eftersom bolaget har låga installationskostnader men inte kunnat lämna ett rättvisande pris till följd av det bristfälliga underlaget. I och med att Codab inte kunnat lämna sitt lägsta pris på en specifik produkt eller tjänst har bolaget lidit skada.

Swedavia bestrider bifall till Codabs ansökan och anför bl.a. följande. Vid genomförandet av upphandlingen har Swedavia följt LUF och dess allmänna principer. Förfrågningsunderlaget och däri ingående utvärderingsmodell har inte varit bristfälliga. Det har varit fullt möjligt att göra en korrekt bedömning av vilket anbud som enligt den uppställda modellen haft lägst pris. Utvärderingskriterium har varit lägsta pris, vilket har beräknats enligt en i förfrågningsunderlaget beskriven utvärderingsmodell. För att kunna likställa samtliga anbud har utvärderingen utgått från ett antal standardiserade komponenter. Prismodellen har följt de i upphandlingen ställda anvisningarna och kraven. Modellen har vidare varit tydlig och

förutsebar samt tillförsäkrat likabehandling av samtliga anbudsgivare. Utvärderingen har skett på ett korrekt sätt och den anbudsgivare som uppfyllt samtliga ställda krav samt haft anbudet med lägst pris har tilldelats kontraktet. Codab har inte lidit skada eller riskerat att lida skada till följd av de påstådda bristerna i upphandlingen. Codab har vidare inte visat på vilket sätt bolaget skulle ha lidit skada eller riskerat att lida skada.

Codabs talan

Codab anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget är bristfälligt till följd av att det saknar plan- och installationsritningar, information kring befintliga pumptyper och protokoll samt att anbudsgivarna har nekats platsbesök. Generellt sett har funktionen fråga/svar varit undermålig i aktuell upphandling och frågorna har inte lett till att anbudsgivarna fått ett bättre anbudsunderlag. Det har inte varit möjligt att räkna fram en installationskostnad och lämna ett standardiserat pris till följd av saknad information i form av pumptyper och befintlig kommunikation mellan pumparna. Trots att anbudsfrågan saknar fullständig information om befintlig utrustning och befintliga förutsättningar förutsätter utvärderingsmodellen uppgifter om installationspriser. Ingen leverantör har haft tillräcklig kännedom om befintliga förutsättningar för att kunna lämna ett rättvisande installationspris. Förfrågningsunderlaget tillåter anbudsgivarna att välja en egen teknisk lösning. Någon utvärdering av de olika tekniska lösningarna som leverantörerna valt har dock inte skett.

Swedavias bestridande

Swedavia anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget har kompletterats med fotografier på de pumpar som finns på flygplatserna som varit aktuella för utvärderingen. Utifrån fotografierna har leverantörerna kunnat utläsa information om bl.a. installationsplats, serienummer, fabrikat, tillverknings-

år och modellbeteckning. Genom lämnad information om specifika pumpar har det varit möjligt att härleda aktuella protokoll för samtliga pumpar som utvärderingen har baserats på. Det har därför inte varit nödvändigt med platsbesök. Utvärderingsmodellen har lett till ett rättvisande resultat och speglar de nu kända installationsförutsättningarna för Swedavia. Den är transparent genom att priset skulle lämnas på hårdvara inklusive standardinstallation samt mjukvara inklusive uppdateringar och support under en 4-års period. Utvärderingsmodellen har tydligt beskrivits i förfrågningsunderlaget och däri ingående prisbilaga, bilaga 5 till de administrativa föreskrifterna. Modellen beskrevs även i samband med den anbudsgenomgång som förvarit med anbudsgivarna. Swedavia har instruerat anbudsgivarna att utgå från att pumparna är moderna, standardpumpar och har de interface som krävs för montering av interfacekort. Detta framgår av det material som presenterats i upphandlingen. Det har varit fullt möjligt att lämna anbud som uppfyllt samtliga skall-krav, vilket är uppenbart då samtliga fem lämnade anbud har uppfyllt de ställda kraven. I upphandlingen har det efterfrågats vissa tjänster och funktioner, inte en specifik teknisk lösning. Swedavia valde istället att specificera ett antal minimikrav för att säkerställa efterfrågad funktionalitet. Vid utvärderingen har man inte tagit hänsyn till funktioner som inte specifikt efterfrågats för utvärderingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Codab har anfört att anbudsförfrågan och utvärderingsmodellen har varit bristfälliga och att detta har påverkat utgången i upphandlingen. Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad parterna har anfört är visat att Swedavia har brutit mot någon av de grundläggande principerna

eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att Codab lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

En huvudregel vid upphandling är principen om transparens, vilken innebär att den upphandlande enheten är skyldig att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. Den innebär även en rätt för leverantörer att få tillgång till denna information så att de i förväg känner till vad som gäller vid upphandlingen (jfr prop. 2006/07:128 s. 132).

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en normalt omsorgsfull leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer av unionsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får emellertid godtas under förutsättning att de principer som bär upp LUF och unionsrätten inte överträds (jfr RÅ 2002 ref. 50). Det står följaktligen den upphandlande enheten fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer.

Av punkterna 6.2–6.4 i de administrativa föreskrifterna för upphandlingen framgår bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav som benämns ”skall-krav”. Förutsättningarna för att

ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa skall-krav är uppfyllda. Vid prövning av anbud kommer det anbud som med hänsyn till samtliga omständigheter har det lägsta priset att antas. Summan av priserna för grundenheten och samtliga optioner samt driftskostnaden blir utvärderingspriset som ska ligga till grund för tilldelningen.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget innehåller kompletteringar i form av fotografier och svar på frågor som innebär att utvärderingsmodellen och anbudsfrågan har förtydligats. Den utvärderingsmodell som Swedavia beskrivit i förfrågningsunderlaget får anses vara tillräckligt klar och tydligt utformad för att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska kunna förstå hur utvärderingen ska gå till. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Swedavias uppgifter och anser att Codab, med hänsyn till de kompletteringar av anbudsfrågan som har gjorts i form av förtydliganden och fotografier på de aktuella pumparna, inte har visat att förfrågningsunderlaget har brister av sådan art eller omfattning att de principer som bär upp LUF och unionsrätten har överträtts. Förfrågningsunderlaget har gett leverantörerna ett tillräckligt gott underlag för att avgöra vad Swedavia tillmäter betydelse och att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Därmed kan förfrågningsunderlaget inte anses vara så otydligt att det strider mot transparensprincipen. Inte heller i övrigt har det visats att förfarandet strider mot de krav som uppställs i LUF. Codab kan därför inte anses ha lidit eller komma att lida skada i den mening som avses i LUF. Förutsättningarna för att ingripa mot upphandlingen är således inte uppfyllda. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)

Per-Erik Nistér
f.d. rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Karl Rosén.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

