



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredragande Ann Liljedal

DOM
 2015-07-20
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1304-15

SÖKANDE

Grundels Fönstersystem AB, 556320-9088

Ombud: Advokat Henrik Nilsson
 Advokatfirman Allians H Nilsson AB
 Västra Kyrkogatan 1
 652 24 Karlstad

MOTPART

AB Gavlegårdarna, 556487-5937

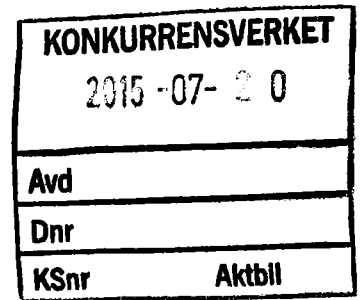
Ombud: Advokaterna Fredrik Mejhert och David Björne
 Kilpatrick Townsend & Stockton Advokat KB
 Box 5421
 114 84 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Grundels Fönstersystem AB:s ansökan om överprövning.



Dok.Id 141159

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

AB Gavlegårdarna avropar genom förnyad konkurrensutsättning entreprenör avseende fönsterrenovering Kristinaplan. Tilldelningsbeslut fattades varvid Grundels Fönstersystem AB (Grundels) tilldelas uppdraget. Tilldelningsbeslutet rättades den 18 mars 2015 varvid Grundels uteslöts från upphandlingen på den grunden att de inte uppfyllde kravet på ekonomisk stabilitet och att deras anbud inte heller var giltigt eftersom uteslutningsgrund enligt 10 kap. 1 – 2 §§ LOU förelåg.

Grundels ansöker om överprövning och yrkar i första hand att det tilldelningsbeslut som meddelades den 18 mars 2015 ska förklaras ogiltigt alternativt upphävas och att Grundels därmed ska förklaras ha tilldelats avropet för fönsterrenovering Kristinaplan. I andra hand yrkas att upphandlingen ska rättas varvid Grundels anbud ska beaktas i utvärderingsfasen. Genom att Grundels hade vunnit upphandlingen om uteslutning inte skett har Grundels lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada.

AB Gavlegårdarna bestrider bifall till Grundels yrkanden.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för rättsens bedömning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Grundels anför är visat att Gavlegårdarna har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Grundels lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Ramavtal och förfrågningsunderlag

Av Ramavtalet framgår bland annat följande under rubriken Förnyad konkurrensutsättning.

Med ramavtalet som grund görs en förnyad konkurrensutsättning.

Under rubriken Hävning framgår bland annat att

Köparen har rätt att omedelbart häva avtalet om Leverantören:

- är i konkurs eller likvidation, under tvångsförvaltning, föremål för ackord eller tillsvidare inställt betalningar eller har näringsförbud
- är föremål för ansökan om konkurs, tvångslikvidation etc.

/.../

- inte uppfyller de krav och villkor som avtalet omfattar eller för övrigt har sådana ekonomiska svårigheter att företaget inte kan förväntas fullgöra sina åtaganden.

Av förfrågningsunderlaget till Ramavtalet framgår bland annat följande.

AFB.51 Uteslutning av anbudsgivare

/.../

Köparen skall/får utesluta anbudsgivare från deltagande i upphandlingen eller förkasta anbud om anbudsgivare inte uppfyller kraven i LOU 10 kap. 1 § respektive 2 §.

Av Anbudsformuläret framgår bland annat följande.

Vi garanterar genom undertecknandet av detta anbud att uteslutningsgrunder enligt 10 kap. 1-2 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling inte föreligger.

Av Administrativa föreskrifter till Ramavtal Fönsterreoveringar framgår bl. a. följande.

AFB.52 Prövning av anbudsgivarens lämplighet

Köparen kan vid behov komma att själv kontrollera anbudsgivarens ekonomiska stabilitet genom kreditupplysningsföretag eller att begära in årsredovisning. /.../

Anbudsgivare som bedöms vara i ej godtagbar riskklass eller ha låg kreditvärdighet kan komma att uteslutas om inte anbudsgivaren lämnar en godtagbar förklaring till varför man hamnat i denna riskklass.

Föreligger avtal som utgör hinder mot nytt tilldelningsbeslut?

Grundels anför i huvudsak följande. Inom ramen för ramavtalet kom Gavlegårdarna att göra en ny konkurrensutsättning varvid Grundels anbud vid utvärderingen kom att anses vara mest fördelaktigt. Grundels fick ett meddelande om att så var fallet och sedermera kom även ett avtal att ingås mellan Gavlegårdarna och Grundels. Detta skedde genom ett skriftligt meddelande som följdes av en skriftlig beställning med uppdragsbeskrivning. Därefter fattade Gavlegårdarna beslut om att rätta tidigare upphandling, att utesluta Grundels samt tilldela en annan aktör avropet. Detta var inte möjligt då upphandlingen avslutats genom att Gavlegårdarna ingått avtal med Grundels. Formkravet i 2 kap. 10 § LOU, att med kontrakt avses ett skriftligt avtal med ekonomiska villkor som undertecknas av parterna eller signeras av dem med en elektronisk signatur, står i strid med dels lagstiftarens uttalade vilja dels de EU-rättsliga upphandlingsdirektiven. Med anledning därav ska kravet på ett undertecknande eller signering bortses från.

Gavlegårdarna anför i huvudsak följande. Något avtal ingicks aldrig mellan Gavlegårdarna och Grundels. Ett avrop från ett ramavtal utgör tilldelning av kontrakt i LOU:s mening. Av 2 kap. 10 § LOU framgår att ett kontrakt ska undertecknas av bägge parter, eller signeras av dem med en elektronisk signatur. Först när så skett föreligger ett kontrakt i upphandlingsrättslig mening. För att inte hamna i en konflikt mellan upphandlingsrätten och civilrätten avseende avtalsbindning och avslutande av upphand-

ling har Gavlegårdarna i de för upphandlingen tillämpliga administrativa föreskrifterna föreskrivit att tilldelningsbeslutet inte utgör bindande avtal. Detta gäller även tilldelningsbeslut i de förnyade konkurrensutsättningarna enligt ramavtalet. I de administrativa föreskrifterna föreskrivs även att vad gäller avrop ska beställning ske skriftligen. Mot denna bakgrund kan ett bindande avtal för avrop anses föreligga först när bägge parter har undertecknat ett skriftligt avtal. I vart fall innebär det att det inte kan föreligga ett avtal förrän Gavlegårdarna har undertecknat en slutlig beställningsskrivelse och denna har accepterats av Grundels. Det är riktigt i och för sig att Gavlegårdarna översände ett kontraktförslag till Grundels i samband med det första tilldelningsbeslutet i upphandlingen. Detta kontraktförslag var emellertid inte undertecknat av Gavlegårdarna eftersom det endast översändes för eventuella synpunkter och kommentarer från Grundels sida. Att det var ett kontraktförslag och att det krävdes undertecknande av bägge parter för att avtal skulle träda i kraft framgår vidare av kontraktförslagets utformning. Dels finns det plats för underskrifter från båda parter, dels anges i rutan "Övrigt" att "Kontraktet godkänns/undertecknas av beställaren efter överlämnande av verifikat på att nya balkongdörrar enligt förfrågningsunderlaget uppfyller U-värdekrav". Härav framgår att en grundläggande förutsättning för att ett kontrakt överhuvudtaget skulle kunna ingås mellan parterna var att Grundels först tillhandahöll ett sådant verifikat. Vidare framgår det att, även om ett korrekt verifikat översänts, hade det krävts en slutlig aktiv rättshandling från Gavlegårdarnas sida i form av undertecknande/godkännande av kontraktet för att avtal ska föreligga. Grundels översände aldrig korrekta verifikat till Gavlegårdarna.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en upphandlande myndighet har möjlighet att ändra ett tidigare fattat tilldelningsbeslut så länge något kontrakt inte ingåtts i upphandlingen och omprövningen inte görs i syfte att kringgå upphandlingsreglerna eller de grundläggande gemen-

skapsrättsliga principerna träds förnär (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 23 augusti 2006 i mål nr 621-06). Med kontrakt avses enligt 2 kap. 10 § 3 LOU ett skriftligt avtal som undertecknas av parterna eller signeras av dem med en elektronisk signatur.

Förvaltningsrätten finner inget stöd för att 2 kap. 10 § LOU skulle stå i strid med varken lagstiftarens uttalade vilja eller de EU-rättsliga upphandlingsdirektiven såsom Grundels anför. Utgångspunkten är således att det måste finnas ett undertecknat skriftligt avtal i aktuell situation. Något sådant finns inte. Därmed konstaterar förvaltningsrätten att kontrakt enligt LOU inte har ingåtts. I målet har inte framkommit att syftet med det rättade tilldelningsbeslutet skulle vara att kringgå upphandlingsreglerna. Inte heller har framkommit att de grundläggande unionsrättsliga principerna skulle ha trätts förnär. Gavlegårdarna hade således möjlighet att ändra det tidigare fattade tilldelningsbeslutet. Skäl för att ingripa mot upphandlingen på den grunden förligger därmed inte.

Finns grund för uteslutande av anbud?

Grundels anför i huvudsak följande. Det har inte förelegat någon anledning till att vidta rättelse och de har inte brutit mot något obligatoriskt krav i upphandlingen. Inte heller har det funnits skäl att utesluta bolaget från upphandlingen med hänvisning till 10 kap. 1 och 2 §§ LOU. De har intygat att några uteslutningsgrunder enligt 10 kap. 1-2 §§ LOU inte förelegat. Det faktum att bolaget genomgår en företagsrekonstruktion utgör inte obligatorisk grund för uteslutning av dess anbud. Därav har inte bolaget brutit mot den garanti som lämnats. Det står inte Gavlegårdarna fritt att efter eget skön utesluta en aktör som träffats av något av rekvisiten i lagrummet. Det krävs även att de omständigheter som läggs en leverantör till last, och som kan medföra uteslutning, är relevanta för den aktuella upphandlingen samt står i proportion till uteslutningen. Det är den upphandlande enheten som har bevisbördan för att uteslutningen är proportionell i förhållande till sitt

syfte. Det ålåg Gavlegårdarna att kontrollera bolagets ekonomiska stabilitet och att utifrån inhämtat material göra en saklig bedömning av bolagets ekonomiska situation. Gavlegårdarna hade att ta reda på vad rekonstruktionen rent funktionellt skulle innebära för bolagets åtagande, hur stor risken varit för att bolaget inte kunnat slutföra sitt åtagande samt vad det funnits för skäl till den inledda företagsrekonstruktionen. Gavlegårdarna har vare sig gjort någon konkret bedömning av bolagets ekonomiska situation eller kontaktat Grundels för att få en förklaring till varför aktuell situation uppstått. Det vitsordas att det förekommit viss skriftväxling avseende den uppkomna situationen men skrivelserna från Gavlegårdarna har inte haft till syfte att utreda Grundels ekonomiska situation eller utsikterna för en framgångsrik rekonstruktion. Den skrift som tillställs Grundels har enbart klargjort Gavlegårdarnas ställningstagande avseende att något avtal inte föreligger mellan parterna, att Grundels inte ansågs uppfylla skall-kraven på ekonomisk stabilitet samt att det faktum att bolaget blivit föremål för företagsrekonstruktion i sig utgjorde grund för att häva ramavtalet.

Gavlegårdarna anför i huvudsak följande. I det för upphandlingen aktuella anbudsformuläret anges under rubriken "Anbudets giltighet" att anbudsgivaren garanterar att det inte föreligger uteslutningsgrunder enligt 10 kap. 1-2 §§ LOU. Denna garanti gäller som ett stående villkor för anbudets giltighet. Enligt bestämmelsen i 10 kap. 2 § första stycket LOU får en anbudsgivare uteslutas bl.a. om anbudsgivaren "är föremål för ackord eller tills vidare har inställt sina betalningar" eller "är föremål för ansökan om konkurs, tvångslikvidation, tvångsförvaltning, ackord eller annat liknande förfarande". En företagsrekonstruktion är föranledd av betalningssvårigheter och tyder på dålig ekonomisk stabilitet. Enligt Gavlegårdarnas uppfattning omfattas företagsrekonstruktion av 10 kap. 2 § första stycket LOU. Detta stöds även av att företagsrekonstruktion enligt förarbetena omfattas av den snarlika lydelsen i 4 kap. 7 § första stycket 4 LOU som anger bl.a. att en leverantör "trätt i likvidation eller försatts i konkurs eller är föremål

för motsvarande förfarande”. I propositionen anges följande avseende just denna formulering. ”Ett särskilt förfarande som i detta hänseende kan jämföras med konkursförfarandet är ett förfarande enligt 3 kap. lagen (1996:764) om företagsrekonstruktion.” Vid en enhetlig tolkning av bestämmelserna i LOU torde därför företagsrekonstruktion även omfattas av benämningen ”liknande förfaranden” i 10 kap. 2 § första stycket 2 LOU.

I och med att Grundels blev föremål för företagsrekonstruktion förlorade Grundels anbud sin giltighet, eftersom den garanti som Grundels lämnade i anbudsföreläggandet därmed hade brutits. Denna garanti måste, för att vara verksam, gälla inte bara vid tidpunkten för anbudets lämnande utan fram till dess att avtal ingåtts. Något avtal med Grundels kunde alltså inte ingås på grund av att anbudet var ogiltigt.

Även om anbudets giltighet inte hade varit beroende av garantin om att uteslutningsgrund inte förelåg hade Gavlegårdarna rätt att förkasta Grundels anbud på grund av att uteslutningsgrund enligt 10 kap. 2 § LOU hade inträtt. Kravet avseende uteslutningsgrund gäller inte bara vid ramavtalsanbudets eller avropsanbudets ingivande utan under hela avtalstiden. Det bekräftas också av bestämmelsen om hävningsrätt i ramavtalet där det anges att ramavtalet omedelbart får hävas bl.a. om förhållanden enligt 10 kap. 1-2 §§ LOU föreligger. Det vore en orimlig tolkning att Gavlegårdarna skulle vara tvunget att genomföra ett avrop från en leverantör när det föreligger grund för att häva ramavtalet gentemot den leverantören. Vidare uppfyllde Grundels vid det andra tilldelningsbeslutet inte längre det krav på ekonomisk stabilitet som föreskrevs i de allmänna föreskrifterna i förfrågningsunderlaget, vilket ska gälla under hela ramavtalstiden. I hävningsbestämmelsen anges att Gavlegårdarna har rätt att omedelbart häva ramavtalet om leverantören inte uppfyller de krav och villkor som avtalet omfattar eller för övrigt har sådana ekonomiska svårigheter att företaget inte kan förväntas fullgöra sina åtaganden.

Någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att närmare utreda bakgrunden när det konstaterats att en uteslutningsgrund föreligger finns inte. Trots detta har Gavlegårdarna kontaktat Grundels för att få Grundels kommentar till den uppkomna situationen och till Gavlegårdarnas preliminära bedömning. Grundels svarade dock inte. Den enda skriftväxling från Grundels sida var korta meddelanden med löften om att återkomma med svar, vilket emellertid inte skedde trots påminnelser från Gavlegårdarna. Gavlegårdarna var i detta läge tvunget att fatta beslut utifrån befintlig information, dvs. att Grundels inlett en företagsrekonstruktion.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att förutsättningen för att anbud skulle kunna antas i förevarande avropsförfarande var att uteslutningsgrunder enligt 10 kap. 1 och 2 §§ LOU inte förelåg. Denna skrivning återfinns även i Ramavtalet då samma uteslutningsgrunder återfinns som grund för hävning av avtalet. Där stipuleras även att köparen har rätt att omedelbart häva avtalet om leverantören inte uppfyller de krav och villkor som avtalet omfattar eller för övrigt har sådana ekonomiska svårigheter att företaget inte kan förväntas fullgöra sina åttaganden.

Av 10 kap. 2 § första stycket LOU framgår, såvitt nu är av intresse, att en leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören

- 1) är i konkurs eller likvidation, är under tvångsförvaltning eller är föremål för ackord eller tills vidare har inställt sina betalningar eller är underkastad näringsförbud,

- 2) är föremål för ansökan om konkurs, tvångslikvidation, tvångsförvaltning, ackord eller annat liknande förfarande.

Vidare anges i paragrafens sista stycke bland annat att myndigheten får begära att en leverantör visar att det inte finns någon grund för att utesluta leverantören med stöd av första stycket 1 eller 2.

Det är ostridigt i målet att Grundels var föremål för företagsrekonstruktion vid tiden för det andra tilldelningsbeslutet då företagsrekonstruktion beviljades den 10 februari 2015. Det är bara näringsidkare som har betalningssvårigheter som enligt lagen (1996:764) om företagsrekonstruktion kan få till stånd en företagsrekonstruktion (jfr 1 § denna lag). Dessa betalningssvårigheter menar Gavlegårdarna faller in under hävningsgrunden i ramavtalet. Gavlegårdarna menar även att företagsrekonstruktion är ett sådant liknande förfarande som avses i 10 kap. 2 § första stycket 2 LOU. Detta särskilt med hänsyn till de förarbetsuttalanden som gjorts angående bestämmelsen i 4 kap. 7 § LOU där hänvisning görs till 3 kap. lagen (1996:764) om företagsrekonstruktion. Grundels har för sin del anfört att företagsrekonstruktion inte är grund för obligatoriskt uteslutande.

Vad gäller frågan om företagsrekonstruktion faller in under 10 kap. 2 § första stycket 2 LOU är utgångspunkten för att företagsrekonstruktion ska bli aktuellt att en näringsidkare har betalningssvårigheter vilket följer av lagens inledande bestämmelse. Fråga är om detta i sig är tillräckligt för att förfarandet ska vara liknande konkurs, tvångslikvidation, tvångsförvaltning och ackord. Vad gäller hänvisningen Gavlegårdarna gör till förarbetsuttalanden konstaterar förvaltningsrätten att de uttalandena görs med hänvisning till 3 kap. i lagen om företagsrekonstruktion, dvs. förfarandet vid offentligt ackord. Offentligt ackord är ett specifikt förfarande som binder alla fordringsägare, även dem som inte accepterat ett bolags ackordsförslag. Offentligt ackord är alltså att se som ett förfarande liknande konkurs, tvångslikvidation, tvångsförvaltning och ackord. En samlad bedömning av förfarandet vid en företagsrekonstruktion i övrigt, tillsammans med det faktum att hänvisningen i förarbetena görs till just 3 kap. och inte lagen i dess helhet, medför att det enligt förvaltningsrättens bedömning saknas skäl att jämställa hela företagsrekonstruktionsförfarandet som ett förfarande liknande konkurs, tvångslikvidation, tvångsförvaltning och ackord. För det fall Gavlegårdarna enbart haft företagsrekonstruktionen som ute-

slutningsgrund är det förvaltningsrättens bedömning att detta i sig inte hade varit tillräckligt.

Gavlegårdarna har dock även hänvisat till att Grundels inte kan bedömas uppfylla kraven på ekonomisk stabilitet såsom det anges i förfrågningsunderlaget och underliggande ramavtal. Gavlegårdarna har i anledning av detta varit i kontakt med Grundels inför fattandet av det nya tilldelningsbeslutet, där Gavlegårdarna hänvisat till kontakter med Grundels såväl i februari som i mars 2015. Gavlegårdarna har anfört att de med dessa kontakter önskade klarlägga situationen men att Grundels inte svarade. Grundels har invänt mot det påstådda syftet med kontakterna men har inte invänt mot uppgiften att bolaget inte svarat i sak. Grundels har också i yttrande till förvaltningsrätten angett att Gavlegårdarnas skrift klargjort bl.a. att Grundels inte ansågs uppfylla skall-kraven på ekonomisk stabilitet. Det får därmed enligt förvaltningsrättens bedömning anses utrett att Gavlegårdarna försökt göra en individuell bedömning av Grundels ekonomiska läge genom att ge Grundels möjlighet att yttra sig innan nytt beslut om tilldelning fattades. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att Grundels inte har visat att Gavlegårdarna har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU i förfarandet när det utslutit Grundels vid den aktuella tidpunkten. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund föreligger därmed inte heller.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Grundels inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.