



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 S. Hemström, föredragande

DOM
 2012-10-15
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3005-12

SÖKANDE

Plast & Plåt Vägmärken AB, 556349-0225
 Box 11
 428 21 Källered

Ombud: Karl Nilsson
 Tenders Sverige AB
 Nygatan 34
 582 19 Linköping

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Rogert Andersson
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

KONKURRENSVERKET	
2012-10-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Trafikverkets upphandling avseende "Lev-ranser av skyltar och märken" ska göras om.

Dok.Id 69120

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Leveranser av skyltar och märken" med diarienum TRV 2012-3049. Upphandlingen genomförs i form av förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten energi transporter och posttjänster, LUF. I tilldelningsbeslut den 27 juni 2012 har Meag Genevad AB (Meag) antagits som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Plast & Plåt Vägmärken AB (Plast & Plåt) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ålägger Trafikverket att vidta rättelse med innebörden att Meags och Skyltar & Märken AB:s (Skyltar & Märkens) anbud förkastas. I andra hand yrkar Plast & Plåt att förvaltningsrätten ålägger Trafikverket att göra om upphandlingen. Plast & Plåt anför bl.a. följande till stöd för sin ansökan. Varken Meag eller Skyltar & Märken har vid anbudstidens utgång lämnat in ett fullständigt anbud som uppfyllt samtliga obligatoriska krav. Meag och Skyltar & Märken har inte prisat samtliga artiklar i den kompletterande prislista som Trafikverket skickade ut den 7 maj 2012. Det förefaller uppenbart att Meag och Skyltar & Märken angett priser i fel prislistor. Meags och Skyltar & Märkens anbud borde därmed rätteligen ha förkastats. Genom att låta Meags och Skyltar & Märkens anbud som inte uppfyller alla obligatoriska krav gå vidare till slutlig prövning har Trafikverket agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Som grund för andrahandsyrkandet gör Plast & Plåt gällande att det inte någonstans har framgått att anbudsgivare kan välja vilken prislista de föredrar att fylla i. Om denna möjlighet skulle finnas går det rimligtvis inte att jämföra anbuden och ett sådant förfarande skulle strida mot såväl principen om transparens som likabehandlingsprincipen. Det har vidare varit omöjligt för anbudsgivarna att veta vilka produkter som skulle komma att vara föremål för prisutvärdering. Plast & Plåt har till följd av ovanstående fel lidit skada.

Trafikverket bestrider Plast & Plåts yrkanden och uppger bl.a. följande. Trafikverket har genomfört upphandlingen i enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget samt i enlighet med gällande upphandlingslagstiftning och EU-rättsliga principer.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Plast & Plåt anför är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Plast & Plåt lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna i LUF innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

När en anbudsgivare som i förevarande fall gör gällande flera skäl för ingripande enligt LUF bör förvaltningsrätten i första hand pröva de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten tar därför först ställning till om Trafikverket utformat förfrågningsunderlaget i strid med LUF.

Plast & Plåt gör i detta avseende gällande att det inte någonstans har framgått att anbudsgivare kan välja vilken prislista de föredrar att fylla i. Om denna möjlighet skulle finnas går det rimligtvis inte att jämföra anbudet och ett sådant förfarande skulle strida mot såväl principen om transparens som likabehandlingsprincipen. Det har varit omöjligt för anbudsgivarna att veta vilka produkter som skulle vara föremål för prisutvärdering och det har inte någonstans framgått att anbudsgivare inte behöver offerera samtliga artiklar. Eftersom sådana uppgifter saknas ligger det närmare till hands att tolka att samtliga positioner ska offereras med pris. Visserligen

framgår av upphandlingsföreskrifterna att Trafikverket har för avsikt att ingå avtal med en eller flera anbudsgivare. Trafikverket har emellertid valt att tilldela endast Meag kontrakt varvid det ifrågasätts hur Trafikverket ska kunna få alla efterfrågade artiklar levererade.

Trafikverket gör å sin sida gällande att i förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt att avtal kan komma att tecknas med flera anbudsgivare. Det anges inte någonstans i förfrågningsunderlaget att alla artiklar behöver prissättas. Alla anbudsgivare utom Plast & Plåt har förstått att alla artiklar inte behöver prissättas.

Förvaltningsrätten noterar att i upphandlingsföreskrifterna under UFA.21 "Översiktlig information om sortiment" anges att sortiment som avses upphandlas se bifogad artikelförteckning. Av UFB.152 "Övriga förutsättningar för upphandlingen" framgår att Trafikverkets syfte med förfrågningsunderlaget är att teckna avtal med en eller flera anbudsgivare som kan tillhandahålla efterfrågade artiklar vid angivna tidpunkter enligt överenskomna villkor. Under UFB.31 "Anbuds form och innehåll" framgår att anbudsgivaren har att tillse att anbudet är komplett och innehåller samtliga begärda uppgifter i föreskriven form. Vidare framgår att av anbudet ska prissatt artikellista/ anbudssumman/ leveranstider framgå i föreskriven form. I UFB.5 anges att anbud som inte innehåller alla uppgifter enligt UFB.31 kan komma att förkastas.

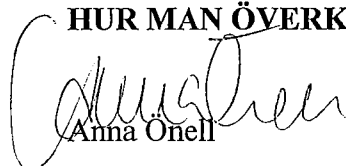
Det är ostridigt i målet att Trafikverket har antagit en leverantör som lämnat anbud där inte samtliga efterfrågade artiklar prissatts.

Förfrågningsunderlaget måste, även när fråga är om förhandlat förfarande, ha en konstruktion som gör det möjligt för den upphandlande enheten att jämföra anbuderna på ett rättvist sätt. Detta innefattar krav på tydlighet. Ett förfrågningsunderlag får inte vara utformat så att det ger den upphandlande

myndigheten en i princip fri prövningsrätt. Vid genomförande av ett upphandlingsförfarande gäller att den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget ska redovisa de krav som ställs på anbudsgivarna och även klargöra vad som tillmäts betydelse för utvärderingen. I kravet på transparens ligger att anbudsgivarna ska kunna utforma sina anbud på ett sådant sätt att de är så konkurrenskraftiga som möjligt utifrån de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. Anbudsgivarna ska också kunna räkna med att den upphandlande enheten vid utvärderingen följer det redovisade tillvägagångssättet.

Förvaltningsrätten anser, mot bakgrund av det anförda, att förfrågningsunderlaget inte är så klart och transparent att anbudsgivarna har kunnat förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Med hänsyn till detta anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget utformats på ett så otydligt sätt att förfarandet strider mot principerna om transparens och likabehandling. Förvaltningsrätten finner det sannolikt att Plast & Plåt skulle ha utformat sitt anbud annorlunda om bolaget känt till vad som skulle tillmätas betydelse vid utvärderingen och får till följd av detta anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LUF. Eftersom bristerna i upphandlingsförfarandet är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet bör upphandlingen göras om (jfr RÅ 2005 ref. 47). Vid denna bedömning saknas skäl att pröva vad Plast & Plåt gör gällande i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Anna Önell

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU