



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-03-18
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 43923-10
 Enhet 15

SÖKANDE

SKOP Research AB, 556654-2923
 Engelbrektsgatan 13
 114 32 Stockholm

Ombud:

Pär Cronhult, chefsjurist
 Box 5625
 114 86 Stockholm

MOTPART

Socialstyrelsen
 106 30 Stockholm

Ombud:

Ulf Djurberg och Fredrik Olsson
 Setterwalls advokatbyrå AB
 Box 1050
 101 39 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens beslut av den 5 november 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

KONKURRENSVERKET	
2011-03-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND

Socialstyrelsen genomför en upphandling av ramavtal för kommunikationsstrategiska tjänster och relaterade undersökningstjänster, dnr 2.4-21098/2010. Upphandlingen som är uppdelad på tre anbudsområden, varumärkesutveckling och varumärkesvård, undersökningar och kommunikationsstrategiska tjänster, genomförs genom ett öppet förfarande.

Av tilldelningsbeslut daterat den 25 oktober 2010 och utskickat från Socialstyrelsen den 26 oktober 2010 framgår bl.a. vad gäller området undersökningar i upphandlingen att Socialstyrelsen har för avsikt att teckna avtal med andra anbudsgivare än SKOP Research AB (bolaget).

Förvaltningsrätten har den 5 november 2010 beslutat att upphandlingen vad gäller området undersökningar inte får avslutas innan något annat har förordnats.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen enligt LOU och yrkar inledningsvis i första hand att rättelse sker på så sätt att ny anbudsutvärdering genomförs med upptagande av bolagets anbud till en fullständig anbudsutvärdering och i andra hand att upphandlingen ska göras om i sin helhet. Bolaget har därefter anfört att de aktuella bristerna i huvudsak hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede och att rättelse inte är till fyllest utan att upphandlingen bör göras om. För det fall förvaltningsrätten inte instämmer i bolagets tolkning av åberopade EG-rättsfall yrkar bolaget även att rätten inhämtar förhandsavgörande från EG-domstolen.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Socialstyrelsen bryter mot grundläggande principer i 1 kap. 9 § LOU, särskilt mot kraven på lika-

behandling och öppenhet (transparens), genom att felaktigt utesluta bolaget från en fullständig anbudsvärdering samt genom att blanda samman kvalifikationskriterier med tilldelningskriterier. Socialstyrelsen har heller inte i förväg redovisat utifrån vilka faktiska krav som poäng ska åsättas anbuderna, varför den poängsättning som har legat till grund för beslut om tilldelning har kommit att ske på ett godtyckligt sätt.

Samtliga inkomna anbud, inklusive bolagets, har bedömts uppfylla de formella kraven samt visat att anbudsgivarna innehar de resurser samt den kompetens och erfarenhet som är nödvändig för att utföra uppdraget. Avtal inom det aktuella anbudsområdet skulle tecknas med två leverantörer. Enligt den poängsammanställning som redovisats framgår att bolaget inom kriteriet *Pris* har tilldelats 28,7 av totalt 30 möjliga poäng. Detta rangordnar bolaget som prismässig tvåa i upphandlingen. Vid värderingen av övriga kriterier enligt punkterna 2-4, vilka har angivits som *uppdrag åt myndigheter m.m.* (max 5p), *uppdrag åt/hos organisationer* (max 5p), *relevant utbildning* (max 10p), *relevant erfarenhet* (max 10p), *referensuppdrag* (max 10p), *projektmetodik* (max 5p) samt *leverantörssäkerhet* (max 5p), har bolaget tilldelats sammanlagt 29,0 av 50 möjliga poäng. Totalt har bolaget vid poängsättningen rangordnats som nummer fyra av totalt tolv jämförda anbud inom det aktuella anbudsområdet. I det aktuella området *undersökningar* har liksom i anbudsområdet *varumärkesutveckling* bjudits in totalt tre anbudsgivare till avslutande värdering genom muntlig presentation medan i anbudsområdet *kommunikationsstrategiska tjänster* har bjudits in fem anbudsgivare. De anbudsgivare som har valts ut är de som har rangordnats som nummer ett till tre och enligt myndigheten bedömts "fortfarande haft möjlighet att vinna upphandlingen". Bolaget har såsom rangordnad fyra inte bjudits in till den muntliga presentationen.

Enligt 5 kap. 5 § ska vid tilldelning av ramavtal till flera leverantörer deras antal uppgå till minst tre. Enbart tre anbudsgivare har emellertid inbjudits

till den avslutade värderingsomgången. Samtliga inbjudna anbudsgivare skulle således ha tilldelats ramavtal i den aktuella upphandlingen, oaktat utgången av den muntliga presentationen. Bolaget, vilket rangordnats som anbudsgivare fyra borde därför också ha bjudits in till muntlig presentation. Bolaget menar vidare att Socialstyrelsen med iakttagande av lika-behandlingsprincipen är tvungen att i alla delar värdera samtliga anbud som uppfyller uppställda krav. Det är vid öppen upphandling inte möjligt att, såsom Socialstyrelsen förfarit, utesluta vissa anbud från en fullständig tilldelningsvärdering. Inte heller går det att hålla en muntlig presentation, eftersom där kan framkomma ytterligare information, som poängsätts och läggs till grund för beslut om tilldelning. Beslutet att utesluta bolagets anbud från fortsatt anbudsvärdering strider således mot 1 kap. 9 § LOU samt mot EU-fördragets grundläggande principer.

För upphandlande myndigheters prövning av inkomna anbud skiljer LOU mellan kvalitativa urvalskriterier enligt 10 och 11 kap. LOU, här angivna som *kvalifikationskriterier* och kriterier för tilldelning enligt 12 kap. LOU, här angivna som *tilldelningskriterier*. Vid bedömningen av en leverantörs förmåga att fullgöra ett kontrakt som innefattar bl.a. tjänster får enligt 11 kap. 13 § LOU särskild vikt fästas vid yrkeskunnande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet, detta utgör därmed ett kvalifikationskriterium. Vidare får enligt 11 kap. 11 § andra stycket LOU, krav avseende tidigare erfarenhet ställas så att anbudsgivare ska redovisa en förteckning över de viktigaste varuleveranser eller tjänster som har utförts under de tre senaste åren med uppgift om värde och tidpunkt samt huruvida det varit fråga om privata eller offentliga mottagare. 11 kap. 11 § 2 stycket LOU är på denna punkten uttömmande, vilket innebär att andra krav avseende anbudsgivarens tidigare erfarenheter inte tillåts. Krav på tidigare erfarenhet utgör ett kvalifikationskriterium. Bolaget hänvisar till EU-domstolens rättspraxis avseende skillnaden mellan kvalifikationskriterier och tilldelningskriterier, mål C-532/06, Lianakis m.fl och C-199/07 ERGA.

Såsom upphandlingen har utformats utgör anbudens pris det enda kriterium som enligt redovisad EU-praxis tillåts läggas till grund för beslut om tilldelning. Övriga kriterier syftar inte till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan hänför sig till vilken erfarenhet och faktisk kapacitet som anbudsgivarna förfogar över när det gäller att säkerställa ett gott fullgörande av det aktuella kontraktet. Kriterierna *Kompetens och erfarenhet*, *Referens-uppdrag* och *Generella bör-krav* säger inte något om *hur* anbudsgivarna utför sina tjänster. Samtliga bedömda kriterier förutom pris avser istället uteslutande att konstatera vilka resurser anbudsgivaren har för att säkerställa ett gott utförande av respektive uppdrag. Tilldelningen har därmed kommit att ske genom otillåten sammanblandning av kvalifikationskriterier med tilldelningskriterier. Bolaget, vilket rangordnats som prismässig tvåa, skulle därmed rätteligen ha tilldelats kontrakt som en av tre anbudsgivare i upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget har Socialstyrelsen vidare uppställt ett antal krav på vad anbudsgivarna ska redovisa om sitt arbete, sin kompetens m.m. samt vilka minimikrav som därvid ska vara uppfyllda. I några fall har angivits att anbudsgivare som uppfyller kraven ska tilldelas full poäng (5p). För övriga krav har de hänvisat till att ingivna redovisningar kommer att utvärderas i en skala 0-5 poäng. Någon beskrivning av vad som krävs för att anbud ska åsättas respektive poängsteg lämnas emellertid inte, utan Socialstyrelsen synes i dessa avseenden förbehålla sig vad som närmast kan beskrivas som en fri anbudsprövning. Poängsättningen har således kommit att ske utifrån i efterhand tillkomna värderingsgrunder, vilket strider mot den grundläggande principen om förutsebarhet, öppenhet, transparens och likabehandling. Ny anbudsutvärdering ska därför genomföras varvid enbart rena tilldelningskriterier beaktas. Vidare går vissa uppgifter att utläsa ur de referenser som har anvisats under en annan punkt i anbudet på grund av utrymmesskäl. Bolaget menar att Socialstyrelsen inte kan bortse från

information som lämnats i anbudet även om redovisningen har skett på olika platser.

Av punkten 5.3.2 i underlaget framgår att inom kriteriet *Kompetens och erfarenhet* (30p) ska underkriterierna *Ytterligare utbildning* och *Ytterligare erfarenhet* tilldelas 0-10 poäng medan *Erfarenhet av uppdrag åt myndigheter och landsting* samt *Erfarenhet av uppdrag inom hälso- och sjukvård, socialtjänst eller folkhälsa* tilldelas 0-5 poäng. Bolaget (anbud 15) har i denna del tilldelats 15 av totalt 30 poäng. Högst poäng tilldelades Synovate Sweden AB (anbud 7), med 27 poäng. Vidare framgår av punkten 5.3.3 att inom kriteriet *Referensuppdrag* (10p) ska underkriterierna "beskrivning av hur konsulten arbetat i referensuppdraget", "beskrivning av referensuppdragets resultat i kommunikativt hänseende" samt "relevans för att genomföra uppdrag åt Socialstyrelsen" tilldelas poäng. Bolaget har i denna del tilldelats 6 av totalt 10 poäng. Högst poäng tilldelades Synovate Sweden AB med 10 poäng. Någon förklaring, grundad på riktlinjer i förfrågningsunderlaget, av hur bolaget (som bl.a. har disputerade medarbetare) har kommit att bedömas på detta sätt jämfört med övriga anbudsgivare redovisas inte. Enligt punkten 5.3.4 ska kriteriet *Generella börkrav* (10p) utvärderas utifrån underkriterierna *Projektmetodik* (0-5p) samt *Leveranssäkerhet* (0-5p). Anbud ska tilldelas poäng utifrån hur väl beskrivningen av projektmetodik och leveranssäkerhet motsvarar de krav som anges i punkt 4.1.4 samt 4.1.5. Några punkter 4.1.4 samt 4.1.5 kan inte återfinnas i underlaget. I en annan punkt, 4.2.1, anges emellertid att anbudsgivare ska redovisa för projektmetodikens innehåll samt för kvalitetssäkringsrutin. Anbudsgivaren ska specificera hur kvalitetssäkringen sker innan uppdragsstart (personal med rätt kompetens), under pågående uppdrag (uppdragsledning, utförande av arbetsuppgifter, återkoppling till kund), efter genomfört uppdrag (uppföljning, kontroll). [...]. Några krav till ledning för hur de begärda redovisningarna ska

bedömas anges emellertid inte. Bolaget har i denna del tilldelats 8 av totalt 10 poäng.

Bolaget vill också påtala att den aktuella upphandlingen även i annat avseende brister i grundläggande krav på likabehandling och transparens. I meddelandet och annonsen om upphandling anges under punkterna II.3 och II.2.2 kontraktets löptid eller tidsfristen för slutförande till 12 månader utan möjlighet till option på förlängning, medan under förfrågningsunderlaget, punkten 2.5, anges samma kontraktstid till två år med option på ett års förlängning, som mest två gånger, således totalt fyra år. Eftersom de aktuella bristerna i huvudsak hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede är rättelse inte tillfyllest utan upphandlingen ska göras om.

Socialstyrelsen bestrider bolagets samtliga yrkanden då det inte kan anses visat att upphandlingen genomförts på ett sätt som strider mot LOU och att bolaget har lidit skada.

Bolaget har inte visat att de lidit skada varken på grund av att de ej inbjudits till muntlig presentation eller på grund av otydligheter eller sammanblandning av kriterier i förfrågningsunderlaget, varför bolaget vare sig har lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU. Bolagets talan ska därför avvisas alternativt avslås. Socialstyrelsen har därutöver inte brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Bolaget kan därmed inte heller på den grunden ha lidit eller riskera att lida någon skada.

Bolaget har yrkat rättelse på så sätt att bolagets anbud antas till en fullständig anbudsutvärdering, varvid utvärdering enligt lägsta pris beaktas till skillnad från det som föreskrivs i upphandlingen – det ekonomiskt mest fördelaktiga. Socialstyrelsen bestrider att rättelse på det sätt som yrkas av

bolaget är möjlig enligt LOU 12 kap. 1 § då det skulle innebära tillämpning av en annan utvärderingsmetod än den som redovisats i förfrågningsunderlaget och som även annonserats i TED. Detta skulle strida helt mot de principer som LOU vilar på och som kommer till uttryck i LOU 1 kap. 9 §, framför allt transparensprincipen och likabehandlingsprincipen.

Socialstyrelsen har i förfrågningsunderlaget 5.3.5. angett att de anbudsgivare som uppfyller samtliga skall-krav och har en poängmässig möjlighet att vinna upphandlingen, kommer att kallas till en muntlig presentation som maximalt kan ge ytterligare 10 p i utvärderingen. Socialstyrelsen har agerat i enlighet med denna föreskrift. Bolagets uppnådda poäng innan muntlig presentation uppgick till 57,7 poäng. Uppnådd poäng tillsammans med full poäng efter muntlig presentation skulle maximalt kunnat uppgå till 67,7 poäng om full poäng uppnåtts i den muntliga presentationen. Denna nivå skulle inte ha räckt för tilldelning av kontrakt då anbud med rangordning 3 uppnådde 68 poäng inklusive tilldelad poäng för muntlig presentation. Bolaget har därigenom inte visat att de skulle ha haft möjlighet att tilldelas kontrakt även om de skulle ha inbjudits till muntlig presentation, varför skada inte kunnat visas enligt 16 kap 2 § LOU. Samtliga anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av deras anbud. De anbudsgivare som gått vidare till den avslutande muntliga presentationen har, till skillnad från bolaget, uppnått den erfordrade högre poängen vid poängberäkningen och har därför kvalificerat sig för att gå vidare i anbudsutvärderingen. Socialstyrelsen bestrider att sammanblandning skett mellan kvalifikationskriterier och tilldelningskriterier. Enligt flera tolkningar av Lianakis bl.a. i praxis och doktrin framhålls det att det enligt Lianakis eller svensk rätt inte föreligger något förbud att använda kompetens, erfarenhet och referenser i utvärderingsfasen om dessa utgår från att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Lianakis-domen innebär inte heller hinder mot att

poängsätta personalens erfarenhet och kompetens inom ramen för tilldelningsfasen, om det finns en direkt koppling till kvalitetsnivån på det som ska upphandlas.

I denna upphandling har Socialstyrelsen visat att kriterierna har en direkt koppling till kvalitetsnivån på det som ska upphandlas och är ägnade att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet snarare än leverantör-ens kapacitet att genomföra uppdraget. Socialstyrelsen har genomfört en korrekt utvärdering och inte på något sätt sammanblandat kvalifikations- och tilldelningskriterier. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att Socialstyrelsen, med hjälp av de aktuella kriterierna, sökt fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och utröna hur anbudsgivarna utför sina tjänster.

Socialstyrelsen bestrider vidare att man inte i förväg redovisat hur poängsättning av anbud kommer att ske. Poängsättningen framgår tydligt under punkt 5.3 i underlaget, där varje enskilt kriterium redovisas, framförallt avseende poängsättning och värderingsgrunder. För varje kriterium anges vilka underkriterier som kommer att tillmätas betydelse samt hur poängsättning kommer att ske. Det kan inte anses visat att tilldelning skett utifrån i efterhand tillkomna värderingsgrunder eller att fri anbudsprövning varit möjlig utifrån den beskrivning som gjorts i underlaget. Utvärderingsmetoden är transparent helt i enlighet med de principer som fastslogs i av Regeringsrätten den 31 juni 2002 mål nr 300-02. Av utvärderingsunderlaget, som är diarieförd offentlig handling och rimligen kunnat begäras ut av bolaget, framgår tydligt hur bolaget och övriga anbudsgivare har bedömts i inom respektive underkriterium, vilket även redovisas nedan. Sammanfattningsvis har Socialstyrelsen utvärderat anbuderna i enlighet med tydliga och poängsatta kriterier och underkriterier som angivits i förfrågningsunderlaget och tydligt motiverat tilldelningen av varje enskild poäng. Att bolaget inte lyckats uppnå högre poäng, beror snarare på att bolaget lämnat ett otydligt anbud än att förfrågningsunderlagets kriterier är

otydligt utformade. Socialstyrelsen har vid sitt val av utvärderingsmodell gjort en rimlig avvägning mellan att specificera tilldelningskriteriet i förfrågningsunderlaget samtidigt som anbudsgivarna får en frihet för att påvisa de särskilda rutiner, system eller liknande som den enskilde anbudsgivaren har för att uppfylla de aktuella kraven.

Avseende informationen i annonsen medger Socialstyrelsen att information om löptid och optioner har kommit att annonseras felaktigt. Det finns dock inget som tyder på att dessa brister påverkat upphandlingen på något sätt, än mindre att dessa brister skulle strida mot 1 kap. 9 § LOU. Bristerna saknar relevans i det aktuella målet och bolaget har inte lidit någon skada till följd av dessa brister.

Bolaget har vidare inkommit med ett yttrande vari det bl.a. anför följande. Förfrågningsunderlaget ger ingen eller mycket ringa ledning för anbudsgivarna i vad som närmare avses med de kriterier som ska besvaras och utvärderas genom poängsättning. Bolaget har under angivna förhållanden saknat möjlighet att förutse var i anbudet och med vilken detaljrikedom svar ska lämnas samt vilka faktiska omständigheter som ska tillmätas betydelse vid Socialstyrelsens poängsättning. Eftersom de aktuella bristerna i huvudsak hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede är rättelse inte tillfyllest utan upphandlingen ska göras om.

UTREDNING I MÅLET

I förfrågningsunderlaget under rubriken *4.2 Generella bör-krav* anges följande.

4.2.1. Projektmetodik

För leverantörens erbjudna tjänster **bör** det finnas en dokumenterad metod för hur projektet genomförs samt kvalitetssäkringsrutin för denna.

Redogör för projektmetodikens innehåll samt för kvalitetssäkringsrutin. Anbudsgivaren ska specificera hur kvalitetssäkringen sker innan uppdragsstart (personal med rätt

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

kompetens), under pågående uppdrag (uppdragsledning, utförande av arbetsuppgifter, återkoppling till kund), efter genomfört uppdrag (uppföljning, kontroll). Max två (2) A4 sidor, ifall bilagor bifogas ska en tydlig hänvisning finnas angiven. Metodiken utvärderas enligt 5.3.4, 0-5 poäng.

4.2.2 Leveranssäkerhet

För leverantörens erbjudna tjänster bör det finnas en dokumenterad rutin för att säkerställa att uppdragen kan utföras enligt uppdragsbeskrivningen.

Redogör för vilka rutiner som finns för att hantera en stor arbetstopp eller förlust av nyckelpersoner, samarbetssvårigheter samt beredskap för akuta inbopp och uppdrag med mycket snäva tidsramar. Max två (2) A4 sidor, ifall bilagor bifogas ska en tydlig hänvisning finnas angiven. De beskrivna rutinerna utvärderas enligt 5.3.4, 0-5 poäng.

4.2.3 Kompletterande tjänster inom område Kommunikationsstrategiska tjänster
Inom området kommunikationsstrategiska tjänster bör följande tjänster erbjudas till Socialstyrelsen.;

Medieträning framför kamera.

Kunna erbjuda olika omfattande utbildningar där grundläggande teori om medias roll och intervjuorienterad teori kombineras med träning framför kamera.

Tjänsten ska utföras av konsult som har avslutad utbildning i journalistik, kommunikation eller motsvarande samt minst tre års erfarenhet som yrkesverksam journalist.

Anbudsgivare som erbjuder tjänsten tilldelas 5 poäng i utvärderingen.

Informatör i speciella uppdrag.

Kunna planera och genomföra kommunikationsarbete i enskilda projekt eller verksamheter, exempelvis enstaka praktiska informatörsuppgifter eller uppdrag att vara informatör i ett helt projekt.

Tjänsten ska utföras av konsult som har avslutad akademisk utbildning inom kommunikation, marknadsföring eller motsvarande samt har minst tre års erfarenhet av strategiskt och operativt informatörsarbete.

Anbudsgivare som erbjuder tjänsten tilldelas 5 poäng i utvärdering.

Dessa tjänster kommer att ingå i avtalet som en option.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget under rubriken *4.3 Kompetens och erfarenhet hos konsulter* följande.

För tjänstens utförande är det avgörande att rätt kompetens och erfarenhet erbjuds. Socialstyrelsen har en hög kommunikativ kompetens i den egna organisationen och efterfrågar därför en leverantör som kan erbjuda kvalificerade tjänster som komplement.

Anbudsgivare ska offerera 2 konsulter per anbudsområde. Varje offererad konsult ska presenteras via CV/meritförteckning, vilken ska visa att och hur nedanstående krav uppfylls.

Ska- och bör-krav på de konsulter som kommer att genomföra uppdrag hos Socialstyrelsen:

Ska-krav

Kunna genomföra uppdragen på svenska utan svårighet, både muntligt och skriftligt.

Bör-krav

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Ha erfarenhet av att utföra uppdrag åt svenska myndigheter, kommuner eller landsting. Omfattningen utvärderas enligt 5.3.2, 0-5 poäng.

Ha erfarenhet av uppdrag åt/hos organisationer som är verksamma inom hälso- och sjukvård, socialtjänst eller folkhälsa. Omfattningen utvärderas enligt 5.3.2, 0,5 poäng.

4.3.1 Varumärkesutveckling och varumärkesvård

Ska-krav

Ha avslutad akademisk examen inom kommunikation, marknadsföring eller motsvarande utbildning.

Bör-krav

Konsultens för uppdraget relevant utbildning utöver krav kommer att utvärderas enligt 5.3.2, 0-10 poäng.

Ska-krav

Ha minst 5 års erfarenhet av arbete med varumärkesutveckling och varumärkesvård för organisationsutveckling.

Bör-krav

Konsultens för uppdraget relevanta erfarenhet utöver krav kommer att utvärderas enligt 5.3.2, 0-10 poäng.

4.3.2 Undersökningar

Ska-krav

Ha avslutad akademisk examen inom undersökningsmetodik eller motsvarande.

Bör-krav

Konsultens för uppdraget relevanta utbildning utöver krav kommer att utvärderas enligt 5.3.2, 0-10 poäng.

Ska-krav

Ha minst 5 års erfarenhet av arbete med kvalitativa och/eller kvantitativa undersökningar.

Bör-krav

Konsultens för uppdraget relevanta erfarenhet utöver krav kommer att utvärderas enligt 5.3.2, 0-10 poäng.

4.3.3 Kommunikationsstrategiska tjänster

Ska-krav

Ha avslutad akademisk examen inom kommunikation, marknadsföring, journalistik eller motsvarande.

Bör-krav

Konsultens för uppdraget relevanta utbildning utöver krav kommer att utvärderas enligt 5.3.2, 0-10 poäng.

Ska-krav

Ha minst 5 års erfarenhet av kommunikationsstrategiskt arbete eller rådgivning.

Bör-krav

Konsultens för uppdraget relevanta erfarenhet utöver krav kommer att utvärderas enligt 5.3.2, 0-10 poäng.

I förfrågningsunderlaget under rubriken *4.4 Referensuppdrag* anges följande.

Anbudsgivaren ska redogöra för ett referensuppdrag per konsult. Referensuppdraget ska avse tjänster av motsvarande innehåll som liknar de efterfrågade tjänsterna och som genomförts de senaste fem åren. Redogörelsen ska omfatta en beskrivning av konsultens roll i referensuppdraget, hur konsulten arbetat samt en beskrivning av referensuppdragets resultat i kommunikativt hänseende.

Bör-krav

Redogörelsen utvärderas enligt 5.3.3, 0-10 poäng. Max en (1) A4 sida. Om bilagor bifogas ska en tydlig hänvisning finnas angiven.

Muntlig presentation

De anbudsgivare som uppfyller samtliga ska-krav och efter utvärderingen av bör-kraven har möjlighet att vinna upphandlingen kommer att kallas till en muntlig presentation där konsulten ska presentera sig själv, sin kompetens och hur den kan användas för att genomföra uppdraget på Socialstyrelsen.

Två arbetsdagar innan presentationen kommer anbudsgivaren få en beskrivning av ett fiktivt scenario. Anbudsgivare ska vid mötet presentera ett förslag på lösning/strategi gällande scenariot. Alla anbudsgivare inom ett anbudsområde kommer att få samma scenario.

Presentationen ska ta högst 30 minuter per anbudsområde och ska utföras av den eller de konsulter som är aktuella för uppdraget. Ingen ersättning utgår för deltagande i presentationen. Under presentationen ska Socialstyrelsen ha möjlighet att ställa frågor kring hur uppdraget på Socialstyrelsen ska genomföras.

Socialstyrelsen kommer att bedöma anbudsgivarens presentation. Förslaget kommer att bedömas utifrån de kriterier som anges i punkt 5.3, Utvärderingskriterier.

I förfrågningsunderlaget under rubriken *5 Prövning och utvärdering* anges bland annat följande.

5.3 Utvärderingskriterier

Socialstyrelsen kommer att anta de eller det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt med hänsyn till nedan rangordnade och viktade utvärderingskriterier.

Rangordnade utvärderingskriterier <i>Varumärkesutveckling och undersökningar</i>	Maxpoäng
1. Pris	30
2. Kompetens och erfarenhet	30
3. Referensuppdrag	10
4. Generella bör-krav	10
5. Muntlig presentation	10

5.3.2 Kompetens och erfarenhet, 30 poäng

Omfattningen av konsulternas kompetens och erfarenhet utöver ska-kraven kommer att utvärderas och tilldelas poäng enligt nedan:

- Ytterligare utbildning 0-10 poäng
- Ytterligare erfarenhet 0-10 poäng
- Erfarenhet av uppdrag åt myndighet, kommun eller landsting 0-5 poäng
- Erfarenhet av uppdrag inom hälso- och sjukvård, socialtjänst eller folkhälsa 0-5 poäng.

Varje kriterium utvärderas var för sig avseende relevans och omfattning. Konsult som har mest relevant utbildning/erfarenhet inom respektive anbudsområde tilldelas maximal poäng. Konsult som har utbildning/erfarenhet i annan grad tilldelas poäng i motsvarande relation.

5.3.3 Referensuppdrag, 10 poäng

Referensuppdrag kommer att utvärderas på följande kriterier:

- beskrivning av hur konsulten arbetat i referensuppdraget
- beskrivning av referensuppdragets resultat i kommunikativt hänseende
- relevans för att genomföra uppdrag åt Socialstyrelsen.

5.3.4 Generell bör-krav, 10 poäng

Den projektmetodik och de rutiner för kvalitetssäkring och leveranssäkerhet som beskrivs tilldelas poäng enligt nedan;

Projektmetodik 0-5 poäng

Leveranssäkerhet 0-5 poäng.

Anbud tilldelas 0-5 poäng utifrån hur väl beskrivningen av projektmetodik och leveranssäkerhet motsvarar det som specificeras i punkt 4.1.4 samt 4.1.5.

5.3.5 Muntlig presentation, 10 poäng

De anbudsgivare som uppfyller samtliga ska-krav och efter utvärderingen av bör-kraven har möjlighet att vinna upphandlingen kommer att kallas till en muntlig presentation.

Socialstyrelsen kommer att bedöma anbudsgivarens presentation. Förslaget kommer att bedömas utifrån:

- den förståelse för Socialstyrelsens verksamhet som kommer till uttryck i förslaget. Med det avses förmågan att se och förstå möjligheter och begränsningar för Socialstyrelsen i den interna och externa kommunikationen
- den kreativa idén och metoden i lösningsförslaget
- struktur och kommunikativ förmåga, dvs. själva presentationen.

Presentation som helt uppfyller Socialstyrelsens önskemål tilldelas 10 poäng. Presentation som uppfyller Socialstyrelsens önskemål i någon annan grad tilldelas betyg i motsvarande relation.

5.3.6 Kompletterande tjänster inom området Kommunikationsstrategiska tjänster, 10 poäng

Leverantör som erbjuder tjänsterna *Medieträning framför kamera* eller *Informatör i speciella uppdrag* tilldelas 5 poäng per erbjuden tjänst.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU (i dess lydelse innan den 15 juli 2010, som är tillämplig i målet) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Varje domstol i medlemsstaterna får begära att EG-domstolen tolkar en gemenskapsrättslig regel i fördragen eller sekundärrätten när den anser detta nödvändigt för att avgöra en tvist inför den. De domstolar vilkas avgöranden inte kan överklagas enligt den nationella rättsordningen är skyldiga att föra de tolkningsfrågor som uppkommer inför dem vidare till EG-domstolen, utom när frågan redan har avgjorts i rättspraxis eller när det framstår som uppenbart hur den gemenskapsrättsliga regeln skall tillämpas. Förvaltningsrätten finner det inte i detta fall nödvändigt att begära något förhandsavgörande från EG-domstolen. Yrkandet om förhandsbesked ska således avslås.

En utvärderingsmodell där det ingår muntlig presentation som ett delmoment vid utvärderingen får godtas om den utgör ett viktigt led i att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Att en sådan muntlig presentation enbart omfattar de anbudsgivare som, med hänvisning till redan erhållna utvärderingspoäng, har en möjlighet att vinna upphandlingen bör även kunna godtas så länge förutsättningarna klart framgår av förfrågningsunderlaget och reglerna i LOU inte träds förnär. Enligt förvaltningsrättens mening kan den använda utvärderingsmodellen godtas. Bolaget borde dock med tanke på de krav som anges för att få delta i den muntliga presentationen ha kallats till denna. Bolagets poäng skulle emellertid enligt de redovisade poängresultaten från den muntliga presentationen inte ha räckt till för kontrakt även om det hade deltagit i presentationen och där erhållit maximalt antal poäng. Det är inte visat att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada till följd av att det inte deltog i den muntliga presentationen.

Kvalificeringen och anbudsutvärderingen styrs av olika regler. Detta innebär dock inte att ett och samma kriterium inte kan tillämpas både vid kvalificeringen och vid utvärderingen. Enligt förfrågningsunderlaget ska det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår såväl kvalificeringskrav som utvärderingskriterier med tillräcklig tydlighet av underlaget. Bolaget har inte heller närmare redovisat på vilket sätt det skulle ha lidit eller kan komma att lida skada på grund av den uppgivna sammanblandningen. Bolaget har anfört att de begärda uppgifterna om resultat i kommunikativt hänseende strider mot reglerna i 11 kap. LOU. Så är emellertid inte fallet eftersom de utgör en del i utvärderingen. Vad bolaget anfört angående sammanblandning av kvalifikations- och utvärderingskriterier föranleder inte ingripande med stöd av LOU.

Förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vilka uppgifter som efterfrågas och vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Även om de poängskalor som har angetts i förfrågningsunderlaget skulle ha kunnat få en något tydligare utformning får det ändå anses framgå med tillräcklig tydlighet hur utvärderingen skulle komma att ske. För varje kriterium anges vilka underkriterier som kommer att tillmätas betydelse samt poängintervallen. Enligt förvaltningsrättens bedömning är förfrågningsunderlaget tillräckligt tydligt. Det är inte heller visat att bolaget vid poängsättningen har behandlats på ett sådant sätt att skäl för ingripande med stöd av LOU finns.

Bolaget har vidare anfört att det har avpassat svar på grund av begränsat textutrymme och att Socialstyrelsen kunde ha begärt förtydligande av bolaget. Förvaltningsrätten konstaterar i dessa delar att extra utrymme för svar har lämnats i förfrågningsunderlaget och att en upphandlande

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

DOM

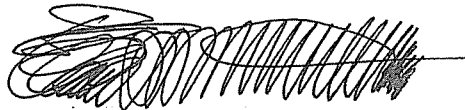
Allmänna avdelningen

myndighet inte har någon skyldighet att inhämta komplettering (se förfrågningsunderlaget avsnitt 2.2 och 9 kap. 8 § LOU). Det måste vidare kunna krävas av en anbudsgivare att efterfrågad information lämnas på där för avsedd plats utan att den upphandlande myndigheten ska behöva leta efter informationen i andra delar av anbudet.

Informationen om löptid och möjlighet till option i annonsen stämmer inte med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Annonseringen kan därmed inte anses uppfylla kraven som ställs enligt LOU. Vad bolaget har anfört visar emellertid inte att det har lidit eller kan komma att lida skada på grund av detta.

Sammanfattningsvis är det förvaltningsrättens bedömning att det inte finns skäl för ingripande med stöd av LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Gunilla Renbjer.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU