



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2011-10-06
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5415-11
Enhet 2

SÖKANDE

Taxi Nyköping-Oxelösund Aktiebolag, 556296-4683
Blommenhofsvägen 22B
611 39 Nyköping

MOTPART

Sjöfartsverket
601 78 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011 -10- 0 7	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

Dok.Id 60318

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND

Sjöfartsverket genomför en upphandling avseende taxiresor för Sjöfartsverkets lotsar i Oxelösund, Nyköping och Norrköping samt tjänsteresor för flera myndigheter inom samma område. Upphandlingen som genomförs som en öppen upphandling är indelad i sex olika destinationspaket.

Sjöfartsverket har den 19 augusti 2011 fattat ett tilldelningsbeslut där Taxibil i Östergötland AB tilldelades destinationspaket 1, 2, 4, 5, 6 och Taxi Nyköping Oxelösund AB tilldelades destinationspaket 3. Sjöfartsverket har därefter, den 23 augusti 2011, fattat ett nytt tilldelningsbeslut där de två angivna bolagen antogs som tidigare.

Genom beslut den 31 augusti 2011 i det förevarande målet avslag förvaltningsrätten Taxi Nyköping Oxelösund AB:s yrkande om att Sjöfartsverket inte får teckna kontrakt innan något annat har beslutats.

Förvaltningsrätten avslag i dom den 5 september 2011 (mål 5228-11) Vikbolands Taxi 160000 AB:s ansökan om överprövning av upphandlingen.

ANSÖKAN

Taxi Nyköping Oxelösund AB (bolaget) ansöker nu om överprövning av upphandlingen. I första hand yrkas att upphandlingen inte får avslutas förrän den har rättats på så sätt att det görs en ny utvärdering av anbuden där inte startavgiften tas med vid beräkningen av taxameterpris varvid bolaget tilldelas destinationspaket 3, 4 och 5. I andra hand yrkas att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Till stöd härför anför bolaget bl.a. följande.

Bolaget fann att det första tilldelningsbeslutet den 19 augusti 2011 innehöll brister vad gäller anbudsutvärderingen. Bristerna hänförde sig dels till att startavgiften tagits med i utvärderingen, dels till den beräknade tiden. I det

andra tilldelningsbeslutet den 23 augusti 2011 rättade Sjöfartsverket endast tiden, men gjorde inte någon rättning vad gäller startavgiften. Under kapitel "Anbudsutvärdering" i förfrågningsunderlaget anges i steg 3 hur taxameterpriset kommer att beräknas, nämligen på tid och kilometer. I Sjöfartsverkets senaste upphandling, den 20 december 2007 med dnr 0307-07-02769, gällande samma sak, är formuleringen av hur utvärderingen ska ske snarlik. I utvärderingsrapporten till den upphandlingen står det klart och tydligt angett att "startavgiften ingår ej i utvärderingen". Rimligen borde startavgiften inte ingå i nuvarande upphandling, då det inte står omnämnt under det angivna kapitlet och texten är densamma som i den senaste upphandlingen. Under punkt 18 i bilaga 1 till förfrågningsunderlaget, "kravspecifikation/svarsformulär" anger Sjöfartsverket information som till viss del har att göra med utvärderingen, men som framförallt har att göra med den faktiska debiteringen. Där anges t.ex. att startavgiften inte får tas ut på destinationspaketen då detta redan ska ingå i paketen. Vidare anges att tjänsteresor som inte är angivna i destinationspaketen ska debiteras enligt angivna taxameterpris. Vid dessa resor får även startavgift tas ut. Startavgiften har i detta sammanhang inget med utvärderingen att göra. Ingenstans under den angivna punkten står det uttryckligen att startavgiften ska räknas med i taxameterpriset vid anbudsutvärderingen. Bolagets startavgift uppgår till 350 kr och skiljer sig avsevärt mot de andra anbudsgivarnas startavgifter som uppgår till 35 resp. 50 kr. Bolaget har istället valt att sänka sin kilometer- och timkostnad i anbudet.

Sammantaget framgår det inte klart och tydligt att startavgiften ska medräknas i taxameterpriset vid anbudsutvärderingen. Om Sjöfartsverket, till skillnad från den senaste upphandlingen, hade för avsikt att ta med startavgiften från början, ställer det extra höga krav på tydligheten (transparens). Sjöfartsverket har brustit i denna tydlighet. Vid en ny utvärdering där startavgiften inte tas med skulle bolagets anbud ha lägsta pris rörande både destinationspaket 3, 4 och 5.

Sjöfartsverket bestrider bifall till ansökan och anför till stöd härför bl.a. följande. Startavgiften är en kostnad för beställaren som självklart måste ingå i utvärderingen. Vad bolaget åberopat gällande den upphandling som gjordes 2007 är irrelevant för den nuvarande upphandlingen. Bolaget har uppenbarligen utgått från att den förevarande upphandlingen är formulerad som den senaste upphandlingen, vilket inte är fallet. Bolaget har mot bakgrund av detta felaktiga utgångsläge valt en prismodell med en högre startavgift samt en lägre kostnad för kilometer och tid. Detta har medfört att bolaget inte har tilldelats kontrakt i den omfattning som bolaget önskar. Den felaktiga uppfattningen beror således inte på någon otydlighet i förfrågningsunderlaget. Det saknas stöd för vad bolaget har åberopat. Förfrågningsunderlaget är tydligt utformat och anger hur utvärderingen av startavgiften kommer att ske. Sjöfartsverket har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de principer som ligger till grund för lagen. Bolaget kan därmed inte ha lidit skada och kan heller inte komma att lida skada.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget, kapitel "Anbudsutvärdering", steg 3 utvärdering, anges bl.a. följande.

"Verket kommer vid utvärdering att välja det anbud som har lägst pris per paket enligt följande uträkning och viktning. [---]

Pris/paket utvärderas enligt följande:

Antal resor x Destinationspris för dag + Antal resor x Destinationspris för kväll = summan pris/paket.

Taxameterpris kommer att beräknas enligt följande:

en resa på 35 km och pris per timme kommer att beräknas på en tid av 30 min. Summan av ovanstående taxameterpris multipliceras med 200 resor."

I bilaga 1 till förfrågningsunderlaget "kravspecifikation/svarsformulär", punkt 18, anges bl.a. följande angående pris. "Pris skall anges i SEK inklusive moms. Inga extra avgifter får uttagas, priset skall vara inklusive boknings- expeditions- och faktureringsavgift med mera. Fast pris på destinationerna skall anges för dag och kväll. Tiderna som ni anger för vardag dag och kväll i prisbilaga 6, skall även gälla i destinationspaketen 1-6 för dag- och kvällsresor. [---] Grund- eller startavgift får inte uttagas på paketen eftersom detta skall anges i destinationspriserna. [---] Tjänsteresor för verken som ej är angivna i destinationspaketet skall debiteras enligt angivna taxameterpris. Vid dessa resor får även en startavgift tas."

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har i målet gjort gällande att förfrågningsunderlaget varit otydligt på så sätt att det inte framgått att startavgiften skulle räknas med i taxameterpriset vid anbudsutvärderingen. Frågan i målet är således om förfrågningsunderlaget tydligt angett hur priset skulle beräknas i anbudsutvärderingen.

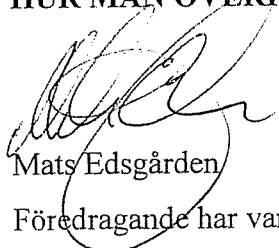
Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Högsta förvaltningsdomstolens prövning i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50. Där uttalar domstolen bl.a. att i det uppställda kravet på affärsmäs-

sighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Domstolen uttalar vidare att de skiftande förhållanden som förekommer inom det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

I bilaga 1 till förfrågningsunderlaget anges att inga extra avgifter får tas ut, eftersom priset ska vara inklusive boknings- expeditors- och faktureringsavgift med mera. Vidare anges att grund- eller startavgift inte får uttas på paketen, eftersom detta ska anges i destinationspriserna. Det måste härmed, även om det inte uttryckligen står angivet under kapitel ”Anbudsutvärdering” i förfrågningsunderlaget, med tillräcklig tydlighet anses framgå att lämnade prisuppgifter ska inkludera startavgiften. Vad bolaget har anfört och vad som i övrigt framkommit i målet föranleder ingen annan bedömning.

Det bolaget uppgett visar således inte att Sjöfartsverket brutit mot kravet på transparens. Det saknas därför stöd för att besluta om åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1D-LOU).



Mats Edsgården

Föredragande har varit Charlotte Lindsäter.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU