



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Föredragande Ann Liljedal

**DOM**  
 2015-09-28  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 2257-15

**SÖKANDE**

Arkitektkopia AB, 556072-1127  
 Box 11093  
 161 11 Bromma

**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
 826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-03-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Arkitektkopia AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 146462

<b>Postadress</b> Box 45 S-791 21 Falun	<b>Besöksadress</b> Kullen 4	<b>Telefon</b> 023-383 00 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenifalun@dom.se	<b>Telefax</b> 023-383 00 80	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	---	---------------------------------	--

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg upphandlar ramavtal avseende tryckeritjänster (ärende 4666) genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 25 maj 2015 varvid andra leverantörer än Arkitektkopia AB antogs som leverantörer i kategori 1 och 2.

**Arkitektkopia AB** (Arkitektkopia) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen avseende kategori 1 och 2 ska rättas. I andra hand yrkas att upphandlingen avseende kategori 1 och 2 görs om. Arkitektkopia har lidit eller riskerar att lida skada till följd av bristerna i upphandlingen.

**Kommunalförbundet Inköp Gävleborg** (Inköp Gävleborg) bestrider bifall till ansökan.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Arkitektkopia anfört är visat att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Arkitektkopia lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

3.3 Utvärdering – steg 3 (bedömning av angivna kriteriet)

/.../

Utvärdering för kategori 1

De anbudsgivare som går vidare till utvärdering kontaktas för uppbyggnad av test-sida enligt bifogad visitkortsmall som sedan ska presenteras för och testas av en referensgrupp.

Anbudsgivaren kan ev komma att inbjudas att presentera sin lösning.

/.../

Bedömning görs sedan utifrån

- Hur enkelt beställaren upplever att det är att förstå, utan hjälp av manual, hur beställningsverktyget används och fungerar vid upprättande av visitkort samt resultatet.

/.../

Utvärdering för kategori 2

/.../

## 2. Kvalitet

För att utvärdera anbudsgivarens tryck kvalitet begär beställaren in tryckta arbetsprover av digitaltryck. För att bedöma kvalitet på arbetsproverna kommer en särskild referensgrupp med kunskap inom området att jämföra och bedöma två (2) anbudsprover som anbudsgivaren ska förse beställaren med.

Gruppen kommer att bedöma anbudsprover på följande punkter, färgåtergivning, falsning respektive häftning, papperskvalitet och pappersvikt samt utföra en totalbedömning av anbudsproverna.

Följande referensexemplar ska skickas till beställaren

- Bilaga 7 – Exempel Folder. Folder A5 format, 4-sidor, tryck i 4+4 färg. Papper: Multiart silk 130 g eller likvärdigt.
- Bilaga 8 – Tryck 2: Affisch 50 x 70 mm, 4-färg, papper 170 g Tom & Otto Silk eller likvärdigt. Digitaltryck

Om valt alternativ är motsvarande avgörs av referensgruppen.

/.../

Frågor och Svar 20015-03-24

En ändring i anbudsfrågan ang provtrycket, papperskvaliteten ändras till Papper: Arctic matt 130 g bestruket matt eller likvärdigt.

**Arkitektkopia** anför i huvudsak följande. Vad gäller kategori 1 har vinnande anbud presenterat en testsida med öppna fält som möjliggör redigering vid förhandsgranskning. Arkitektkopias testsida var bättre då den har tvingande fält men Inköp Gävleborg har inte beaktat detta vid utvärderingen. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att öppna fält skulle tilldelas högre poäng vid utvärderingen. Om poängsättningen är riktig så uppfyller inte förfrågningsunderlaget kravet på transparens. Hade Arkitektkopia fått presentera sin lösning på sätt som förfrågningsunderlaget förskriver hade skillnaden och fördelarna med tvingande fält kontra öppna kunnat förklaras. Vad gäller kategori 2 uppfyller inte vinnande leverantörs anbud kravet på att arbetsprover ska vara av digitaltryck. Anbudet skulle således rätteligen förkastats. Om kravet inte är obligatoriskt skulle vinnande anbud i vilket fall rätteligen tilldelas lägre poäng vid utvärderingen än det fått. Vinnande anbud innehåller arbetsprover som är tryckta med offsettryck istället för digitalt tryck. Arbetsprovet är dessutom tryckt på fel papper.

**Inköp Gävleborg** anför i huvudsak följande. Utvärderingen har skett i enlighet med vad som förskrivits i förfrågningsunderlaget. Arkitektkopia fick en inbjudan att komma och presentera sitt system för referensgruppen men svarade inte på inbjudan och kom inte heller till angiven plats vid den tidpunkten eller annan tidpunkt under dagen. Arkitektkopia har därmed själva valt att inte ta möjligheten att presentera sin lösning på det sätt förfrågningsunderlaget föreskriver. Det var inte det faktum att Arkitektkopia valt tvingande fält som varit avgörande för poängtilldelningen. Vinnande leverantör i kategori 2 uppger att arbetsproverna var tryckta digitalt. Inköp Gävleborg har inte funnit anledning att misstro de uppgifter som vinnande leverantör kommit med. Vinnande leverantör har i kategori 2 lämnat in ett arbetsprov som var tryckt på likvärdigt papper.

**Förvaltningsrätten** konstaterar att Inköp Gävleborg i förfrågningsunderlaget uppställt en utvärderingsmodell enligt vilka arbetsprover skulle utvärderas. Vad gäller utvärderingen av arbetsprovet i kategori 1 har i målet framkommit att Arkitektkopia givits tillfälle att för referensgruppen presentera den lösning med låsta fält som bolaget valt, men att bolaget inte tagit till vara på det tillfället. Referensgruppen har i enlighet med förfrågningsunderlaget bedömt de olika anbuden utifrån vad som presenterats för dem. Arkitektkopia har inte visat att Inköp Gävleborg agerat i strid med LOU i den delen. Skäl för ingripande föreligger således inte på den grunden.

Arkitektkopia har anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt då det inte framgår att öppna fält skulle tilldelas högre poäng. Inköp Gävleborg har invänt att det inte var det faktum att Arkitektkopia valt tvingande fält som varit avgörande för poängtilldelningen. Av förfrågningsunderlaget framgår att bedömningen i kategori 1 görs utifrån hur enkelt beställaren upplever att det är att förstå, utan hjälp av manual, hur beställningsverktyget an-

vänds och fungerar vid upprättande av visitkort samt resultatet. Vad Arkitektkopia har anfört visar inte att utvärderingsmodellen skulle vara otydlig. Arkitektkopia har dessutom inte visat att Inköp Gävleborg utvärderat anbuden i strid med detta. Arkitektkopia har därmed inte heller visat att förfrågningsunderlaget brister i transparens avseende kategori 1. Skäl för ingripande föreligger inte på den grunden.

Vad gäller kategori 2 har Arkitektkopia anfört att vinnande leverantörs arbetsprov, i strid med förfrågningsunderlaget, var tryckt med annat än digitaltryck. Inköp Gävleborg har invänt mot detta. Förvaltningsrätten finner att Arkitektkopia inte har visat att vinnande leverantörs arbetsprov är tryckt med fel metod. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger inte på den grunden.

Vidare har Arkitektkopia anfört att vinnande leverantörs arbetsprov, i strid med förfrågningsunderlaget, var tryckt på felaktigt papper. Inköp Gävleborg har invänt mot detta. Av förfrågningsunderlaget jämte Frågor och Svar framgår att arbetsprover i kategori 2 ska tryckas på papper 190 g Satin eller likvärdigt samt att frågan om valt alternativ är motsvarande avgörs av referensgruppen. Förvaltningsrätten finner att Arkitektkopia inte har visat att vinnande leverantörs arbetsprov är tryckt på fel papper. Skäl för ingripande föreligger således inte heller på den grunden.

Arkitektkopia har anfört att förfrågningsunderlaget brister i transparens avseende kategori 2 men har inte anfört några omständigheter till stöd för detta. Arkitektkopia har således inte visat att förfrågningsunderlaget brister i transparens avseende kategori 2.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de av Arkitektkopia åberopade grunderna. Förvaltningsrätten får dock upplysningsvis erinra om att rätten i dom denna

dag i mål 2166-15 förordnat att upphandlingen avseende kategori 2 ska göras om.

HÖRMAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman