



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Frida Axelsson
 Föredraganden

DOM
 2011-06-27
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1723-11

SÖKANDE

Hälsingebygg i Hudiksvall AB, 556624-4025

Ombud: Johan Nilsson
 Peab AB
 Box 808
 169 28 Solna

MOTPART

AB Hudiksvallsbostäder, 556507-8267
 Box 1123
 824 13 Hudiksvall

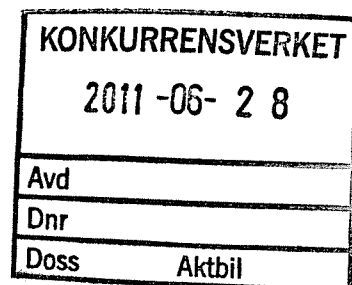
SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avvisar AB Hudiksvalls bostäders yrkande om rimligt timpris.



BAKGRUND

Hudiksvallsbostäder AB genomför offentlig upphandling av ramavtal för Löpande byggnadsarbeten, ärendebeteckning 2011-3502. Enligt tilldelningsbeslut den 6 april 2011 har för zon A anbudsgivarna rangordnats enligt GL-Bygg AB, Profilbygg AB och Hälsingebygg AB. För zon B och C har rangordning skett enligt GL-Bygg AB, Hälsingebygg AB och Profilbygg AB.

YRKANDEN

Hälsingebygg AB (nedan Hälsingebygg) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om utan beaktande av GL-Bygg AB:s (GL-Bygg) och Profilbygg AB:s (Profilbygg) anbud. I andra hand yrkas att upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen ska göras på ett sätt som har stöd i förfrågningsunderlaget och som innebär likabehandling och i tredje hand yrkas att upphandlingen görs om. Hälsingebygg anför i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren lämna tre referenser från liknande uppdrag. Av de tre referenser som GL-Bygg lämnade framgår inte att detta avser uppdrag som liknar nu aktuellt ramavtal av byggserviceuppdrag. Av Profilbyggs tre lämnade referenser avser två enskilda entreprenader. Enligt förfrågningsunderlaget får inte anbud innehålla reservationer eller avvikelser mot förfrågningsunderlaget. GL-Byggs och Profilbyggs timpriser inkluderar inte samtliga kostnader som timpriset ska inkludera enligt förfrågningsunderlaget. Inget av de två anbuden uppfyller således ställda ska-krav och borde därför uteslutas från utvärdering.

I upphandlingen är det uppenbart att GL-Bygg och Profilbygg har gynnats på bekostnad av Hälsingebygg vid utvärderingen av kriteriet teknisk förmåga och kvalitet. GL-Bygg och Profilbyggs beskrivningar av de olika delmomenten är inte alls lika omfattande som Hälsingebyggs och borde därför ha fått lägre totalpoäng.

Hudiksvallsbostäder motsätter sig ansökan och anför i huvudsak följande. Referenser är inte ett ska-krav och förfrågningsunderlaget har avsiktligt utformats så. Byggnadsarbeten av underhållskaraktär upphandlas. Referenserna kan utgöra bevis på att anbudsgivaren är verksam i aktuell bransch. Det finns skillnad i avtalsenliga och lagenliga kostnader presenterade i GL-Byggs och Profilbyggs självkostnads-kalkyler, en skillnad på 13 procentenheter. Båda kalkylerna utgår ifrån samma grundlön. Upphandlande myndighet ställer sig med denna vetskap, tveksam till om redovisad självkostnads-kalkyl från GL-Bygg innehåller samtliga lagenliga kostnader. Anbudet tangerar definitivt gränsen för vad som är rimligt. Upphandlande myndighet emotser en dom från förvaltningsrätten som tydliggör vad som är rimligt timpris för denna typ av uppdrag inklusive vinst, servicebil, verktyg, restid och arbetsledning.

Uppdraget omfattar byggnadsarbeten av underhållskaraktär till ett uppskattat värde av 4 000 000 kr, vilket motsvarar ca sex heltidstjänster. Entreprenadform är löpande räkning enligt AB04. Referensgruppen har gjort en bedömning av samtliga inkomna anbud utifrån förutsättningarna för uppdraget, dvs. hur respektive anbudsgivare bedöms kunna genomföra uppdraget utifrån de olika utvärderingskriterierna ställda i proportion till uppdragets karaktär och storlek. Upphandlande myndighet har behandlat samtliga anbudsgivare lika. Ställda krav och utvärdering är transparent och proportionerlig till uppdragets karaktär och storlek. Inkomna anbud har inte jämförts med varandra, endast bedömts mot förutsättningarna i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Referenser

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska vara verksam i aktuell bransch och ha erfarenhet av liknande åtaganden. Vidare anges att bevis på att anbudsgivaren är verksam i aktuell bransch och har erfarenhet av

liknande åtaganden kan vara referenser från liknande uppdrag som genomförts. Vidare anges följande. Ange tre referensuppdrag av liknande uppdrag samt kontaktpersoner. Beställaren förbehåller sig rätten att införskaffa egna/interna referenser.

Förvaltningsrätten anser att skrivningen ska tolkas som att när anbudsgivaren väljer att styrka att den är verksam inom aktuell bransch och har erfarenhet av liknande åtaganden med referenser, önskar beställaren att det anges tre referenser. Det kan således inte anses som ett krav som måste uppfyllas för att anbudet ska utvärderas. Förvaltningsrätten gör därvid ingen bedömning av om de referenser som lämnats avser liknande uppdrag i aktuell bransch. Hudiksvallsbostäder kan således inte anses ha brutit mot förfrågningsunderlaget när anbuden från GL-Bygg och Profilbygg utvärderades. Grund för ingripande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) föreligger därmed inte.

Bedömning av utvärderingskriterier

Utvärderingen av inkomna anbud ska enligt förfrågningsunderlaget ske enligt viktning med 70 procent på pris och med 30 procent på teknisk förmåga och kvalitet. Underkriterierna till teknisk förmåga och kvalitet är följande: anbudsgivarens tänkta organisation för uppdraget, ledningens utbildning och erfarenhet, personalens utbildning och erfarenhet, företagets policy/planer för utbildning och utveckling av personalens kompetens, anbudsgivarens rutiner/arbetsgång för ett uppdrag, från och med avrop till syn/besiktning samt hur reklamationer hanteras samt slutligen anbudsgivarens kvalitets och miljöarbete. Sistnämnda underkriterium poängsätts utifrån vilken ISO-certifiering eller egen kvalitets- och miljöplan företaget har. Övriga poängsätts från 1, med tvekan godkänt, till 5, utmärkt. Häl-singebygg anser att deras anbud är bättre formulerat och mer omfattande än de två andra aktuella anbuden och därmed borde fått högre poäng. Hudiksvallsbostäder uppger att någon jämförelse inte har skett mellan olika

anbud utan poängbedömning har gjorts utifrån vad som är proportionerligt men hänsyn till vad som krävs för att utföra kontraktet.

Varje anbud ska utvärderas självständigt utifrån förfrågningsunderlaget. Någon jämförelse mellan olika anbud ska inte ske. Förvaltningsrätten anser att Hälsingebygg inte har visat att GL-Bygg eller Profilbyggs anbud borde ha poängsatts lägre än vad de har gjort i utvärderingen. Förvaltningsrätten anser även att förfrågningsunderlaget är tillräckligt transparent när det gäller vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen av de uppgivna underkriterierna utifrån vad det är som upphandlas.

Orimligt lågt anbud

Hudiksvallsbostäder har begärt förklaring från GL-Bygg och Profilbygg till deras låga anbud. GL-Bygg har även tillfrågats om samtliga kostnadskomponenter som anges i förfrågningsunderlaget är med, vilket de uppgett att de är. Hudiksvallsbostäder har ansett att de svar som erhållits är tillfredsställande och därefter fattat beslut om tilldelning av kontrakt. Under handläggningen hos förvaltningsrätten ställer sig nu Hudiksvallsbostäder tveksamma till om redovisad kostnadskalkyl från GL-Bygg innehåller samtliga lagenliga kostnader. Vidare anger myndigheten att ifall självkostnadskalkylen är felaktig och rimligt påslag på grundlön ligger på 65-70 % så är GL-Byggs anbud orimligt lågt.

Bestämmelserna om orimligt låga anbud är avsedd att skydda anbudsgivaren mot godtycke från den upphandlande myndighetens sida (se EU-domstolens dom 76/81 p.17). Vad som är ett orimligt lågt anbud måste avgöras från fall till fall samt i förhållande till föremålet för upphandlingen. Vidare föreligger inte någon skyldighet för upphandlande myndighet att förkasta orimligt låga anbud. Enligt förvaltningsrättens mening måste bedömningen av om ett anbud är orimligt lågt och om det kan förkastas av den upphandlande myndigheten, ske mot bakgrund av om det är sannolikt

att anbudsgivaren kan leverera till det offererade priserna eller inte. Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att anbudsgivaren inte på ett tillfredsställande sätt kunnat förklara sitt låga anbud och att den undantagssituation som det aktuella lagrummet reglerar är för handen. Hudiksvallsbostäder har innan tilldelningsbeslut fattades godtagit de förklaringar som GL-Bygg och Profilbygg har lämnat till sina priser i anbudet. För att upphandlande myndighet ska kunna förkasta ett anbud på grund av orimligt lågt anbud ska myndigheten visa att anbudsgivaren inte kunnat förklara sitt låga anbud på ett tillfredsställande sätt. Hudiksvallsbostäder har inte förkastat anbudet från GL-Bygg och Profilbygg. Förvaltningsrätten anser inte heller att det därefter har framkommit underlag som visar att myndigheten borde ha förkastat något av anbudet. Hudiksvallsbostäder har även framfört önskemål om att förvaltningsrätten tar ställning till hur mycket ett rimligt timpris uppgår till för de aktuella uppdragen. Förvaltningsrätten har inte någon möjlighet att inom processramen för det här målet att ta ställning till den frågan. Yrkandet ska därför avvisas.

Hälsingebygg anser att det tydligt framgår att samtliga i förfrågningsunderlaget uppräknade kostnader inte ingår i anbudet från GL-Bygg och Profilbygg. Förvaltningsrätten anser att något annat inte har visats i målet än att anbudet från GL-Bygg och Profilbygg innefattar samtliga kostnadskomponenter som i förfrågningsunderlaget angetts som kostnader som inte ersätts på annat sätt än genom offererat timpris, eftersom det är vad de båda bolagen har uppgett. Förvaltningsrätten anser att någon otillåten reservation därvid inte har skett samt att det inte heller kan anses som ett ouppfyllt obligatoriskt krav. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Eva Karlsson Helghe

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU