



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-03-01
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
22-11 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

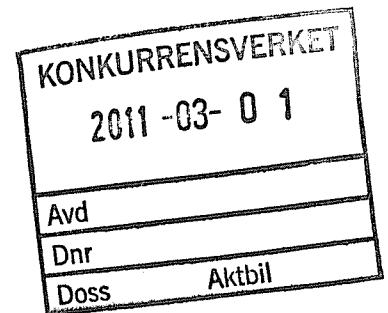
Trollhättans Kontorsmaskiner AB, 556478-1150
Magnetvägen 3
461 38 Trollhättan

MOTPART

Strömstads kommun
452 80 Strömstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Trollhättans Kontorsmaskiner AB ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 24 januari 2011 upphör därmed att gälla.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Strömstads kommun (kommunen) har genomfört förnyad konkurrensut-sättning inom ramavtal Skrivare, kopiatorer och tjänster 2009. I tilldel-ningsbesked daterat den 21 december 2010 meddelas följande. Avrop kommer att ske från SKT 09 Skrivare, kopiatorer och tjänster SKT 09 Dia-rienr 52-0091-2007 Projnr VHS 7-0091-44151. Till leverantör antas Ricoh Sverige AB, orgnr. 556228-8851 ramavtalsnr 7-0091-49128.

Förvaltningsrätten har i beslut den 5 januari 2011 avvisat Trollhättans Kon-torsmaskiner AB:s (bolaget) yrkande om interimistiskt beslut. Sedan bola-get överklagat beslutet har Kammarrätten den 17 januari 2011 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Kammarr-ätten har vidare den 20 januari 2011 undanröjt förvaltningsrättens beslut den 5 januari 2011 och förordnat att förvaltningsrätten skyndsamt ska prö-va bolagets interimistiska yrkande i enlighet med vad som anges under skälen för kammarrättens avgörande. Förvaltningsrätten har den 24 januari 2011 beslutat att aktuell upphandlingen inte får avslutats innan annat har förordnats i målet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. I tilldelningsbeslutet den 22 december 2010 har kommunen påfört Canons anbud med kostnader för tillbehör som inte efterfrågats i upphandlingen. Någon information om att dessa tillbehör ska ingå i anbudet har inte funnits med i upphandlingen. Enligt LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörerna på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt vilket kommunen inte har gjort i detta fall. Canon har inte getts möjlighet att komplettera eller ändra sitt anbud utan kommu-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

nen har själv lagt till ett antal tillbehör utifrån krav som inte funnits med i upphandlingen.

Kommunen motsätter sig yrkandet och anför i huvudsak följande. I den förnyade konkurrensutsättning som genomförts har kommunen använt sig av de mallar och tillämpning som VGS (Verket för högskoleservice) har anbefallt. Första tilldelningsbeslutet meddelades den 10 december 2010. Den 14 december 2010 återtogs det första tilldelningsbeslutet, då kommunen upptäckt fel i utvärderingsmallen. Detta gjordes för att kommunen vill kunna säkerställa att principerna om transparens och likabehandling upprätthålls i konkurrensutsättningen och att anbudsgivare därigenom kan konkurrera på lika villkor. I tilldelningsbeskedet den 22 december 2010 medger kommunen en felräkning på Canons anbud. Canons anbud har blivit påfört en summa för tillbehör som inte ska medräknas, 60 486 kr exkl. moms. Summa 1A Pris-köp produkter i mallen Utvärdering av avropssvar ska minskas från 944 510 kr till 884 024 kr. Efter justeringen av Canons anbud ger detta ingen förändring av rangordningen av anbudena. – Kommunen har till yttrandet gett in en ny utvärdering som visar att totalsumman för Canons anbud är 60 486 kr lägre än i tidigare utvärdering.

Bolaget anför därefter bl.a. följande. Då kommunen påfört kostnader på bolagets anbud för tillbehör som man inte har frågat efter i upphandlingen, pekar det på att kommunen har ett annat behov än det man har handlat upp. Det är då troligt att kommunen trots att kommunen tar bort det ifrån bolagets anbud har för avsikt att köpa detta av vinnande anbud. Skulle detta varit känt hade bolaget haft möjligheten att offerera andra typer av produkter/lösningar än de som nu finns med i upphandlingen. Kommunen säger att kommunen använt sig av mallar och tillämpningar som VHS tagit fram vilket är helt korrekt. Men då kommunen påfört krav efter det att alla leverantörer lämnat in sina anbud spelar det väl ingen roll om mallen som man

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

använder är korrekt. Upphandlingen ska göras om då transparens och lika-behandling inte upprätthålls i konkurrensutsättningen.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU anges att rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har anfört att kommunen har brutit mot 1 kap. 9 § LOU genom att i utvärderingen påföra bolagets anbud kostnader för tillbehör som inte efterfrågats i upphandlingen. Bolaget yrkar därför att upphandlingen ska göras om. Kommunen medger att bolagets anbud felaktigt påfört ett för högt belopp om 60 456 kr. Bolaget har inte haft några invändningar härvidlag. Det är således ostridigt att kommunens förfarande att påföra bolagets anbud ett för högt belopp om 60 456 kr står i strid med 1 kap. 9 § LOU.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

Vad bolaget i övrigt anfört visar inte att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har dock inte ens påstått att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada i anledning av de brister bolaget anser förevarit i upphandlingen.

Av vad som framgår av utvärderingen har det förhållandet att bolagets anbud felaktigt har påförts ett belopp om 60 456 kr inte medfört att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada, eftersom även om bolagets anbudssumma varit 60 456 kr lägre föreligger det i utvärderingen ett annat anbud, det från Ricoh Sverige AB, vars anbudssumma är väsentligt lägre än bolagets. Förutsättningar för åtgärd med stöd av 16 kap. 2 § LOU saknas därför. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Maria Jolfors Detert

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Margaretha Fähræus



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast göts till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övetprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU