

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Allmänna avdelningen

DOM
2009-10-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
16473-08
Enhet 15

KLAGANDE

Steinar Magnus Isaksen
Kjörbekkveien 43
3735 Skien
Norge

MOTPART

Huddinge kommun
141 85 Huddinge

ÖVERKLAGAT BESLUT

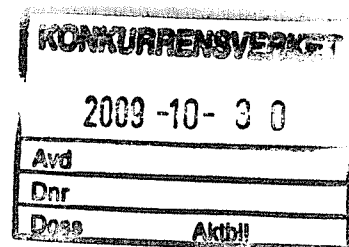
Samhällsbyggnadsnämndens i Huddinge kommun beslut 2007-10-04

SAKEN

Laglighetsprövning; återförvisat mål från Kammarrätten i Stockholm

DOMSLUT

Länsrätten avslår överklagandet.



YRKANDEN M.M.

Samhällsbyggnadsnämnden i Huddinge kommun (nämnden) beslutade den 4 oktober 2007 att anta gatukostnadsutredning för Hagebyområdet, upprättat i september 2007. I sammanfattning till beslutet angavs följande. Huddinge kommun beräknar att, så snart detaljplan för Hagebyområdet inom kommundelen Flemingsberg är antagen, bygga om gatorna inom området. Innan kommunen bygger om gatorna ska kommunen besluta om uttag av gatukostnader efter samråd och utställelse. Gatukostnadsutställning har skett under perioden den 9 juli – den 13 augusti 2007. Kommunen beslutar, med stöd av 6 kap. 31 § PBL, om avgränsning av det område inom vilket fördelning av gatukostnader ska ske (fördelningsområde), de kostnader som ska fördelas (kostnadsunderlag) samt grunderna för fördelning av dessa kostnader (fördelningsgrund). Utredningen baseras på gatukostnadsreglemente antaget av kommunfullmäktige den 28 oktober 1991.

Steinar Magnus Isaksen överklagade nämndens beslut till länsrätten som i beslut den 15 november 2007 avvisade Steinar Magnus Isaksens överklagande såsom för sent inkommet.

Steinar Magnus Isaksen överklagade länsrättens avvisningsbeslut varpå Kammarrätten i Stockholm den 7 augusti 2008 återförvisade målet till länsrätten då Steinar Magnus Isaksens överklagande ansågs vara inkommet i rätt tid.

Steinar Magnus Isaksen yrkar att länsrätten ska upphäva nämndens beslut. Han anför i huvudsak följande. Gator är anlagda och bebyggda för Vattenkannen 3 i detaljplanområdet Vistaberg allé. Kommunen har inte följt plan- och bygglagens 6 kap. 31-39 §§. När kommunen upprättade ny detaljplan för Vistaberg allé 2005, utreddes inte kostnader för att anlägga och förbättra gatorna i detaljplaneområdet. Idag har man anlagt gator för hans fastighet Vattenkannen 3 i detaljplaneområdet Vistaberg allé. I detaljplanområ-

det Hageby har man inte påbörjat anläggandet av gatorna. Kostnaderna ska fördelas mellan fastigheterna efter skälig och rättvis grund. Detaljplanområdet Vistaberg allé är väl avgränsat och det är naturligt att fördelningsområdet för gatukostnader är detsamma för alla fastighetsägare inom detaljplanområdet, inte olika som kommunen önskar. Det är inte skälig och rättvis grund att fastighetsägare ska betala olika gatukostnader för samma detaljplanområde. Fastigheten Vattenkannen 3 vill inte ha nytta av de lokala vägarna inom detaljplanområdet Hageby. Vattenkannen 3 vill ha nytta av de vägar som ingår i detaljplanområdet Vistaberg allé och som redan är byggda runt fastigheten.

Samhällsbyggnadsnämnden anför i yttrande bl.a. följande. Huddinge kommun yrkar att Steinar Magnus Isaksens talan ska avvisas med stöd av 13 kap. 1 § andra stycket PBL. Det nu överklagade beslutet om fastställande av gatukostnadsutredning är inte ett sådant beslut som går att överklaga enligt 13 kap. 1 § punkt 4 PBL. Möjligheten till laglighetsprövning avser enbart de generella besluten om grunderna för skyldigheten att betala gatukostnader och om generella villkor för sådan betalning. – Kommunfullmäktige antog den 28 oktober 1991 gatukostnadsreglemente. Genom beslutet får fullmäktige anses ha fastställt grunderna för skyldigheten att betala kostnader för gator och andra allmänna platser och om generella villkor för sådan betalning inom Huddinge kommun. Fastigheten Vattenkannen 3 ingick ursprungligen i en fastighet kallad Vistaberg 3:323 som i sin helhet låg strax utanför det nordöstra hörnet för detaljplanen för Hageby. För fastigheten gäller detaljplanen för Vistabergs allé. För detta detaljplaneområde har någon gatukostnadsutredning inte gjorts eftersom lokalgatorna enligt träffade exploateringsavtal bekostats av exploatörerna inom området. Fördelningsområdet i gatukostnadsutredning för Hageby och del av Vistabergs allé omfattade området för detaljplanen för Hageby inklusive delar av det område som omfattas av detaljplanen för Vistabergs allé. Fördelningsområdet kom alltså även att omfatta fastigheten Vattenkannen 3. Skälet till detta var att kommunen ansåg att denna fastighet har nytta av vägar-

na inom fördelningsområdet. – Kommunen bestrider att kostnaderna inte skulle vara fördelade efter rättvis grund inom fördelningsområdet. Steinar Magnus Isaksen har inte åberopat någon omständighet till stöd för ett sådant påstående. – Det kan många gånger finnas behov av att ta upp gatukostnadsfrågor utan samband med en ny eller ändrad detaljplan. Även om det inte är nödvändigt, torde det bli vanligt att gränserna för fördelningsområdet kommer att sammanfalla med gränserna för den detaljplan som gäller för området. – Det bestrids att fastigheten Vattenkannen 3 inte har nytta av de lokala vägarna inom detaljplaneområdet Hageby.

DOMSKÄL

Av 13 kap. 1 § plan- och bygglagen (1987:10, PBL) framgår att följande beslut enligt denna lag får överklagas i den ordning som föreskrivs för laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen (1991:900), nämligen

1. kommunfullmäktiges beslut om översiktsplan,
2. kommunfullmäktiges beslut om uppdrag åt en kommunal nämnd att anta, ändra eller upphäva detaljplaner och områdesbestämmelser eller att fatta beslut om skyldighet för fastighetsägare att betala kostnader för gator och andra allmänna platser eller att fatta beslut om villkoren för sådan betalning,
3. kommunfullmäktiges och kommunala nämnders beslut att inte anta, ändra eller upphäva en detaljplan, områdesbestämmelser eller en fastighetsplan,
4. kommunfullmäktiges och kommunala nämnders beslut om grunderna för skyldighet att betala kostnader för gator och andra allmänna platser och om generella villkor för sådan betalning,
5. kommunfullmäktiges beslut om taxa i ärenden hos byggnadsnämnden samt
6. kommunalförbunds eller regionplaneförbunds fullmäktiges beslut om regionplan.

Andra beslut rörande gatukostnader än de som anges i första stycket 4 får inte överklagas.

Enligt 10 kap 8 § kommunallagen (1991:900, KL) ska ett överklagat beslut upphävas, om

1. det inte tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

I 6 kap. 31 § PBL anges att om kommunen i egenskap av huvudman ska anlägga eller förbättra gator och andra allmänna platser, får kommunen besluta att kostnader för sådana åtgärder som är avsedda att tillgodose ett visst områdes behov av allmänna platser och av anordningar som normalt hör till allmänna platser ska betalas av ägarna till fastigheterna inom området. Kostnaderna ska fördelas mellan fastigheterna efter skälig och rättvis grund. Kommunen beslutar om avgränsningen av det område inom vilket fördelning ska ske, om de kostnader som ska fördelas samt om grunderna för fördelningen.

Länsrätten gör följande bedömning.

I det överklagade beslutet har samhällsbyggnadsnämnden avgränsat det fördelningsområde som ska gälla för de aktuella gatukostnaderna, bestämt kostandsunderlaget samt beslutat om fördelningsgrund av kostnaderna. Av 13 kap. 1 § PBL följer att avgränsning av fördelningsområde samt fördelningsgrund för gatukostnader får överklagas genom laglighetsprövning. Andra beslut rörande gatukostnader, bl.a. rörande kostnadsunderlaget, får inte överklagas.

Steinar Magnus Isaksen har överklagat nämndens beslut i fråga om avgränsningen av fördelningsområdet och hans överklagande ska därför prövas enligt grunderna för laglighetsprövning i KL. Vid denna prövning kan det överklagade beslutet enbart upphävas om någon av de grunder som anges i 10 kap. 8 § KL föreligger. Något nytt beslut kan inte sättas i dess ställe.

I fråga om gatukostnader är det kommunen som bl.a. bestämmer gränserna för fördelningsområdet, d.v.s. det område inom vilket fastighetsägare kan åläggas ersättningsskyldighet. Kommunen är härvid inte skyldig att följa gränserna för detaljplanelagt område (jfr. RÅ 1991 not 84). Kommunen har emellertid en skyldighet att fördela gatukostnaderna mellan fastigheterna efter skälig och rättvis grund. Av den gatukostnadsutredning som kommunen presenterat framgår att den bebyggelse som medges enligt ny detaljplan för området ställer krav på utbyggnad av gatunätet. Samtliga fastigheter inom fördelningsområdet har därför ansetts få nytta av anläggningarna.

Genom vad Steinar Magnus Isaksen anfört kan det inte anses visat att de aktuella gatukostnaderna inte är fördelade efter skälig och rättvis grund. Mot denna bakgrund och då det inte heller i övrigt framkommit skäl som utgör grund att upphäva beslutet enligt 10 kap. 8 § KL, ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Kurt Björk
Rådman

I avgörandet har även deltagit de särskilda ledamöterna Karl Pfeifer och Patrik Tibbling. Föredragande har varit Carina Olofsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

