



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2017-05-16  
Meddelad i Linköping

Mål nr  
2172-17, 2175--2182-17

1

**SÖKANDE**

Hylanders Geo-Byrå Aktiebolag, 556469-7364  
Fabriksgatan 12  
602 23 Norrköping

**MOTPARTER**

1. Finspångs kommun, 212000-0423
2. Norra Staden Fastighetsutveckling i Norrköping AB, 556722-7268
3. Norrköping Spårvägar AB, 556368-9651
4. Norrköping Vatten & Avfall AB, 556526-9445
5. Näringslivsfastigheter i Norrköping AB, 556085-9026
6. Samhälls- och Eventfastigheter i Norrköping AB, 556225-9621
7. Söderköpings kommun, 212000-0464
8. Upphandlingscenter, 222000-2527
9. Åtvidabergs kommun, 212000-0415

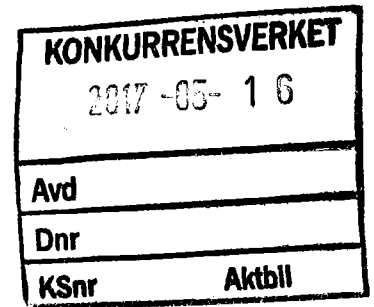
Ombud för 1-9: Juristen Marcus Petersson  
Norrköpings kommun  
Tekniska kontoret  
601 81 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 287954

Postadress  
Box 406  
581 04 Linköping

Besöksadress  
Brigadgatan 3

Telefon  
013-25 11 00  
E-post: [forvaltningsratten@linkoping.dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)  
[www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se](http://www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se)

Telefax  
013-25 11 40

Expeditionstid  
måndag-fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Upphandlingscenter genomför som företrädare för Norrköpings kommun och som ombud för Finspångs kommun, Norra Staden Fastighetsutveckling i Norrköping AB, Norrköping Spårvägar AB, Norrköping Vatten & Avfall AB, Näringslivsfastigheter i Norrköping AB, Samhälls- och Eventfastigheter i Norrköping AB, Söderköpings kommun samt Åtvidabergs kommun en upphandling av ramavtal avseende besiktning vibration II, dnr UH-2016-362. Upphandlande myndigheterna benämns härafter Beställarna. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är lägsta pris. Beställarna avsåg att ingå avtal med tre leverantörer, förutsatt att tre leverantörer uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Den 13 mars 2017 meddelade Beställarna ett tilldelningsbeslut, enligt vilket Bergsäker AB tilldelades kontrakt i upphandlingen. Av upphandlingsrapporten till beslutet framgår att det vid anbudstidens utgång hade kommit in sex anbud i upphandlingen. Fem av anbudsgivarna, inklusive Hylanders Geo-Byrå Aktiebolag (Bolaget) bedömdes inte uppfylla ställda krav avseende teknisk förmåga och kapacitet och diskvalificerades därför.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska besluta om rättelse med innebörden att Bolaget kvalificeras och att en förnyad utvärdering genomförs därefter, i andra hand ska besluta om rättelse med innebörden att Bolaget ges tillfälle att komplettera anbudet med uppgifter och att en förnyad utvärdering genomförs därefter samt i tredje hand beslutar om att upphandlingen ska göras om.

Beställarna begär att ansökan om överprövning avslås.

## VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

### **Bolaget**

Beställarna har uteslutit Bolaget på felaktiga och otydliga grunder. Bolaget uppfyller alla krav ställda i förfrågningsunderlaget och kan redovisa tre referensuppdrag per konsult (person) som uppfyller alla krav.

Ett otydligt förfrågningsunderlag samt att Beställarna blev tvungna att göra om en felaktig bilaga i förfrågningsunderlaget, vilket hade stor påverkan på vad som lämnats in i anbudet, gjorde att Bolaget inte kvalificerade sig. Det är tvetydigt det som skrivits i förfrågningsunderlaget och det har inte tydligt framgått vilka uppgifter som efterfrågats. Istället för att bilägga tre bilagor som måste kopieras i 3x3 exemplar borde man i förfrågningsunderlaget bilagt 3x3 bilagor så hade aldrig någon missuppfattning kunnat ske.

Underlaget var tvetydigt och kunde tolkas på flera sätt beroende på att bilagor inte överensstämde med textdelen i förfrågningsunderlaget. Beställarna har blandat anbudsgivare, referensperson, konsult, referensuppdrag och referensprojekt på ett sätt så att texten blir tvetydig. Det har varit sex anbudsgivare och fem av dem har blivit diskvalificerade för att man missförstått vad som efterfrågats, vilket bevisar hur tvetydigt man formulerat förfrågningsunderlaget.

Beställarna hade följaktligen gjort fel men inte påpekat vad i anbudet som var bristfälligt och vad som anbudsgivarna behövt komplettera med. Det framgick inte att Bolaget skulle komma in med tre stycken referensprojekt per konsult och inte heller att Bolaget hade missuppfattat vad som avsågs tidigare. Det framgick inte heller att det var för få referensprojekt inlämnade tidigare. På de reviderade referensprojektbilagorna framgick inte sanningsförsäkran 1, 2 och 3 i rubriken och detta saknas även i undertexten. Bestäl-

larna hade även tagit bort Referensprojekt 1 av 3 och istället bara skrivit Referensprojekt på de reviderade bilagorna vilket innebär att det inte behövs tre stycken. Eftersom diskvalificeringen egentligen redan stod klar fanns det heller inte någon anledning för inlämning av ny bilaga. Detta skapade mycket merarbete för Bolaget utan någon vits.

Beställarnas agerande innebär skada för Bolaget beroende på det arbete som nedlagts och extratid under anbudsförfarande samt att företaget har missat ramavtalet. Ramavtalets värde medför en förlust för företaget motsvarande sammanlagt 300 000 kr. Kompletteringen i anbudsförfarandet medförde en merkostnad för företaget av 5 000 kr, vilket inte hade behövts om diskvalifikationen ändå stod klar inför kompletteringen.

#### **Beställarna**

Bolaget uppfyller inte samtliga kvalificeringskrav i förfrågningsunderlaget och har således rätteligen diskvalificerats i upphandlingen. I förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt vilka kvalificeringskrav som anbudsgivare ska uppfylla och hur dessa krav ska uppfyllas. Förfrågningsunderlaget är alltså utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt och skapa sig en uppfattning om förutsättningarna för kontraktets fullgörande.

Av punkten AUB.51 framgår klart och tydligt att det är ett obligatoriskt krav att var och en av de offererade personerna ska ha slutfört tre uppdrag under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag. Av punkten AUB.31 framgår vidare att anbudet ska innehålla uppgifter om offererade konsulter referensprojekt för att styrka att kvalificeringskravet är uppfyllt. Ytterligare en förutsättning enligt punkten AUB.51 för att som anbudsgivare uppfylla kvalificeringskraven är att offerera minst tre och högst fem konsulter som upp-

fyller kraven på erfarenhet, utbildning och slutförda referensuppdrag enligt förfrågningsunderlaget.

Bolaget offererade sammanlagt fyra konsulter. Dessa konsulter har av Beställarna bedömts uppfylla kraven på erfarenhet och utbildning. Vad dessa konsulter däremot inte uppfyller är kravet på slutförda referensuppdrag, eller det är i vart fall inte visat av Bolaget att offererade konsulterna har slutfört tre referensuppdrag med den omfattning som beskrivs i förfrågningsunderlaget. För att visa att de offererade konsulterna uppfyller kravet på slutförda referensuppdrag hade Bolaget varit tvungna att till anbudet bilägga tre handlingar "Sanningsförsäkran" för var och en av de offererade konsulterna, sammanlagt tolv handlingar. Bolaget har i sitt anbud endast redovisat sex referensuppdrag.

Bolaget har anfört att Beställarna i förfrågningsunderlaget borde bilagt "3x3 bilagor" av handlingen "Referensprojekt, intyg och sanningsförsäkran" för att utesluta risken för missuppfattning. Beställarna ser inte hur det skulle förenkla anbudsingivningen. Risken är snarare att det skulle få motsatt effekt, eftersom anbudsgivare som avser offerera fyra eller fem konsulter skulle sakna handlingar att fylla i för respektive tilltänkt konsult.

Vem som är konsult och vem som är anbudsgivare anges inte i förfrågningsunderlaget. För det första är det uppgifter som inte ska anges i förfrågningsunderlag. För det andra är inte heller möjligt för Beställarna att uppskatta vilka anbudsgivare som kommer lämna anbud samt vilka och hur många konsulter respektive anbudsgivare kommer offerera. Detta är istället upp till respektive anbudsgivare att redovisa i sina anbud.

Att använda olika begrepp i förfrågningsunderlaget kan i sig inte leda till att "texten blir tvetydig". Varken inom branschen eller i allmänt språkbruk råder någon oenighet om vad begreppen "referensperson", "konsult", "refe-

rensuppdrag” och “referensprojekt” betyder. Bolaget har inte heller visat hur denna beblandning av begrepp står i strid med LOU.

Att anbudsgivare diskvalificeras i en upphandling behöver inte vara en följd av att förfrågningsunderlaget är tvetydigt. Det beror inte sällan på formaliafel eller att anbudsgivare i anbud inte styrkt att kvalificeringskrav enligt förfrågningsunderlaget är uppfyllda. I upphandlingen hade respektive anbudsgivare inte lyckats visa vilka offererade konsulter som utfört vilka referensuppdrag. Det gick alltså inte att para ihop konsult med referensuppdrag. Med anledning härav fick samtliga anbudsgivare möjlighet att förtydliga sina anbud efter Beställarnas begäran. I samband med förtydligandet skickade Beställarna på nytt ut handlingen “Referensprojekt, intyg och sanningsförsäkran”, men med en ny ruta där anbudsgivarna kunde ange namn på konsulten som utfört det aktuella referensuppdraget. Detta för att förenkla för Beställarna att para ihop konsult med referensuppdrag.

I begäran om förtydligande till Bolaget redogjorde Beställarna för vilka uppgifter Bolaget skulle inkomma med och vad som i anbudet behövde förtydligas. I enlighet med likabehandlingsprincipen fick även övriga anbudsgivare som befann sig i samma situation möjlighet att inkomma med och förtydliga motsvarande uppgifter. Detta har varken gynnat eller missgynnat någon av anbudsgivarna. Beställarna anser att det var tillräckligt tydligt beskrivet i begäran vad som efterfrågades av Bolaget och vad Bolaget skulle säkerställa för att uppfylla kvalificeringskraven. Beställarnas begäran om förtydligande har utformats så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer har kunnat tolka informationen på samma sätt och skapa sig en uppfattning om vilka uppgifter som efterfrågades.

Bolaget anför att den av Beställarna framtagna bilagan som skickades ut tillsammans med begäran om förtydligande har medfört att kvalificeringskravet, att var och en av de offererade konsulterna skulle ha slutfört tre

referensuppdrag, har upphört att gälla. Beställarna har aldrig gett uttryck för att något kvalificeringskrav i förfrågningsunderlaget skulle ha upphört att gälla eller för den delen ändrats. Att under upphandlingen ta bort ett kvalificeringskrav är en väsentlig ändring av förfrågningsunderlaget och skulle stå i strid mot likabehandlingsprincipen. Att bilagan till viss del fick ny utformning har inte fått konsekvensen att kravet har upphört att gälla. Bilagan upprättades istället i syftet att förenkla för anbudsgivarna att förtydliga sina anbud, vare sig om förtydligandet avsåg referensuppdrag 1 av 3 eller 3 av 3. Bilagan strider inte mot LOU.

Som svar på Beställarnas begäran inkom Bolaget med tre exemplar av bilagan, samtliga för konsult [REDACTED]. Det framstår därmed som uppenbart att Bolaget var införstått med att det krävdes tre referensuppdrag per konsult för att uppfylla kvalificeringskravet. Bolagets anförande om att det inte framgår att anbudsgivare ska inkomma med tre referensuppdrag per konsult framstår därför som något motsägelsefullt. Att Bolaget inte lyckades visa att samtliga offererade konsulter, eller åtminstone tre av dem, utfört tre referensuppdrag är således något som Bolaget har att svara för. Respektive anbudsgivare har nämligen ansvaret över sitt eget anbud och för att säkerställa att anbudet är komplett utifrån de krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har sammanfattningsvis inte visat att Beställarna inte har agerat i enlighet med LOU och förfrågningsunderlaget när Beställarna diskvalificerat Bolaget i upphandlingen. Att på nytt ge Bolaget möjlighet att förtydliga eller komplettera sitt anbud skulle leda till att det blir fråga om en ändring som i sin tur skulle leda till att det blir fråga om ett nytt anbud. Att endast Bolaget ges en sådan möjlighet skulle leda till en särbehandling som skulle stå i strid med likabehandlingsprincipen. Dessutom är det upp till den upphandlande myndigheten att ta initiativet till huruvida den ska ge anbudsgivare möjligheten att förtydliga eller komplettera sina anbud.

Beställarna har med hänsyn till ovanstående inte handlat i strid med LOU och det saknas därmed förutsättningar för ingripande enligt denna lag.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

#### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

LOU upphörde att gälla och ersattes den 1 januari 2017 av lagen om offentlig upphandling (2016:1145). Den upphävda lagen tillämpas dock alljämt för sådana upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Av utredningen framgår att upphandlingen påbörjades innan den 1 januari 2017 varför LOU är tillämplig för den.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).



**Förfrågningsunderlaget m.m.**

Av punkten AUB.31 *Anbuds form och innehåll* framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

*Anbudsgivarens anbud ska innehålla nedanstående uppgifter (se också bilaga Skakrav) för att Upphandlingscenter ska kunna genomföra kvalificeringsprövningen och anbudsutvärderingen enligt vad som framgår av AUB.51 och AUB.52. Anbud som saknar nedanstående uppgifter kommer att förkastas. [...]*

**Offererad personal**

*[...] Anbudsgivaren ska offerera minst tre och högst fem personer.*

**Referensprojekt**

*Till anbudet ska bilagorna "Referensprojekt, intyg och sanningsförsäkran" bifogas där anbudsgivaren på ett strukturerat sätt beskriver de referensprojekt som åberopas för den offererade personalen och anger övriga uppgifter som efterfrågas däri för att styrka uppställda kvalificeringskrav. Anbudsgivaren ska bilägga en bilaga per referensprojekt.*

Av punkten AUB.51 *Prövning av anbudsgivare* framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

*En förutsättning för att utvärdering av ett anbud ska ske enligt vad som framgår av AUB.52 är att anbud och anbudsgivare uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och att anbudet är inlämnat med efterfrågade dokument och uppgifter. Kvalificeringskraven som ställs på anbudsgivaren ska vara uppfyllda vid anbudsinlämnandet, om inte annat anges nedan.*

*Följande kvalificeringskrav ställs på anbudsgivaren (se också AUB.511):  
[...]*

**Referensuppdrag**

*Anbudsgivarens offererade personal ska ha god kunskap och praktisk erfarenhet inom området för upphandlingsföremålet. Anbudsgivaren ska därför styrka att var och en av de offererade personerna för aktuellt område - besiktning vibration - har slutfört tre uppdrag under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag. Samtliga referensuppdrag ska vara slutförda.[...]  
Beställarna begärde den 17 januari 2017 ett förtydligande av bl.a. Bolagets anbud. Av begäran framgår bl.a. följande.*

*I bilaga Skallkrav 4.1 och 4.2 ställdes krav på att anbudsgivaren skulle lämna referensprojekt. Anbudsgivaren skulle styrka att var och en av de*

*offererade personerna för aktuellt område – besiktning vibration – hade slutfört tre uppdrag under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag. Samtliga referensprojekt skulle vara slutförda.*

*- Ni ombeds att komma in med undertecknade referensprojekt, vänligen använd bifogad referensblankett för var och en av referensprojekten.*

*- Vänligen förtydliga vem av era offererade konsulter som har utfört respektive referensprojekt för tidigare lämnade referensprojekt.*

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Beställarna har i förfrågningsunderlaget uppställt krav dels på att anbudsgivaren ska offerera minst tre och högst fem personer som har god kunskap och praktisk erfarenhet inom området för upphandlingsföremålet och att var och en av dessa ska ha slutfört tre uppdrag under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag, dels att anbudsgivaren som bevis för att dessa krav uppfylls till anbudet per referensprojekt ska bifoga bilagan "Referensprojekt, intyg och sanningsförsäkran" där anbudsgivaren på ett strukturerat sätt beskriver de referensprojekt som åberopas för den offererade personalen och anger övriga uppgifter som efterfrågas däri för att styrka uppställda kvalificeringskrav.

Beställarna har diskvalificerat Bolaget med hänvisning till att det inte uppfyller ställda krav avseende teknisk förmåga och kapacitet då Bolaget inte har visat att var och en av de offererade fyra konsulterna har slutfört tre referensprojekt med den omfattning som beskrivs i förfrågningsunderlaget.

Beträffande kravets innebörd konstaterar förvaltningsrätten inledningsvis att det av ovan redovisade punkter i förfrågningsunderlaget på ett klart och tydligt sett framgår att anbudsgivaren skulle styrka att var och en av de offererade konsulterna har slutfört tre uppdrag under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag och att denne skulle bilägga bilagan "Referensprojekt, intyg och sanningsförsäkran" per referensprojekt. Även om det i förfrågningsunderlaget inte uttryckligen anges att var och ett av referensprojekten ska redovisas i en bilaga och att anbudsgivaren således sammanlagt skulle inge tre

exemplar av bilagan per offererad konsult, följer detta enligt förvaltningsrätten logiskt och semantiskt genom utformningen av det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget och av själva bilagan (där det anges att "referensprojektet" ska beskrivas) och är något som en normalt informerad och omsorgsfull anbudsgivare har kunnat förstå och räkna med. Bolaget har således inte förmått visa att förfrågningsunderlaget i relevant avseende strider mot principen om transparens på det sätt som Bolaget gjort gällande. Förvaltningsrätten finner inte heller i övrigt utifrån det som Bolaget anfört att någon otydlighet beträffande användandet av begreppen anbudsgivare, referensperson, konsult, referensuppdrag och referensprojekt föreligger i förfrågningsunderlaget.

Vad sedan beträffar Bolagets invändning om att Beställarna genom sin begäran om förtydligande den 17 januari 2017 skulle ha frånfallit kravet om att tre stycken referensprojekt skulle redovisas per konsult, finner förvaltningsrätten inte något stöd för en sådan tolkning av den aktuella begäran.

Då Bolaget har offererat fyra konsulter men i sitt anbud endast har redovisat sex istället för tolv referensuppdrag, har det således inte uppfyllt de ställda kraven enligt punkterna AUB.31 och AUB.51 i förfrågningsunderlaget. Beställarna har därför haft fog för sitt beslut att diskvalificera Bolaget från upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).



Tomas Kjellgren  
Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.