

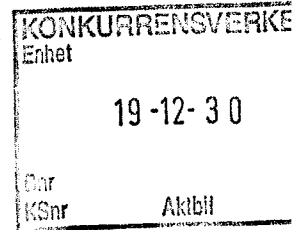


FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 21

DOM
2019-12-30
Meddelad i Stockholm

Mål nr
21736-19

Sida 1 (13)



SÖKANDE

Global Reporting Sweden AB, 556533-8646
Box 2014
103 11 Stockholm

MOTPART

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete, Sida, 202100-4789
105 25 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1162988

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd21.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (Sida) genomför upphandlingen Produktion av OmVärlden (dnr 19/000546). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår att Sida beslutat att teckna avtal med Springtime-Intellecta AB.

Global Reporting Sweden AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att utvärderingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen görs om i sin helhet. Bolaget för fram i huvudsak följande. Springtime-Intellecta AB har i anbudsformuläret skrivit att det inte är aktuellt att åberopa andra företags kapacitet och har inte lämnat in någon bilaga avseende egenförsäkran för företag vars kapacitet åberopas. Dessa uppgifter är inte korrekta. Den föreslagne chefredaktören är verksam inom ett annat företag. Han finns vidare inte nämnd bland Springtime-Intellecta AB:s medarbetare på företagets hemsida. Det faktum att Springtime-Intellecta AB inte har angett ett annat företag vars kapacitet är central för uppdragets genomförande innebär att anbudet inte ska utvärderas då det inte uppfyller de obligatoriska kraven under 3.2 och 3.4 i upphandlingsunderlaget. Anbudet bör därför förkastas i sin helhet och inte utvärderas. Bolaget vill också framhålla att Springtime-Intellecta AB inte har uppfyllt de obligatoriska kraven i punkten 4.2 samt i upphandlingsunderlagets bilagor. I ägarpolicyn för OmVärlden anges att myndigheten varken ska ha *”insyn i, eller inflytande över, det redaktionella arbetet”*. Springtime-Intellecta AB har i sitt anbudssvar angett följande. *”Ett externt råd av det här slaget sammanträder en gång i kvartalet, och medlemmarna värvas av Springtime-Intellecta AB i samråd med Sida”*. Springtime-Intellecta AB har därmed inte följt ägarpolicyn. Anbudet bör därför förkastas i sin helhet och inte utvärderas. Springtime-Intellecta AB:s föreslagna arbetssätt strider även mot de journalistiska principer som ska gälla för OmVärlden och som framgår av

ägarpolicyn. Det av Springtime-Intellecta AB föreslagna arbetssättet innefattandes bl.a. skriftligt krav på godkännande från privatpersoner som ska intervjuas/filmas/fotas innebär ett tydligt avsteg från vedertagna journalistiska grundprinciper, liksom meddelarfriheten. Arbetssättet skulle i praktiken innebära att eventuella whistleblowers och andra som lämnar känslig information skulle bli tvungna att lämna ett skriftligt godkännande och därmed inte längre kunna vara anonyma. Därmed skulle känslig information kunna spåras, vilket skulle vara ett brott mot tryckfrihetsförordningen. Under punkten 4.6 har Springtime-Intellecta AB skrivit att konsekvensanalyser ska genomföras vid känsliga ärenden. Dessa konsekvensanalyser innebär att anbudgivaren har för avsikt att ta hänsyn till utomstående bedömningar. Det utgör inte en del av det journalistiska arbetet och det pressetiska system som OmVärlden enligt Sidas ägarpolicy ska omfattas av. Sida har vidare lagt fram en otydlig modell för poängsättning som lämnar ett mycket stort utrymme för godtyckliga bedömningar. Bolaget har gjort gällande att Sida har visat ovidkommande hänsyn genom att de vägt in och gett poäng för kriterier som inte efterfrågas i anbudet när de har tilldelat Springtime-Intellecta AB poäng för att de har en teknisk arbetsgrupp. Vidare kan inte Springtime-Intellecta AB sägas uppfylla Sidas krav för hur innehållet i OmVärlden ska hålla fortsatt hög kvalitet. Springtime-Intellecta AB:s svar är på flera områden av lägre kvalitet än bolagets anbud. Sida har missgynnat bolaget och kan därmed komma att orsaka bolaget betydande skada, bl.a. genom att flera personer på bolaget som jobbar fulltid med OmVärlden riskerar att förlora sina jobb.

Sida anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Sida bestrider påståendet att Springtime-Intellecta AB inte uppfyller de obligatoriska kraven i punkterna 3.2 och 3.4 i upphandlingsdokumentet avseende en anbudsgivares tillgång till andra företags kapacitet. Några kvalificeringskrav avseende teknisk eller yrkesmässig kapacitet har inte ställts av Sida i upphandlingen, varför Springtime-Intellecta AB har förfarit korrekt

när de uppgett i sitt anbud att återopande av annat företags kapacitet inte är aktuellt för utförande av uppdraget. Eftersom det finns ett giltigt anställningsavtal mellan den föreslagna chefredaktören och Springtime-Intellecta AB som är giltigt från och med det datum då kontraktet undertecknas med Sida har det inte heller varit relevant för Springtime-Intellecta AB att återopande det företag där den föreslagna chefredaktören var anställd som underleverantör i sitt anbud. Bolaget har i sin ansökan om överprövning uppgett att den erbjudna chefredaktören är verksam i ett annat företag än Springtime-Intellecta AB. Eftersom det framkommit nya uppgifter i samband med överprövningen av upphandlingen om att den chefredaktör som Springtime-Intellecta AB erbjudit är verksam i ett annat företag har Sida funnit anledning att närmare undersöka det kontraktuella förhållandet mellan dem och den föreslagna chefredaktören. Att Sida närmare undersökt och ställt kompletterande frågor till Springtime-Intellecta AB när det blivit känt att den chefredaktör som de offererat är verksam i ett annat företag kan inte anses strida mot de grundläggande unionsrättsliga principerna eller LOU. Vidare anser Sida att punkten 4.2 i upphandlingsdokumentet utgör en beskrivning av uppdraget som leverantören har att utföra, dvs. själva upphandlingsföremålet, och den innehåller således inget obligatoriskt krav som anbudsgivaren har att uppfylla. Vad bolaget har anfört avseende Springtime-Intellecta AB:s anbud i förhållande till Sidas ägarpolicy av OmVärlden liksom tryckfrihetsförordningen är därmed inte relevant. Sida har inte visat ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av Springtime-Intellecta AB:s anbud. Hur anbudsgivaren har organiserat sammansättning och expertis i teamet är relevant för bedömningen av uppdraget. Av punkt 4.4. i upphandlingsdokumentet framgår bl.a. att sex av sju av OmVärldens kanaler utgörs av digitala kanaler och att uppdraget inbegriper löpande förvaltning av dessa. Mot bakgrund av detta har det varit viktigt att utvärdera teamets sammansättning utifrån teknisk kompetens. Till skillnad från vad bolaget har anfört anser Sida även att Springtime-Intellecta AB har lämnat en adekvat plan för kvalitetssäkring. Av upphandlingsdokumentet framgår på ett tillräckligt

tydligt sätt hur kvalificering och utvärdering av anbudet går till. Det är inte heller visat att det finns uppenbara skäl till en annan bedömning av det anbud som Springtime-Intellecta AB lämnat i den aktuella upphandlingen. Bolaget har heller inte visat på vilket sätt de påstådda bristerna i upphandlingen har medfört att bolaget lidit skada eller riskerar att lida skada med anledning därav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att rätten grundar sin prövning främst på de omständigheter som sökanden åberopar (jfr rättsfallet RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är således om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolaget anfört.

Rättslig reglering

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU, eller någon annan bestämmelse lagen, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska enligt 20 kap. 6 § LOU rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Kravuppfyllnad avseende åberopande av annans kapacitet

Bolaget har gjort gällande att det faktum att Springtime-Intellecta AB inte har angett ett annat företag vars kapacitet är central för uppdragets genomförande innebär att anbudet inte ska utvärderas då det inte uppfyller upphandlingsunderlagets obligatoriska krav.

I upphandlingsdokumentet under punkten 3.2 "Egenförsäkran för företag vars kapacitet åberopas och konsortiepart" anges att anbudsgivare som åberopar andra företags kapacitet i anbudet ska lämna en särskild försäkran gällande samtliga uppställda krav i avsnitt "Uteslutningsgrunder". Vidare anges under punkten 3.4 "Tillgång till andra företags kapacitet" att en anbudsgivare kan åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla krav som avser ekonomisk och finansiell ställning eller teknisk och yrkesmässig kapacitet. Under punkten 4.1 "Underleverantör för genomförande av uppdrag" anges att med underleverantör avses sådan leverantör som träder i huvudleverantörens ställe för att tillhandahålla delar av upphandlingskontraktet. Vidare anges i samma punkt bl.a. att för det fall underleverantörer kommer att anlitas ska fullständigt namn och organisationsnummer på underleverantör lämnas i anbudet.

I upphandlingsdokumentet anges under punkten 4.6 "Organisation och arbetsätt" att anbudsgivaren ska erbjuda en person som ska inneha rollen som chefredaktör. Vidare uppställs under punkten 4.7 "Krav på chefredaktör", ett antal krav avseende bl.a. chefredaktörens kvalifikationer och lämplighet för uppdraget. Anbudsgivarna ska ange förslag på en person som ska inneha rollen som chefredaktör. Av punkten framgår att anbudet ska innehålla namn och CV, ett tidigare uppdrag, genomfört under den senaste

femårsperioden, som är relevant för uppdraget och en beskrivning av föreslagen chefredaktörs lämplighet för uppdraget.

Bolaget har i denna del fört fram bl.a. följande. Av Springtime-Intellecta AB:s anbud framgår att föreslagen chefredaktör inte har anställning hos leverantören utan i ett annat företag. Föreslagen chefredaktör ska därför betraktas som en underleverantör. Eftersom Springtime-Intellecta AB inte har uppfyllt det obligatoriska kravet i denna del borde företagets anbud ha förkastats. Sida har därmed agerat i strid med likabehandlingsprincipen.

Sida har fört fram bl.a. följande. Avseende rollen som chefredaktör för OmVärlden är det obligatoriska kravet i punkterna 4.6 samt 4.7 att anbudsgivaren *”ska erbjuda en person som ska inneha rollen som chefredaktör”* som uppfyller de kvalifikationer avseende bl.a. utbildning och yrkeserfarenhet som anges i punkten 4.7 i upphandlingsdokumentet. Kravet är tydligt avseende att anbudsgivaren ska erbjuda en person, inte att den ska ha eller att den vid anbudstillfället redan förfogar över personen i fråga. Detta krav är ett krav på tjänsten som ska vara uppfyllt senast vid kontraktets startdatum.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkterna 4.6 och 4.7 i upphandlingsdokumentet inte framgår annat än att anbudsgivarna ska erbjuda en person som ska inneha rollen som chefredaktör. Springtime-Intellecta AB har, i enlighet med upphandlingsdokumentet, angett namnet på en chefredaktör och lämnat begärda uppgifter. Förvaltningsrätten anser att det saknas stöd för att tolka punkterna 4.6 och 4.7 på annat sätt än att leverantören ska erbjuda en person som ska inneha rollen som chefredaktör. Det uppställs inte något krav på att leverantören vid tidpunkten för anbudet förfogar över aktuell arbetskraft.

Utgångspunkten när en upphandlande myndighet ska bedöma om ett anbud uppfyller ställda krav är att anbudsgivaren lämnat korrekta uppgifter. En upphandlande myndighet har därför normalt inte något mer långtgående kontrollansvar än vad som följer av de krav som ställts upp i upphandlingsdokumentet (jfr t.ex. Kammarrätten i Sundsvalls dom den 18 november 2016 i mål nr 2256-16).

Förvaltningsrätten anser att bolaget inte har visat att Sida har haft anledning att ifrågasätta att Springtime-Intellecta AB kommer att förfoga över den angivna personalresursen vid tidpunkten för kontraktets startdatum. Att den föreslagna chefredaktören vid tidpunkten för anbudet haft en anställning i ett annat bolag medför inte, enligt förvaltningsrättens mening, att Springtime-Intellecta AB inte har kunnat erbjuda honom som chefredaktör vid tidpunkten för anbudet. Förvaltningsrätten anser därmed att bolaget inte har visat att Springtime-Intellecta AB:s anbud brister i kravuppfyllnad med hänsyn till att de inte i anbudet angett att de åberopat ett annat företags kapacitet. Förvaltningsrätten anser därför att bolaget inte i denna del har visat att Sida har agerat i strid med LOU och likabehandlingsprincipen.

Sida har med anledning av bolagets ansökan om överprövning och de uppgifter som kommit fram om att den föreslagne chefredaktören är verksam i ett annat företag undersökt det kontraktuella förhållandet mellan Springtime-Intellecta AB och den föreslagna chefredaktören. Springtime-Intellecta AB har då uppgett att den föreslagna chefredaktören är anställd av dem och har informerat om att han har medverkat i anbudsförberedelserna samt att han har ingått ett anställningsavtal med dem som gäller från och med det datum då kontrakt mellan dem och Sida undertecknas.

Bolaget har fört fram att det faktum att Sida i efterhand har begärt in uppgifter från Springtime-Intellecta AB strider mot LOU och likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten konstaterar att Sida inte har haft någon skyldighet att inför tilldelningsbeslutet kontrollera de uppgifter som Springtime-Intellecta AB lämnat avseende föreslagen chefredaktör. Den kontroll som Sida har gjort har skett efter tilldelningsbeslutet och i samband med bolagets ansökan om överprövning. Det är därmed inte fråga om någon komplettering till anbudet. Förvaltningsrätten anser därför att bolaget inte heller i denna del har visat att Sida har agerat i strid med LOU och likabehandlingsprincipen.

Fråga om punkten 4.2 i upphandlingsdokumentet och bilagorna till detta utgör obligatoriska krav

Bolaget har fört fram att Springtime-Intellecta AB inte har uppfyllt de obligatoriska kraven i punkten 4.2 ”Uppdragsbeskrivning “samt i upphandlingsunderlagets bilagor då de inte har följt ägarpolicyn. Sida har fört fram att punkten 4.2 och bilagorna inte innehåller några obligatoriska krav.

Vid prövningen av frågan huruvida anvisningen i punkten 4.2. i upphandlingsdokumentet är ett obligatoriskt krav bör utgångspunkten vara hur en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare uppfattar anvisningen (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 SIAC Construction Ltd mot County Council of the County of Mayo).

Förvaltningsrätten konstaterar att punkten 4.2 i anbudsunderlaget benämns ”Obligatoriskt krav”. Av punkten framgår bl.a. att OmVärldens prioriterade målgrupp ska vara unga vuxna i åldern 18-35 år med ett särskilt intresse för internationell politik, hållbar utveckling och rättighetsfrågor. Med hänsyn till ordalydelsen av denna del av punkten har en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare skäl för att uppfatta punkten som ett obligatoriskt krav. Förvaltningsrätten anser därför att punkten i denna del får

anses utgöra ett obligatoriskt krav. Punkten utgörs dock i övrigt av en beskrivning av det uppdrag som leverantören ska utföra. Denna övriga del innehåller enligt förvaltningsrättens mening inget obligatoriskt krav som anbudsgivaren har att uppfylla. Punkten 4.2 i övrigt kan alltså inte tolkas som ett obligatoriskt krav. Vad som sägs i ägarpolicyn kan heller inte uppfattas som obligatoriska krav i upphandlingen. Springtime-Intellecta AB:s anbud ska därför inte förkastas med anledning av vad bolaget fört fram i denna del.

Utformning av modell för poängsättning

Bolaget har gjort gällande att Sida lagt fram en otydlig modell för poängsättning som lämnar ett mycket stort utrymme för godtyckliga bedömningar.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling. Det är inte ett krav och sällan möjligt att en anbudsgivare på förhand genom att ta del av upphandlingsdokumentet ska kunna förutse utfallet av utvärderingen av sitt anbud för att upphandlingen ska anses korrekt genomförd. I de fall uppställda krav ska uppfyllas genom redogörelser och beskrivningar av hur anbudsgivarens verksamhet motsvarar vad som efterfrågas är det oundvikligt att det blir fråga om en subjektiv bedömning.

I målet har inte kommit fram annat än att en anbudsgivare utifrån tilldelningskriterierna kan sluta sig till hur anbudet ska utformas för att erhålla poäng. Tilldelningskriterierna kan således inte anses vara så oklara och vagt formulerade att de medger att utvärderingen sker godtyckligt. Det finns således utifrån vad bolaget har fört fram inte skäl för att anse att Sidas utformning av tilldelningskriterierna, såsom de anges i upphandlingsdokumentet, skulle strida mot någon av de principer som bär upp LOU.

Utvärderingen av anbudsgivarnas anbud

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte ankommer på rätten att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen utan domstolens prövning inskränker sig till att endast bedöma om upphandlande myndighet har utvärderat inkomna anbud i enlighet med upphandlingsdokumentets förutsättningar och om de upphandlingsrättsliga principerna i 4 kap. 1 § LOU, har överträtts (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 22 mars 2013 i mål nr 2130-12). Att inte utvärdera anbud på det sätt som anges i upphandlingsdokumentet strider mot de grundläggande principerna om förutsebarhet och transparens. Värderingen får godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning. Endast direkta felbedömningar eller andra motsvarande brister bör leda till ett ingripande enligt LOU (jfr bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 februari 2009 i mål nr 5-09).

Vad gäller att Sida vid utvärderingen har beaktat att Springtime-Intellecta AB i anbudet har uppgett att de kommer att ha en teknisk arbetsgrupp har bolaget fört fram bl.a. följande. I utvärderingsmatrisen skriver Sida att Springtime-Intellecta AB uppfyller kraven bra och att "*Sida uppskattar särskilt organiseringen av arbetsgruppernas olika funktioner med ett redaktionellt kärnteam och en teknisk arbetsgrupp*". Ingenstans i arbetsunderlaget finns det angivet att tekniska frågor ska utvärderas, tvärtom anges bl.a. att samtliga kanaler ägs av Sida men förvaltas av leverantören och att Sida står för hosting av samtliga kanaler. Bolaget har även gjort gällande att Sida har brustit i objektivitet och transparens vid värderingen av de tilldelningskriterier som angetts i anbudet och därmed inte tilldelat kontraktet till den anbudsgivare som har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga enligt grunden bästa förhållande mellan pris och kvalitet.

Av punkten 4.6 "Organisation och arbetssätt" i upphandlingsdokumentet framgår bl.a. att anbudet ska innehålla en beskrivning av teamets sammansättning, antal personer samt vilka roller teamets medlemmar ska ha. Vidare framgår att beskrivningen ska innehålla en tydlig motivering till sammansättningen. Beskrivningen utvärderas i enlighet med punkten 5.2. Av denna punkt framgår att grunden för bedömningen är "*Teamets sammansättning och hur arbetet kommer att organiseras på redaktionen, samt hur man säkerställer att innehållet håller fortsatt hög kvalitet*". Det framgår således inte uttryckligen av denna punkt att teknisk kompetens är relevant vid bedömningen. Av punkten 4.4 framgår emellertid bl.a. att sex av sju av OmVärldens kanaler utgörs av digitala kanaler och att uppdraget inbegriper löpande förvaltning av dessa. Förvaltningsrätten anser därför att vad bolaget har fört fram i denna del inte visar att Sida vid utvärderingen av anbudet har visat ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Förvaltningsrätten anser inte heller att det finns uppenbara skäl till en annan bedömning än den Sida har gjort.

Bolaget har vidare gjort gällande att Springtime-Intellecta AB inte uppfyller Sidas krav för hur innehållet i OmVärlden ska hålla fortsatt hög kvalitet. Bolaget har fört fram att det som Springtime-Intellecta AB har angett i sitt svar avser deras organisation och arbetssätt men att det inte berör hur företaget ska kvalitetssäkra det uppdrag som man lämnat anbud på. Det som angetts i anbudet kan därför inte anses vara "en begriplig plan för hur innehållet ska hålla fortsatt hög kvalitet". Därmed bör viktningen av deras poäng ändras till Bristfällig (40 %) eller som allra högst Godtagbart (60 %). Bolaget har även gjort gällande att Springtime-Intellecta AB:s svar på de tre områdena 4.5 "Spridningsstrategi", 4.6 "Organisation och arbetssätt" samt 4.7 "Krav på chefredaktör" är av lägre kvalitet än bolagets anbud. Trots det har de båda anbuderna getts exakt samma poäng i alla kategorier. Sida har gjort en godtycklig anbudsutvärdering när de viktat de två anbuderna på ett sätt som varken är likvärdigt eller icke-diskriminerande. Sida har därmed

brustit i de EU-rättsliga principerna om likabehandling, ickediskriminering, ömsesidigt erkännande, proportionalitet och öppenhet (förutsebarhet och transparens). Sida har orsakat bolaget betydande skada.

Förvaltningsrätten anser att Sida har lämnat en förklaring och motivering till de överväganden som har gjorts vid utvärderingen av anbuden. Bolaget har i sin tur inte visat att utvärderingen avseende de olika bedömningsgrunderna skulle vara felaktig eller baserat på annat än sakliga grunder. Bolaget har inte heller i övrigt visat att Sida vid utvärderingen skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i upphandlingsdokumentet. De invändningar som bolaget har fört fram gällande utvärdering och poängsättning av bolagets respektive Springtime-Intellecta AB:s anbud utgör därför inte grund för att anse att upphandlingen har genomförts i strid mot LOU. Vad bolaget har fört fram om att Sida har fört in fel poäng i matrisen för utvärdering medför ingen annan bedömning.

Sammanfattning

Sammantaget anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att upphandlingen har genomförts i strid med LOU och dess grundläggande principer. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Eva Bäckström

Rådman Förvaltningsrättsnotarien Sara Gruselius har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

