



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

DOM
2010-06-18
Meddelad i
Falun

Mål nr
2596-10
Rotel 6

SÖKANDE

Svevia AB, 556768-9848
Box 4018
171 04 Solna

Ombud: Advokat Peter Thors
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

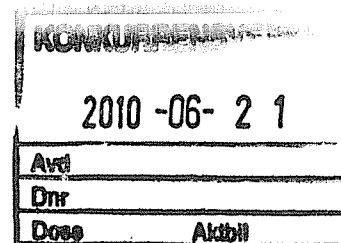
MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Leif Dylin
Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Svevia AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Svevia AB:s anbud ska inkluderas i upphandlingens utvärderingsfas. Upphandlingen får inte avslutas förrän rättelse vidtagits.

Förvaltningsrätten upphäver sitt interimistiska beslut och erinrar om att en ny tiodagarsfrist börjar löpa.

Dok.Id 8461

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	---	---------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Vägverket genomför en upphandling avseende utförande av drift och underhåll på allmänna vägar i driftområde Kristinehamn inom distrikt Karlstad, Värmlands län, objekt nr 852156. Tilldelningsbeslut fattades den 8 mars 2010, varvid anbud från NCC Roads AB antogs. Svevia AB (Svevia) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på sådant sätt att Sveglias anbud utvärderas. Vägverket har felaktigt förkastat Sveglias anbud med motiveringen att vissa av de av Svevia angivna priserna är orimligt låga. Därigenom har Svevia – som hade lägst anbudspris och därför annars skulle ha tilldelats uppdraget – drabbats av skada.

Till stöd för sin talan anför Svevia i huvudsak följande. Av upphandlingsföreskrifterna framgår bl.a. att upphandlingen sker genom ett öppet förfarande. Vidare framgår att anbudsgivarna ska prissätta de i mängdförteckningarna angivna arbetena och att anbudena ska vara baserade på de mängder som anges i mängdförteckningarna. I upphandlingsföreskrifterna anges också att Vägverket kommer att anta det anbud som har lägst anbudspris och att anbudsprövningen därvid utgörs av summan av anbudspriserna för de olika huvuddelarna. Anbudsgivarna skulle lämna priser på fem stycken mängdförteckningar avseende de olika huvuddelarna i entreprenaden, varvid huvuddel A avsåg grundpaket Drift Kristinehamn. Vid genomgång av denna mängdförteckning kom Svevia fram till att Vägverket – enligt Sveglias uppfattning – hade överskattat mängden för vissa av de angivna arbetena, främst avseende vinterväghållningsarbeten. Detta gällde till exempel arbeten avseende snöröjning på småvägar samt gång- och cykelbanor. Detsamma gällde arbeten under konto 88.1, "Vinterarbeten SVD", där SVD står för "Särskilt Väder". För att det ska vara fråga om "Särskilt Väder" förutsätts att det under viss tid förekommer större nederbörds mängder (snö) i kombination med ihållande kraftiga vindar. Under de sex föregående

de åren (då Svevia haft driftentreprenaden i området) har sådana förhållanden förekommit endast en handfull gånger. Under upphandlingen ställde också Svevia en fråga och fick bekräftat att kontona under 88.1 endast skulle användas för de extra resurser som (utöver de ordinarie resurserna) tillsattes vid "Särskilt Väder". Med hänsyn till det ovanstående var det Sveglias uppfattning att de ovanstående arbetena fick en omotiverat stor vikt i upphandlingen. Därför fann Svevia att det skulle vara gynnsamt för bolagets anbud att lämna låga priser på dessa arbeten, vilket också gjordes. På kontona satte därför Svevia priset en kr. Den 3 mars 2010 erhöll Svevia ett telefonsamtal från Vägverket med anledning av att Vägverket ansåg att Svevia hade lämnat orimligt låga priser på vissa av de i mängdförteckningen upptagna arbetena avseende vinterväghållning. Vägverket meddelade att man övervägde att förkasta Sveglias anbud. Med anledning av detta telefonsamtal översände Svevia den 8 mars 2010 ett e-brev där man förklarade bakgrunden till prissättningen och samtidigt tydligt förklarade att bolaget skulle utföra sitt uppdrag med tillgripande av optimala åtgärder och på ett ansvarsfullt sätt och med tillämpning av avtalade priser. I tilldelningsbeslut samma dag tilldelades NCC entreprenaden, varvid samtidigt angavs att Sveglias anbud hade förkastats på grund av orimligt låg prissättning på vissa konton avseende vinterväghållning i mängdförteckning. Det är Sveglias uppfattning att Vägverkets förkastande av Sveglias anbud varit felaktigt, dels för att Sveglias anbud inte varit onormalt lågt, dels för att Vägverket inte följt det i LOU föreskrivna förfarandet. I 12 kap. 3 § 1 st LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan enheten skriftligen begärt förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar. Det är Sveglias uppfattning att den aktuella bestämmelsen endast kan tillämpas i de fall priset för anbudet i sin helhet är onormalt lågt. Det krävs med andra ord att totalpriset för de i upphandlingen ingående arbetena framstår som onormalt lågt för att ett anbud ska kunna förkastas. Det är däremot inte tillräckligt att något eller några i totalpriset ingående

priser framstår som låga. Detta framgår redan av ordalydelsen av bestämmelsen på "priset" för "anbudet" – inte något enskilt pris för någon enskilda del av anbudet. Även en ändamålsenlig tolkning av bestämmelser ger för handen att det måste göras en helhetsbedömning av priset för anbudet. Det huvudsakliga syftet med en bestämmelse som ger en upphandlande myndighet rätt att förkasta ett orimligt lågt anbud torde vara att den upphandlande myndigheten inte ska behöva ingå i ett kontrakt där det från början kan misstänkas att anbudsgivaren inte kommer att kunna fullfölja avtalet på de erbjudna villkoren. Även om priset skulle vara onormalt lågt krävs dock att den upphandlande myndigheten därutöver har ett godtagbart skäl att förkasta anbudet. Enbart det faktum att priset är onormalt lågt är med andra ord inte tillräckligt utan beslutet att förkasta ett anbud måste rättfärdigas med ytterligare någon omständighet.

Trafikverket bestrider yrkandena och hemställer att förvaltningsrätten lämnar ansökan om överprövning utan bifall. Det aktuella målet gäller frågan om Trafikverket haft rätt att förkasta Svevias anbud med åberopande av 12 kap. 3 § lagen om offentlig upphandling. Målet gäller upphandling till lägsta pris av ett antal olika underhållstjänster. Tjänsterna har i princip endast det gemensamt att de är arbeten som ska utföras om och när behov uppstår inom ett visst geografiskt område och att de ersätts efter utförd mängd arbete. Helt dominerande vad gäller omfattning och pris i upphandlingen är tjänsterna som ingår i "huvuddel A: "Grundpaket drift per år" och "huvuddel F; prissatt å-prislista konto 89 per år". I mängdförteckningen för huvuddel A och F finns drygt 100 konton med reglerbara mängder. Svevia har på 24 av dessa konton lämnat anbudet en krona eller mindre. Det måste uppmärksammas att Svevias anbud till skillnad från NCC:s anbud beträffande de reglerbara konton, som ger störst kostnad för vinterväghållningen, lämnat priser på halkbekämpningen som kraftigt överstiger de verkliga produktionskostnaderna. Svevia har även överdebiterat kostnaden för lagning med snabellagare. – Beträffande prissättning av vinterresurser på kon-

to 88 framhålls att låga priser på detta konto medför en uppenbar risk för underproduktion, särskilt eftersom konto 88 är avsett att användas vid s.k. särskilt väder, då entreprenören utöver sina ordinarie resurser måste bekosta extra resurser i en bristsituation då kostnaderna är extra höga.

Svevia genmäler och anför bl.a. följande i fråga om förmågan att få fram extra resurser med den av bolaget använda prissättningen. Svevia har i flera pågående driftentreprenader prissatt olika konton med en krona. Inte i något fall har Trafikverket framfört några synpunkter på Sveglias sätt att utföra dessa arbeten.

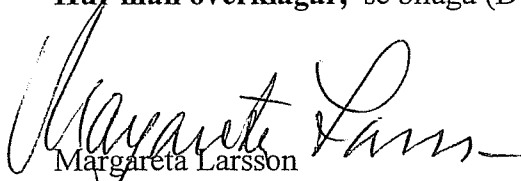
SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Trafikverket har med hänvisning till ett orimligt lågt anbudspris förkastat Sveglias anbud avseende utförande av drift och underhåll på allmänna vägar i driftområde Kristianstad. Svevia har i sitt anbud prissatt många tjänster som gäller arbete som ska utföras om och när behov uppstår inom ett visst geografiskt område med 1 krona eller mindre.- En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Bestämmelserna härom finns i 12 kap. 3 § LOU. Vad som menas med onormalt lågt anbud får bedömas från fall till samt i förhållande till vad som upphandlas. Enligt förvaltningsrättens mening måste bedömningen av huruvida ett anbud är orimligt lågt och om det, efter att de förfarandekrav som angetts, har uppfyllts, ske mot bakgrund av om det är sannolikt att anbudsgivaren kan leverera till de offererade priserna eller inte. Det är den upphandlande enheten som har att visa att anbudsgivaren inte på ett tillfredsställande sätt kunnat förklara sitt låga anbud och att den upphandlande myndigheten därför ägt förkasta anbudet.

De förklaringar som Svevia har lämnat till sitt låga anbud måste enligt förvaltningsrättens mening bedömas som objektivt godtagbara och Trafikverket har inte kunnat visa att det är sannolikt att Svevia inte kommer att kun-

na leverera till de erbjudna priserna . Trafikverket har därför inte haft fog för sitt beslut att förkasta Svevias anbud. Förvaltningsrätten beslutar att anbudet från Svevia ska ingå i utvärderingsfasen i upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför bifallas.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c)


Margareta Larsson
förvaltningsrättsassessor