



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2015-06-15  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
7398-15

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

Autotech Teknikinformation Aktiebolag, 556409-5353  
Servicegatan 1  
931 76 Skellefteå

**MOTPART**

Sveriges Kommuner och Landsting  
118 82 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-06-15	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 615409

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) genomför upphandlingen "Upphandling av grafisk formgivning" (dni: 14/6820). Upphandlingen har genomförts enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 31 mars 2015 varvid annan leverantör än Autotech Teknikinformation Aktiebolag (Autotech) antagits. Av upphandlingsprotokollet framgår att Autotechs anbud ansågs som ofullständigt och uteslöts. Som grund angavs att det i förfrågningsunderlaget punkt 2.7 efterfrågats en beskrivning av på vilket sätt leverantören innehar förmåga och kapacitet att utföra tjänster i den omfattning och komplexitet som omfattas av avsnitt 2.7 Kapacitet. Av Autotechs beskrivning framgår inte hur de har erforderlig förmåga och kapacitet.

Autotech ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas genom att SKL:s underkännande av anbudet ogiltigförklaras. Som grund för ansökan anförs följande. Underkännandet av anbudet har lett till skada eftersom Autotech annars blivit en av de leverantörer som fått teckna ett ramavtal. Ingivet anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Vidare har man behandlats felaktigt i strid med likabehandlingsprincipen då andra leverantörers anbud godkänkts trots att dessa redovisat en mindre "förmåga och kapacitet". Efterfrågade tjänster är inte speciellt komplexa utan istället enkla. Omfattningen av det som upphandlas är relativt liten och krav på kapacitet kan inte utgöra skäl att utesluta Autotech. SKL:s utvärderade behov av "förmåga och kapacitet" överensstämmer inte med det i förfrågningsunderlaget uppgivna. Måhända är uppdraget mer komplext eller i omfattning stort men det går inte att utläsa i förfrågningsunderlaget.

SKL bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Autotechs anbud innehåller inte tillräcklig information för att SKL ska kunna bedöma Autotechs förmåga och kapacitet att tillhandahålla tjäns-

terna inom ramen för avtalat åtagande för grafisk formgivning. Autotechs anbud uppfyller därmed inte samtliga de krav som SKL ställer i förfrågningsunderlaget.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Bestämmelsen i 16 kap. 4 § LOU reglerar talerätten och anger bl.a. att efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling. Vad beträffar denna är det sökandens egen uppfattning om skada eller risk för skada som är relevant. I 16 kap. 6 § LOU regleras förutsättningarna för domstol att ingripa mot upphandlingen med stöd av vad som anförts i ansökningen. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats. Som grund för ansökan har Autotech bl.a. angett att man uppfyllt kraven i förfrågningsunderlaget punkt 2.7 och att anbud från andra leverantörer med lägre "kapacitet och förmåga" godkänts. Vidare är efterfrågade tjänster av enkel beskaffenhet som kan utföras av 99 procent av landets verksamma produktionsbyråer och upphandlingen är så liten att det saknas skäl att utesluta Autotech p.g.a. ifrågasatt kapacitet.

Punkt 2.7 Kapacitet i förfrågningsunderlaget har följande lydelse. "Anbudsgivaren ska ha förmåga, erfarenhet och kapacitet att utföra tjänster i den omfattning och komplexitet som omfattas av avtalat åtagande. Anbudsgivaren ska därmed ha kompetens att kunna utföra följande moment:

- Grafisk formgivning av broschyrer i SKL:s InDesign-mall.

- *Grafisk formgivning av rapporter med komplexa sifvertabeller i SKL:s InDesign-mall.*
- *Grafisk formgivning av grafer och figurer.*
- *Grafisk formgivning av annonser i SKL:s InDesign-mall*
- *Grafisk formgivning av PowerPoint-bilder i SKL:s Office-mall.*
- *Grafisk formgivning av Worddokument SKL:s Office-mall.*
- *Grafisk formgivning av original till utställningsmaterial inom SKL:s grafiska profil.*
- *Grafisk formgivning av grafiskt manér.*

*Anbudsgivaren ska även ha kompetens och erfarenhet av andra formgivningsuppdrag av mer kreativ art, där InDesign-mallar saknas.*

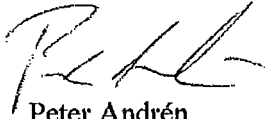
*Anbudsgivaren ska ha god kunskap om och erfarenhet av att utföra uppdrag åt offentliga organisationer, bolag som ägs av offentliga organisationer, medlemsorganisationer eller intresseorganisationer.*

*Anbudsgivaren ska beskriva på vilket sätt anbudsgivaren innehar förmåga och kapacitet att utföra tjänster i den omfattning och komplexitet som omfattas av avtalat åtagande.”*

Frågan i målet är då om Autotech rätteligen uteslutits från den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten finner att punkt 2.7 i förfrågningsunderlaget inte kan anses strida mot reglerna i LOU. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att Autotech inte visat att anbudet lämnat under punkten 2.7 efterfrågade besked. Under sådana förhållanden får SKL anses ha haft grund för sitt beslut att utesluta Autotech. Eftersom Autotech rätteligen uteslutits från upphandlingen på grund av att man lämnat ett ofullständigt anbud är Autotech inte längre att betrakta som en presumtiv leverantör och har därmed inte lidit eller kunnat komma att lida skada av att andra bolag inte uteslutits. Någon grund för ett ingripande enligt LOU har inte framkommit. Ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till denna dom (DV 3109/1A LOU).



Peter Andrén

Rådman

Föredragande Peter Collert har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.