



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-09-28
Meddelad i Linköping

Mål nr
4226-16

SÖKANDE

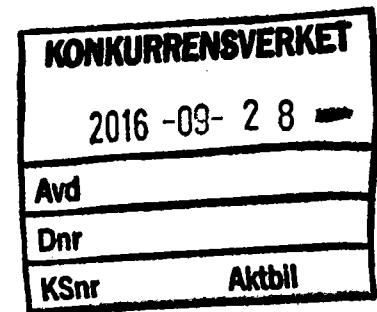
Försvarsutbildningsföreningen Ystad, 848000-9946
Östra Sandskogsvägen 289
271 98 Ystad

Ombud: Advokaterna Nicklas Hansson och Emma Broddesson
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping

Ombud: Advokaten Toralf Hällen
Flood Herslow Holme Advokatbyrå AB
Box 7615
103 94 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 263621

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag–fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

ANSÖKAN M.M.

Migrationsverket genomför en upphandling avseende *Ramavtal Tillfälligt boende för asylsökande Skåne län*, dnr 3.2.1-2016-41274. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU och sista dagen att inkomma med anbud var den 22 april 2016. Upphandlingen omfattar sju olika boendeformer (A-G) med olika kontraktstider och anbudsgivare har kunnat lämna anbud på ett eller flera av dessa delområden. Försvarsutbildningsförbundet Ystad (Föreningen) har lämnat anbud för tre anläggningar avseende boendeform B med olika varianter av avtalstid. Migrationsverket meddelade den 1 juni 2016 ett tilldelningsbeslut som sedermera rättades den 8 och 10 juni 2016. Av upphandlingsprotokoll till beslutet framgår att Föreningen inte har kvalificerats för att gå vidare till utvärdering. Som skäl anges att Föreningen inte uppfyller ett krav enligt punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget att vara registrerad för F-skatt vid anbudsinlämnandet.

Föreningen ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar om rättelse med innebörden att en ny utvärdering genomförs med beaktande av Föreningens samtliga anbud.

Migrationsverket begär att ansökan avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Föreningen

Föreningen är en allmännyttig ideell förening. Av 7 kap 3 § inkomstskattelagen (1999:1229), IL, framgår att föreningar som uppfyller kraven i 4-6 §§ (ändamålskravet, verksamhetskravet, fullföljdskravet och öppenhetskravet) och 10 § inte är skattskyldiga för sådan inkomst som kommer från en självständig näringsverksamhet eller en särskild förvaltningsenhet som avser

fastighet, om inkomsten till huvudsaklig del kommer från verksamhet som är ett direkt led i främjandet av sådana ändamål som avses i 4 § eller som har annan naturlig anknytning till sådana ändamål. Av 7 kap 4 § IL följer att med allmännyttigt ändamål avses ett ändamål som främjar, såvitt är relevant här, social hjälpverksamhet, Sveriges försvar och krisberedskap i samverkan med myndighet, utbildning, vetenskaplig forskning, eller en annan likvärdig verksamhet.

Det meddelande från Skatteverket som bilagts Migrationsverkets yttrande innebar inte att Föreningen kan erhålla F-skatt. En ideell förening kan under vissa förutsättningar godkännas för F-skatt även om föreningen inte är skattskyldig för verksamheten. En förutsättning är dock att villkoren för att bli godkänd för F-skatt är uppfyllda. Villkoren för att bli godkänd för F-skatt är att den ansökande bedriver näringsverksamhet i den mening som avses skattelagstiftningen eller avser att bedriva sådan verksamhet. Föreningen har inget vinstsyfte och bedriver därmed ingen näringsverksamhet i den mening som förutsätts för att erhålla F-skatt. Eftersom Föreningen inte kan erhålla F-skattebevis saknas skäl att med hänvisning till punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget förkasta Föreningens anbud.

Vad Migrationsverket anför angående Frågor och Svar avseende nystartade aktiebolag är inte relevant för målet då Föreningen gör gällande att undantaget i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget är tillämpligt på Föreningens anbud.

Även om det vore möjligt för Föreningen att erhålla F-skattebevis är Migrationsverkets krav i strid mot principen om proportionalitet i upphandlingsförfaranden. Vid bedömningen om ett krav strider mot proportionalitetsprincipen ska tre rekvisit beaktas enligt EU-rätten. För det första ska en bedömning göras av om åtgärden är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträlvade syftet. Det föreligger inga omständigheter som kan medföra att det relevanta kravet och ett beslut att förkasta Föreningens anbud

kan anses innefatta en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå syftet att säkerställa att Migrationsverket inte ska göra skatteavdrag för annans räkning. För det andra ska en bedömning göras av om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida att det inte finns någon mindre ingripande åtgärd. Med hänsyn till vad som framkommit om syftet är kravet inte en nödvändig åtgärd eftersom upphandlingen avser inköp av kost och logi. Inköp av kost och logi innebär inte en skyldighet för Migrationsverket att göra något skatteavdrag och är inte relevant för att uppnå det eftersträvade syftet. För det tredje ska bedömas om den negativa effekten som åtgärden får, på det intresse eller den rättighet som åtgärden inskränker, är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet. I förevarande fall torde det stå klart att kravet och det efterföljande beslutet att förkasta anbudet på den grunden att Föreningen inte har F-skatt är oproportionerlig jämfört med det eftersträvade syftet att Migrationsverket inte ska göra skatteavdrag för annans räkning.

Vidare har Migrationsverket tydliggjort i de allmänna avtalsvillkoren i upphandlingen att ersättning till leverantören innefattar samtliga kostnader som kan föranledas av ram-/avropsavtal. Migrationsverket har vidare klarlagt att Migrationsverket inte har något ansvar för eventuella socialförsäkringskostnader eller liknande kostnader som kan ankomma på leverantören. Kravet på F-skatt är följaktligen inte relevant för det som upphandlas. Under alla omständigheter har syftet med kravet, att säkerställa att Migrationsverket inte drabbas av kostnader eller skyldighet att göra skatteavdrag, tillförsäkrats genom de kommersiella villkoren i upphandlingen. Syftet kan följaktligen uppnås med mindre ingripande medel än ett ovillkorligt krav på F-skattebevis. Sammantaget har Migrationsverket inte som visat att kravet på F-skatt är förenligt med proportionalitetsprincipen.

Ett upprätthållande av kravet på F-skattebevis i förhållande till allmännyttiga ideella föreningar är vidare i strid mot likabehandlingsprincipen. Det är

inte förenligt med gällande rätt att utforma upphandlingen på ett sätt som utesluter aktörer med viss organiseringsform med hänvisning till att aktören saknar vinstintresse, vilket blir följderna av Migrationsverkets beslut. Det är vidare i strid med likabehandlingsprincipen att utforma en upphandling på sådant sätt att den förutsätter att anbudsgivare måste ändra inriktning på sin verksamhet för att uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget.

Föreningen uppfyller samtliga krav i Upphandlingen och offererade priser ryms inom aviserade ramar. Anbudet från Föreningen borde följaktligen antagits. Migrationsverkets uteslutning av anbudet utgör, på ovan angivna grunder, en överträdelse av LOU och bakomliggande principer. Föreningen lider skada av överträdelsen eftersom en korrekt genomförd upphandling resulterar i att Föreningen antas som ramavtalsleverantör. Skadan består i uteblivna intäkter.

Migrationsverket

Enligt punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren vid anbudets inlämnande vara godkänd för F-skatt förutsatt att denne kan erhålla sådant enligt gällande skatteregler. Migrationsverket har haft att kontrollera uppgiften i Skatteverkets register.

Migrationsverket har den 6 april 2016 publicerat ett offentligt informationsmeddelande om att samtliga frågor och svar samt informationsmeddelanden som lämnas i funktionen gäller samtliga upphandlingar av "Ramavtal Tillfälligt boende för asylsökande", varav nu aktuell upphandling utgör en. I funktionen Frågor och Svar i VISMA TendSign, har Migrationsverket den 24 mars 2016 publicerat svar på publik fråga 8 inkommen i upphandlingen avseende Dalarnas län. Av svaret framgår att Migrationsverket godtar att anbudsgivaren i en situation där företaget är nyregisterat och inte hunnit få

F-skatteregistering godtar att det ställda kravet uppfylls genom att Föreningen till anbudet bifogar kopia av ansökan om godkännande om F-skatt.

Migrationsverket anser att förfrågningsunderlaget jämte frågor och svar i ovanstående delar är så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU förutsätter. Anbudsgivare har en skyldighet att omsorgsfullt ta del av förfrågningsunderlaget och då särskilt av den upphandlade myndigheten framställda obligatoriska krav jämte sådana förtydliganden av dessa som nu är ifråga. Det ska sålunda ha stått klart för samtliga anbudsgivare att det för nybildade bolag eller för bolag som av andra skäl inte var godkända för F-skatt förelåg en skyldighet att till anbudet bifoga kopia på inlämnad ansökan om godkännande för F-skatt.

Föreningen har haft möjlighet att till sitt anbud bifoga kopia av undertecknad ansökan om godkännande för F-skatt som visar att sådan ansökan inkommit till Skatteverket före anbudstidens utgång. Föreningen har inte gjort detta. Anbudet uppfyller därmed inte ställda krav och Föreningen ska diskvalificeras.

Enligt Skatteverket föreligger det inget hinder för en allmännyttig ideell förening att bedriva näringsverksamhet och därvid att ansöka om och godkännas för F-skatt trots att föreningen inte är skattskyldig för verksamheten. Migrationsverket bestrider därför att Föreningen inte skulle kunna godkännas för F-skatt och Föreningen omfattas sålunda inte av undantaget i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget. Föreningen har inte heller styrkt att den är en allmännyttig ideell förening.

Huruvida Föreningen är skattskyldig för den ersättning som Föreningen skulle komma att erhålla från Migrationsverket saknar betydelse för kravet i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget. Av Föreningens stadgar framgår att Föreningens ändamål med verksamheten är inte att främja tillhandahållande av

bostäder åt asylsökande. Det kan därför inte vitsordas att Föreningen inte skulle varit skattskyldig för den ersättning som den skulle kommit att erhålla från Migrationsverket. Av 9 kap. 1 § skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL, följer att Skatteverket efter ansökan ska godkänna den som uppger sig bedriva eller ha för avsikt att bedriva näringsverksamhet i Sverige för F-skatt. Med näringsverksamhet avses enligt 3 kap. 14 § SFL verksamhet av sådant slag att intäkter i verksamheten enligt bestämmelserna i 13 kap. IL räknas till inkomstslaget näringsverksamhet för den som bedriver verksamheten.

Kravet på godkännande för F-skatt som en del av kontrollen av anbudsgivaren och eventuella underleverantörer får anses proportionerligt med hänsyn till Migrationsverkets behov av bl.a. fungerande e-handelslösningar (dessa förutsätter att anbudsgivarna, jämte eventuella underleverantörer, själva sköter inbetalning av skatter och avgifter), säkerställande av varje aktörs (leverantör eller underleverantör) status och ansvar samt därigenom kontroll av och driftsäkerhet i de anläggningar till vilka asylsökande hänvisas för tillfälligt boende. Migrationsverket har erfarit vissa komplikationer i detta hänseende vid tidigare upphandlingar av tillfälliga asylboenden. Därtill måste hänsyn tas till att upphandlingen är mycket omfattande vad avser såväl antal anbudslämnande leverantörer som behovet av tillfälliga asylboenden och att Migrationsverket har särskilt stort behov av att minimera de problem som kan uppstå i anledning av aktuell upphandling. Det är Föreningen som bär bevisbördan för att det föreligger ett brott mot proportionalitetsprincipen och det har Föreningen inte visat.

Sammanfattningsvis och med hänvisning till vad som ovan anförts, kan Migrationsverket inte anses ha brutit mot vare sig principerna om likabehandling och öppenhet, någon annan grundläggande princip i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag på sådant sätt att Föreningen lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förfrågningsunderlaget

Av punkten 3.1 *Kontroll av leverantören* i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Migrationsverket kommer kontrollera att leverantören

[...]

-Anbudsgivaren ska vid anbudets inlämnande inneha F-skattebevis förutsatt att anbudsgivaren kan erhålla F-skattebevis enligt gällande skatteregler.

Migrationsverket har den 6 april 2016 publicerat ett publikt informationsmeddelande enligt följande.

Samtliga frågor och svar gäller samtliga upphandlingar med dnr:

[...]

dnr 3.2.1-2016-41280

[...]

dnr 3.2.1-2016-41282

[...]

Av Frågor och Svar i VISMA TendSign avseende *Ramavtal tillfälligt boende för asylsökande, Dalarnas län, dnr 3.2.1-2016-41280* framgår följande.

Publik fråga 8 (datum 2016-03-24): Vi kommer lämna anbud från ett nystartat aktiebolag. Vi har ansökt om F-skattebevis samt registrering för moms och arbetsgivaravgifter. Eventuellt hinner vi inte få beslutet innan anbudets inlämnande och undrar därför om ni godtar att vi bifogar en kopia på ansökan till Skatteverket. Eftersom Föreningen är nystartat har vi inte haft möjlighet att kunna erhålla dessa bevis/registreringar tidigare och enligt tidigare rättsfall bör inte Migrationsverket diskriminera nystartade bolag i upphandlingen.

Publikt svar (datum 2016-04-04): Migrationsverket godtar detta.

Övrig utredning

Av Skatteverkets meddelande SKV M 2012:05 *Skatteverkets information om godkännande för F-skatt m.m.* framgår bl.a. följande beträffande registreringen i fråga.

2.1 Ansökan för godkännande för F-skatt

Skatteverket ska, efter ansökan, godkänna den som uppger sig bedriva eller har för avsikt att bedriva näringsverksamhet i Sverige för F-skatt om övriga förutsättningar för godkännande är uppfyllda.

2.2 Näringsverksamhet

Med näringsverksamhet avses en förvärvsverksamhet som bedrivs yrkesmässigt och självständigt, se 3 kap. 14 § SFL och 13 kap. 1 § IL.

Med yrkesmässigt avses att verksamheten bedrivs varaktigt och med vinstsyfte. Självständigheten är det kriterium som i första hand är avgörande för gränsdragningen mot inkomstslaget tjänst. Varaktigt har främst betydelse för gränsdragning mot inkomst av kapital, medan vinstsyfte i första hand är avgörande för gränsdragningen mot hobbyverksamhet.

2.6 Inget krav på skattskyldighet i Sverige

Oavsett om en fysisk eller juridisk person är begränsat eller obegränsat skattskyldig i Sverige, har den som uppger sig bedriva eller ha för avsikt att bedriva näringsverksamhet här i landet rätt att bli godkänd för F-skatt under förutsättning att villkoren för godkännande är uppfyllda.

Ideell förening kan godkännas för F-skatt även om föreningen inte är skattskyldig för verksamheten.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att Föreningens yrkande i målet till dess utformning omfattar hela upphandlingen, d.v.s. kontrakt för alla boendeformer och avropsavtalstider. Som ovan angetts har dock Föreningen endast lämnat anbud avseende boendeform B för tre anläggningar med separata avropsavtalstider inom det området. Föreningen har inte heller uttryckt att man haft

för avsikt att konkurrera om övriga delar av upphandlingen. Med beaktande av angivna förhållande finner förvaltningsrätten att Föreningen, till den del ansökan rör kontraktsområden för vilka anbud inte har offererats, inte har visat att Föreningen lider eller kan komma att lida skada till följd av de brister som anförts i målet (jfr HFD 2013 ref 53). Vad gäller de delar av upphandlingen där Föreningen har lämnat anbud kan följande sägas.

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (se bl.a. HFD 2016 ref 37).

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa att skäl för begärd åtgärd föreligger enligt nämnd lagstiftning.

Vad först beträffar Föreningens ståndpunkt att det relevanta kravet om F-skattebevis står i strid mot principen om proportionalitet finner förvaltningsrätten följande. Migrationsverket har uppgett att syftet med det aktuella kravet är att Migrationsverket redan vid anbudsutvärderingen ska kunna försäkra sig om att de anbudsgivare som tilldelas kontrakt i upphandlingen kan tillhandahålla fungerande e-handelslösningar (vilket förutsätter att anbudsgivarna, jämte eventuella underleverantörer, själva sköter inbetalning av skatter och avgifter), samt har status och ansvar som säkerställer kontroll av och driftsäkerhet i de anläggningar till vilka asylsökande hänvisas för tillfälligt boende. Med beaktande av angivna motiv till regleringen ifråga samt det förhållandet att Migrationsverket enligt ovan givit anbudsgivare som är nyregistrerade eller som av andra skäl inte varit godkända för F-skatt möjlighet

att inkomma med en ansökan om registrering kan kravet i fråga inte anses vara oproportionerligt eller stående i strid med likabehandlingsprincipen i LOU:s mening. Vad Föreningen anfört i aktuellt avseende föranleder ingen annan bedömning.

Föreningen har diskvalificerats med motiveringen att den inte uppfyller kravet enligt punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget att vara registrerad för F-skatt. Migrationsverket har i detta avseende framfört att kravet rörande F-skatt, med beaktande av det svar som givits efter annonsering, innebär att en anbudsgivare vid anbudsinslämnandet antingen skulle vara registrerad för F-skatt eller ha lämnat in en ansökan om sådan registrering hos Skatteverket och bifogat kopia av denna till anbudet.

Föreningen gör i sin tur gällande att eftersom Föreningen inte bedriver den verksamhet som de upphandlade tjänsterna avser med vinstsyfte kan Föreningen inte erhålla F-skattebevis och det saknas därför skäl att med hänvisning till punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget diskvalificera Föreningen från utvärderingen.

Förvaltningsrätten finner att det av ordalydelsen av kravet i punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget framgår att kravet att inneha F-skattebevis gäller förutsatt att anbudsgivaren kan erhålla F-skattebevis enligt gällande skatteregler, dvs. om anbudsgivaren kan bli godkänd för F-skatt. Huruvida det enligt gällande skatteregler föreligger en skyldighet för en ideell förening att vara registrerad för F-skatt eller om en sådan förening är skattskyldig för intäkterna av en verksamhet är med anledning av det anförda irrelevant vid bedömningen av om anbudsgivaren har uppfyllt det relevanta kravet. Om en anbudsgivare således inte är skyldig men har möjlighet att bli godkänt för F-skatt är denne, för att kvalificera sig till anbudsutvärderingen, i enlighet med kravet i punkten 3.1 tvungen att antingen vara registrerad för F-skatt eller att

till anbudet bifoga en kopia av sin ansökan om sådan registrering hos Skatteverket.

Föreningen har vid anbudets inlämnande otvistigt inte varit registrerad för F-skatt eller lämnat kopia av ansökan hos Skatteverket om en sådan registrering tillsammans med sina anbud. Frågan är då om Föreningen kunnat godkännas för F-skatt och därmed omfattas av det aktuella kravet i punkten 3.1.

Av Skatteverkets meddelande SKV M 2012:05 *Skatteverkets information om godkännande för F-skatt m.m.* framgår i aktuellt avseende att den som uppger sig bedriva eller har för avsikt att bedriva näringsverksamhet i Sverige, inklusive en ideell förening oberoende av om den är skattskyldig för verksamheten, kan godkännas för F-skatt om övriga förutsättningar för godkännande är uppfyllda, däribland att verksamheten bedrivs med vinstsyfte.

En naturlig presumtion är enligt förvaltningsrätten att de leverantörer som väljer att delta i konkurrensen om kontrakt i ett offentligt inköpsförfarande gör detta i ett affärsmässigt syfte. Undantag från detta kan emellertid bedömas föreligga vid en individuell prövning.

I förevarande upphandling är i målet upplyst att Migrationsverket angett takpriser för respektive boendeform och avropsavtalstid. Det får antas att dessa takpriser, i syfte att attrahera anbudsgivare, av Migrationsverket har bedömts ge utrymme för en skälig vinstmarginal. Anbudsgivare har dock, försåvitt man bedömt det vara lämpligt ur en konkurrensmässig eller av annan anledning, varit oförhindrade att erbjuda lägre priser än fastställda takpriser. Vad gäller Föreningen kan konstateras att Föreningen valt att för samtliga nu aktuella kontrakt offerera högsta tillåtna pris.

Med beaktande av ovan angivna omständigheter och vad som i övrigt framkommit finner förvaltningsrätten att Föreningen inte har förmått visa att i

upphandlingen erbjuden verksamhet saknar vinstsyfte. Föreningen har därför utifrån föreliggande utredning haft möjlighet att bli registrerad för F-skatt samt varit oförhindrad att senast innan anbudsgivning ansöka om ett sådant godkännande. Föreningen har inte gjort detta och Migrationsverket har därför haft fog för att på angivna skäl inte kvalificera Föreningen som leverantör.

Vad Föreningen har åberopat i övrigt visar inte heller att Migrationsverket brutit mot LOU.

Vid angivna förhållanden har någon grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU mot upphandlingen inte framkommit. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Tomas Kjellgren

Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.