



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2018-10-11  
 Meddelad i Malmö

Mål nr  
 4706-18

### SÖKANDE

Coromatic AB, 556578-6414

Ombud: advokaten Viktoria Edelman och jur.kand. Viktor Hård  
 af Segerstad  
 AG Advokat  
 Box 3124  
 103 62 Stockholm

### MOTPARTER

1. Sydvatten AB, 556100-9837

Ombud: advokaten Magnus Myrbäck och biträdande juristen Johanna Tell  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Box 1214  
 251 12 Helsingborg

2. Olssons Elektromekaniska AB, 556245-2887  
 Gateljungvägen 4112  
 274 62 Rydsgård

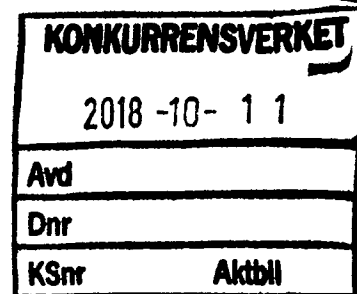
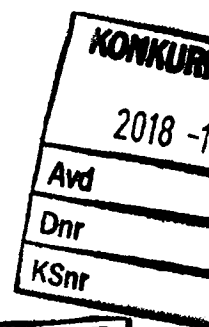
3. PEAB Anläggning AB  
 Box 808  
 169 28 Solna

### SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, LUF

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Coromatic AB:s ansökan om ingripande enligt LUF.



Dok.Id 455153

Postadress  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

Besöksadress  
 Kalendegatan 6

Telefon  
 040-35 35 00  
 E-post: [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

Telefax  
 040-97 24 90

Expeditionstid  
 måndag–fredag  
 08:00–16:00

## **BAKGRUND**

Sydvatten AB (Sydvatten) genomför upphandling av nybyggnad av reservkraftsanläggning inom Vombverkets vattenreningsverk, dnr 18/1. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LUF.

Efter utvärdering beslutade Sydvatten att tilldela kontrakt till Olssons Elektromekaniska AB (OEMAB). PEAB Anläggning AB (PEAB) kom på andra plats i utvärderingen och Coromatic AB (Coromatic) kom på tredje plats.

## **YRKANDEN M.M.**

**Coromatic AB** (Coromatic) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Coromatic anför bl.a. följande. OEMAB:s anbud innehåller reservationer eller avvikelser i förhållande till kraven i upphandlingen och ska därför rätteligen diskvalificeras. OEMAB har dels utelämnat den kostnadskrävande komponenten katalysator ur specifikationen för avgassystemet, och har dels offererat en container med invändigt korrosionsskydd C2 när kravet är att korrosionsskyddsklassen ska vara C3. Korrosionsklassen ska vara densamma in- och utvändigt. OEMAB har även åberopat annans kapacitet, men sanningsförsäkran eller åtagande från dessa bolag finns inte. Kravet på att sanningsförsäkran och åtagande ska ges in är relevant och proportionerligt. De misstag som medfört bristande kravuppfyllelse i OEMAB:s anbud har inte varit ursäktliga. Det hade inte varit oproportionerligt att förkasta OEMAB:s anbud. Att anbudet utvärderats strider mot likabehandlingsprincipen. OEMAB har vidare åberopat annan leverantörs kapacitet. Av upphandlingsdokumenten framgår att ”Om annan leverantörs kapacitet

åberopas ska även denna leverantör inge sanningsförsäkran”. OEMAB:s anbud innehåller dock inte någon sanningsförsäkran avseende de företags kapacitet åberopats, och OEMAB uppfyller därmed inte kravet. Bristen är inte ursäktlig, och det vore inte oproportionerligt att förkasta OEMAB:s anbud till följd av den. Tvärtom har Sydsvatten brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inte förkasta anbudet.

PEAB har ingen egen erkänd reservkraftskapacitet och har inte åberopat annans tekniska kapacitet. PEAB uppfyller inte kraven på egen teknisk kapacitet och kraven på referenser avseende containerinbyggda reservkraftsanläggningar av efterfrågad typ. Det ena referensprojektet är utfört för mer än fem år sedan, det andra referensprojektet har PEAB Sverige AB som entreprenör, inte PEAB Anläggning AB. Om annan leverantörs kapacitet åberopas ska dokumentation ges in, samt åtagande undertecknat av behörig firmatecknare. Att företagen ingår i samma koncern är inte tillräckligt för att en leverantör ska anses förfoga över ett annat företags kapacitet. Sydsvatten har inte kontrollerat PEAB:s arbeten i referensentreprenaden.

Coromatic bestrider påstådda brister i Coromatics anbud, i vart fall bestrids att karaktären är sådan att anbudet skulle ha förkastats. Om även Coromatics anbud skulle ha förkastats ska upphandlingen göras om.

Upphandlingens värde överstiger tröskelvärdet. Det har saknats förutsättningar för att använda förenklat förfarande. Sydsvatten har bevisbördan för att sådana förutsättningar förelegat.

Om Olssons och PEAB:s anbud hade diskvalificerats hade Coromatic tilldelats kontraktet. Coromatic har därmed lidit skada när dessa anbud kvalificerats. För upphandlingar över tröskelvärdet gäller mer detaljrika bestämmelser. Det finns därmed en risk att Coromatic lider skada på grund av att upphandlingen genomförts med förenklat förfarande.

**Sydvatten** motsätter sig bifall till ansökan om överprövning och uppger bl.a. följande.

OEMAB uppfyller samtliga obligatoriska krav. Att OEMAB inte exakt återgett alla kontraktsskrav i anbudet innebär inte att bolaget inte är bundet av kraven. Leveransen ska innefatta katalysator. OEMAB:s anbud innehåller heller ingen reservation mot detta krav. Det uppställda kravet på att containern ska ha korrosionsklass C3 avser utvändigt rostskydd. OEMAB har offererat containrar med utvändigt rostskydd korrosionsklass C4, vilket är högre än det ställda kravet. OEMAB har angett underleverantörer som ska utföra elinstallation utanför containrar respektive mark- och byggarbeten. Avseende dessa arbeten finns inga kapacitetskrav. Det framstår som att OEMAB av misstag har angett dessa underleverantörer i tabellen för kapacitetsställare, vilket är ett ursäktligt misstag med tanke på rubriksättningen och med tanke på att det är lätt att blanda ihop vem som är, respektive inte är, kapacitetsställare. Det vore oproportionerligt att förkasta OEMAB:s anbud på grund av att de angett underleverantörer på detta sätt.

PEAB har inkommit med referenser i enlighet med kraven. Båda entreprenaderna har varit färdigställda och utförda de senaste fem åren. De kvalificeringskrav som Coromatic anger stämmer inte överens med vad som faktiskt kravställts i upphandlingen. Sydvatten har inte ställt krav på att referensprojekten ska ha viss storlek, effekt eller parallellt arbetande reservkraftsaggregat. Det har inte heller ställts krav på att anbudsgivare inte får anlita underentreprenör. Det finns inget krav på att referensentreprenaderna ska ha påbörjats eller ha varit helt utförda under de senaste fem åren, utan det är tillräckligt att en del av entreprenaden utförts inom de senaste fem åren, och att entreprenaden färdigställts inom samma tid.

Även Coromatics anbud brister i kravuppfyllelse avseende krav på uppgift om arbetschef och platschef, krav på uppgift om namn på miljöansvarig för entreprenadutförandet, krav på angivande av eventuella underentreprenörer då Sydvatten ifrågasätter om Coromatic kan utföra samtliga projekt i entreprenaden utan anlåtande av underentreprenörer, samt krav på att ange vilken tankmodell som ingår avseende bränsleanläggning. Coromatic kan därmed inte vinna upphandlingen.

**OEMAB**, som förelagts att yttra sig i målet, bestrider i alla delar Coromatics angrepp på OEMAB:s anbud och anför bl.a. följande.

Coromatic har inte någon saklig grund för sin talan avseende att OEMAB:s anbud inte skulle innefatta katalysator. OEMAB:s anbud är bundet till kontraktskraven så som de är angivna i förfrågningsunderlaget och innehåller inga reservationer. I anbudet har gjorts en övergripande sammanställning med avsikten att åskådliggöra och tydliggöra ett antal detaljer, egenskaper, utformning m.m. som är specifika för upphandlingen och som beaktats i anbudet. Generella detaljer, egenskaper, parametrar, utformning m.m. som ingår i de flesta typer av anläggningar här därför utelämnats. I och med att anbudet är bundet till kontraktsvillkoren har avsikten med den övergripande sammanställningen inte varit att exakt återge alla krav i förfrågningsunderlaget. Det råder inga oklarheter om vad som ingår i bolagets anbud, och det föreligger inte heller några motstridiga uppgifter.

Avseende kravet på korrosionsklass är det viktigt att notera att begreppet containrar inte avser traditionella containrar för transport och förvaring av gods som utsätts för omgivande miljöpåverkan på både utsida och insida. I denna upphandling avses det som är vedertagen praxis i branschen; kompletta prefabricerade reservkraftaggregat, ställverk och driftsmoduler utformade och utrustade utifrån beställarens specifikationer. Dessa moduler

kan betraktas som separata byggnader, inredda och utrustade som kompletta aggregatrum med isolerade tak, golv, väggar och gångdörrar för in- och utpassage. Inuti dem råder inomhusmiljö. Kravet som det är formulerat anger följaktligen *Korrosionsklass 3 på containrar*. Det är uppenbart att kravet på korrosionsskydd på dessa prefabricerade containermoduler avser byggnadernas utvändiga korrosionsskydd. Coromatic har därmed ingen saklig grund för sin talan på denna punkt.

OEMAB har tillräcklig ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet samt erforderliga installationsbehörigheter för att i egen regi tillhandahålla alla de kapacitetskrav så som de är angivna och specificerade i förfrågningsunderlaget. OEMAB har för avsikt att anlita två underleverantörer för angivna arbetsuppdrag, och avsikten med att ange dessa i anbudsstadiet var att öppet redovisa att de i anbudet beskrivna begränsade uppdragen skulle utföras av dessa underleverantörer. Eftersom OEMAB uppfyller de ställda kapacitetskraven är kraven så som de är formulerade i anbudsformulär och förfrågningsunderlag uppfyllda.

**PEAB**, som förelagts att yttra sig, har uppgett sig inte ha något att anföra i målet.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Bestämmelser m.m.**

Av 20 kap. 6 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 4 kap. 1 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I upphandlingsmål gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter parten grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parterna åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

En förutsättning för att en ansökan om överprövning ska bifallas är att leverantören visar att denne har lidit eller kan komma att lida skada på grund av brister i upphandlingen (HFD 2013 ref. 53).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### Upphandlingsförfarandet

Coromatic har anfört att Sydsvatten förfarit felaktigt när upphandlingen genomförts med förenklat förfarande. Bolaget har i denna del anfört att de regler som gäller för upphandling över tröskelvärdet är mer detaljrika än de regler som gäller för förhandlat förfarande.

Bolaget har dock inte klargjort eller konkretiserat på vilket sätt valet av förfarande har medfört skada eller risk för skada för bolaget. Eftersom Coromatic inte har visat att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada av valet av upphandlingsförfarande finns det inte skäl att på den anförda grunden ingripa i upphandlingen.

Uppfyller OEMAB:s anbud de obligatoriska kraven?

Coromatic har även anfört att OEMAB och PEAB:s anbud rätteligen skulle ha uteslutits vid anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten prövar inledningsvis de invändningar Coromatic gjort mot OEMAB:s anbud.

Coromatic anser att OEMAB specificerat leveransen på ett sätt som avviker från de administrativa föreskrifterna då OEMAB specificerat avgassystemet utan att ange komponenten katalysator. I förfrågningsunderlaget, avsnitt AFB.311 och AFB.313, anges att huvudanbud ska avgas helt enligt förfrågningsunderlaget och att alternativa utföranden inte accepteras.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte framgår av upphandlingsdokumenten att katalysatorn ska specificeras i anbudet. Rätten kan inte heller utläsa ur OEMAB:s anbud att bolaget har utformat anbudet på ett sådant sätt att OEMAB inte offererat katalysator eller att OEMAB föreslår ett alternativt utförande i strid med förfrågningsunderlaget. Det finns således inte skäl för ingripande på den anförda grunden.

Coromatic anser vidare att OEMAB inte uppfyller kravet på viss korrosionsklass på containrar då de offererade containrarna har korrosionsklass C2 invändigt. I förfrågningsunderlaget, handling 11.3, under avsnitt 63.N Reservkraft, avbrottsfri kraft eller nödkraft, anges på sidan 16 ”Korrosionsklass C3 på containrar.”.

OEMAB har i sitt anbud angett att containrar offereras med korrosionsklass C4 utvändigt, C2 invändigt. Detta innebär att bolaget offererat en högre korrosionsklass än C3 utvändigt, och en lägre korrosionsklass än C3 invändigt.



Såväl Sydvatten som OEMAB gör gällande att det aktuella kravet avser utsidan av containrarna och att detta framgår av att det i kravet anges att det avser korrosionsklass *på* containrar. OEMAB anför även att det inuti containrarna råder inomhusmiljö.

Förvaltningsrätten kan för sin del konstatera att det i förfrågningsunderlaget inte anges tydligt om korrosionsklassen avser in- eller utsida på containrar. Anbudsgivarna har vidare uppfattat kravet på olika sätt.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Enligt förvaltningsrätten är förfrågningsunderlaget i den del som avser korrosionsklass inte optimalt utformat. Särskilt med hänsyn till att det, vilket inte har bestritts av Coromatic, råder inomhusmiljö i containrarna, anser dock rätten att OEMAB:s tolkning och Sydvattens tillämpning av förfrågningsunderlaget framstår som ändamålsenlig och rimlig.

Eftersom det inte framgår tydligt att förfrågningsunderlaget ska tolkas på det sätt som Coromatic gjort gällande, nämligen att kravet på korrosionsklass avser såväl in- som utsidan på containrarna, kan en sådan tolkning inte heller ligga till grund för att utesluta OEMAB:s anbud, då det skulle strida mot principerna om likabehandling och transparens. Det finns därför inte förutsättningar för ingripande enligt LOU på den anförda grunden.

Coromatic anför vidare att OEMAB inte uppfyllt kravet på sanningsförsäkran avseende de underleverantörer vars kapacitet åberopas.

OEMAB har i anbudsformuläret angett två underleverantörer; en för el-installation utanför containrar och en för mark och bygg. Avseende dessa leverantörer har någon sanningsförsäkran inte getts in. De krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet som ställts i upphandlingen avser referenser, kvalitetsledningssystem och miljöledningssystem.

Av anbudsformuläret och handlingarna i målet i övrigt framgår att OEMAB uppfyller kraven på ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet utan åberopande av annans kapacitet. Även om OEMAB fyllt i två leverantörer i en tabell med överskriften ”Leverantörer som anbudsgivaren hänvisar till vad gäller ekonomisk eller teknisk kapacitet”, uppfyller bolaget alltså de aktuella kraven på egen hand.

Ifyllandet av de två leverantörerna i tabellen kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses utgöra någon reservation i anbudet och det påverkar inte heller OEMAB:s uppfyllande av kvalificeringskraven. Rätten anser därför i likhet med Sydsvatten att det vore oproportionerligt att utesluta OEMAB på grund av att bolaget angett de två leverantörerna i anbudsformuläret. Den brist i likabehandling av leverantörerna som det innebär att Sydsvatten bortsett från de underleverantörer som OEMAB angett i tabellen för leverantörer vars kapacitet åberopas är, med hänsyn till omständigheterna i målet, minimal och får anses godtagbar i sammanhanget. Det finns således inte heller på denna grund skäl att förordna om ingripande enligt LOU.

#### Slutsats

Som förvaltningsrätten konstaterat ovan finns det inte skäl att förordna om ingripande enligt LOU på grund av valet av upphandlingsförfarande och inte heller på grund av att OEMAB:s anbud utvärderats felaktigt.

Coromatics anbud har vid anbudsutvärderingen placerats på tredje plats. Coromatic kan således inte riskera att lida skada med mindre än att såväl OEMAB:s som PEAB:s anbud rätteligen skulle ha uteslutits eller förkastats.

Eftersom det inte har framkommit att Sydvatten förfarit felaktigt när OEMAB:s anbud utvärderades och tilldelades kontrakt har Coromatic inte lidit eller riskerat att lida skada på grund av brister i upphandlingen, oavsett om utvärderingen genomförts korrekt eller inte avseende PEAB:s anbud. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

Vad Sydvatten anfört om att det föreligger brister i Coromatics anbud föranleder vid denna utgång ingen vidare prövning från rättsens sida.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** till Kammarrätten i Göteborg, se bilaga (FR-05))

Anders Mattsson

Susanne Axelsson har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

RECEIVED  
MAY 10 1964  
U.S. AIR FORCE  
HEADQUARTERS  
WASHINGTON, D.C.