



FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I MALMÖ 2010 -02- 2 6
 Avdelning 1 Meddelad i
 Anna Aktermo Malmö

Mål nr
 4115-10 E

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
 Division Syd
 Box 50565
 202 15 Malmö

Ombud: Advokat Viktoria Edelman
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
 Box 3124
 103 62 Stockholm

MOTPART

Öresundsbro Konsortiet, 946001-3387
 Box 4278
 203 14 Malmö

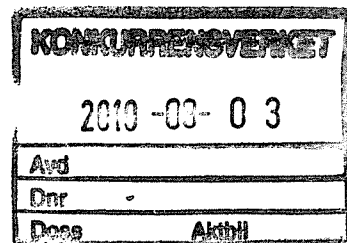
Ombud: Advokat Johan Herrström
 Advokatfirman Lindahl KB
 Studentgatan 4
 211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Bravida Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 1431

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Öresundsbro Konsortiet genomför upphandling av förebyggande och avhjälpande underhåll av Öresundsbron. Upphandlingen genomförs enligt reglerna för öppet förfarande.

Tre företag inkom med anbud och samtliga bedömdes ha uppfyllt ställda leverantörskrav. Dalkia Facilities Management AB (Dalkia) har i beslut den 19 januari 2010 tilldelats kontraktet.

Bravida Sverige AB (Bravida) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att Öresundsbro Konsortiet ska vidta rättelse i form av ny anbudsutvärdering vid vilken anbudet från Dalkia inte ska delta. I andra hand yrkar Bravida att en ny anbudsutvärdering ska genomföras varvid Dalkia ska tilldelas betydligt lägre poäng än Bravida avseende utvärderingskriteriet ”Kommersiella villkor Övrigt”.

Öresundsbro Konsortiet yrkar att förvaltningsrätten avvisar Bravidas ansökan om överprövning och motiverar detta yrkande med att upphandlingen genomförts i enlighet med dansk upphandlingslagstiftning. I andra hand bestrider konsortiet bifall till yrkandet. Om förvaltningsrätten inte skulle avvisa Bravidas ansökan yrkar konsortiet att rätten avslår ansökan.

Genom ett interimistiskt beslut den 29 januari 2010 har rätten förordnat att Öresundsbro Konsortiet inte får avsluta upphandlingen intill dess annat har beslutats.

Parterna har utvecklat grunderna för sin talan enligt följande.

A. Yrkandet om avvisning

Öresundsbro Konsortiet:

Öresundsbro Konsortiet är ett samarbete genom konsortialavtal mellan ett helägt svenskt statligt aktiebolag och ett av danska staten, genom annat bolag, helägt bolag. Konsortiet har registrerats som ett intressentskab (I/S) i Danmark och samarbetet kring konsortiet regleras av ett bilateralt regeringsavtal från 1991. Konsortiet har genomfört den aktuella upphandlingen i enlighet med dansk upphandlingslagstiftning och de förfarandebestämmelser som gäller över tröskelvärdena enligt Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster. Sålunda har upphandlingskontraktet utannonserats i tillägget till Europeiska unionens officiella tidning "Tenders Electronic Daily" (TED) och i annonsen har angetts att fråga är om en dansk upphandling och att aktuell ort är Köpenhamn (i vilken stad Konsortiet för övrigt har sitt säte). Det förhållandet att Konsortiet i tilldelningsbeslutet angett att upphandlingen genomförts enligt LOU är en felskrivning, vilket sannolikt förklaras av att det är en svensktalande person som formulerat beslutet.

Vidare kan noteras att Konsortiet i bilaga III ("Förteckning över offentligt-rättsliga organ och kategorier av organ enligt artikel 1.9 andra stycket") till direktiv 2004/19/EG av EG-lagstiftaren utpekats som ett danskt offentligt styrt organ. Även mot denna bakgrund har Konsortiet funnit det självklart att upphandlingen ska göras enligt danska regler. Den som önskar påkalla överprövning av upphandlingen har således möjlighet att göra detta i Danmark enligt dansk lag. Mot bakgrund härav vore det av lätt insedda skäl orimligt att upphandlingen också skulle kunna överprövas i Sverige. I sådana fall finns det risk för två motstridiga beslut i samma sak. Även av detta skäl ska Bravidas talan avvisas.

Bravida:

Upphandlingen avser förebyggande och avhjälpande underhåll av Öresundsbron. Den driftsgrupp, Teknisk Drift, som äger och ansvarar för driften av alla på Öresundsbron installerade tekniska system och byggnader samt utför förebyggande och avhjälpande underhåll har sitt driftställe på Lernacken Driftcenter utanför Malmö, således i Sverige. Det torde mot denna bakgrund vara möjligt att genomföra upphandling i enlighet med den svenska upphandlingslagen, även om Konsortiet skulle ha säte i Danmark. Det förfrågningsunderlag som Konsortiet tagit fram för upphandlingen är upprättat på svenska, dock har vissa ord översatts till danska för att underlätta för dansktalande anbudsgivare. Förfrågningsunderlaget innehåller inga uppgifter om vilken upphandlingslag som är tillämplig för upphandlingen. Bravida har naturligen utgått från att det är den svenska lagen som tillämpas på upphandlingen, vilket även stöds av de uppgifter som lämnats i tilldelningsbeslutet. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget, punkten 1.3.8.22 Tillämplig lag, att svensk lag ska gälla. Den svenska LOU ska således, såsom angetts i tilldelningsbeslutet, tillämpas vid överprövningen.

B. Kvalifikationskraven***Bravida:***

Av förfrågningsunderlaget punkten **1.2.3.10 Kvalificering** framgår att kvalificeringsnivåer för företagsuppgifter - såsom formella uppgifter, finansiell och ekonomisk ställning, teknisk förmåga och kapacitet samt referenser - förutsätts vara uppfyllda senast 14 dagar efter sista anbudsdag, om inte annat angetts. I avsnitt **2.5.6. Regler och anvisningar** lämnas uppgifter om bl.a. inhämtande av erforderliga tillstånd, ansvar för säkerhetsbestämmelser och auktorisation. I punkten **2.5.6.3 Regel tillämpning, ackreditering, auktorisation etc.** uppställs som krav för alla systemområden där elarbete utförs att *el-autorisationsansvarlig* godkänd i både Sverige och Danmark

finns för egen personal och att säljaren har SikkerhedsKvalitetsStyrnings-Systeme (SKS-Autorisation) för säkerhet och kvalitet avseende el-arbeten på fasta installationer som utförs av säljarens autorisationsansvarlige. I anbudet ska anbudsgivaren under punkten 2.5.6.3 besvara följande fråga: ”Säljaren säkerställer krav avseende Svenska el-behörighet samt Dansk el-autorisation i Danmark och att etablerat SikkerhedsKvalitetsStyrningsSysteme (SKS-A) enligt Dansk lag. (Ja/Nej svar).” Dalkia har i sitt anbud besvarat frågan med ja. Bravida har vid kontroll med den danska elsäkerhetsmyndigheten kunnat konstatera att Dalkia inte uppfyller kravet på dansk *el-autorisation*. Dalkias anbud uppfyller således inte de kvalificeringskrav som Konsortiet uppställt. Eftersom anbudet inte uppfyller de krav på teknisk förmåga som Konsortiet uppställt skulle Dalkias anbud inte ha upptagits till prövning, utan borde rätteligen ha förkastats.

Öresundsbro Konsortiet:

Konsortiet har överhuvudtaget inte uppställt några kvalifikationskrav avseende teknisk förmåga eller kapacitet. Följaktligen har det vinnande anbudet inte heller antagits i strid med något sådant krav. Läsanvisningar till det omfattande förfrågningsunderlaget ges i punkten 1.1.1.2. Därav framgår tydligt hur dokumentet har strukturerats. Av punkten kan utläsas att del 1 återger upphandlingsföreskrifterna och vilka krav som ställs på anbud och anbudsgivare. Del 2 avser det uppdrag som efterfrågas och del 3 beskriver anläggningen. Vidare anges att krav på finansiell och ekonomisk ställning, samt andra kvalifikationskrav, uppställs under avsnitt 1.3 ”Anbudsspecifikation”. Några krav på teknisk förmåga eller kapacitet har dock inte uppställts under detta avsnitt.

Förfrågningsunderlaget har upprättats med stöd av det elektroniska upphandlingsverktyget Tendsign från OPIC. Det innebär bl.a. att upphandlaren utformar förfrågningsunderlaget utifrån en på förhand given struktur och väljer vilka punkter som ska vara med samt anpassar texten i dessa punkter till den aktuella upphandlingen. Arbetsmetoden innebär en kvalitetssä-

ring, men som alltid när en text utarbetas från förlaga finns risk att text "ärvs" från förlagan. I förevarande fall omnämns mycket riktigt även "Teknisk förmåga och kapacitet" i uppräkningspunkten 1.2.3.10 av sådana företagsuppgifter som förutsätts vara uppfyllda senast 14 dagar efter sista anbudsdag. Uppräkningspunkten är dock endast exemplifierande (jfr ordvalet "såsom") och standardtexten som använts borde rätteligen ha justerats så att "teknisk förmåga" inte omnämns i punkten. Denna smärre redaktionella miss saknar dock betydelse, eftersom några krav avseende teknisk förmåga inte tagits med under punkten 1.3.

Användningen av Tendsign innebär också att olika delar av förfrågningsunderlaget "märks" enligt symbolförklaring som återfinns på dokumentets första sida. Sålunda anges exakt vilka delar som innehåller obligatoriska krav och vilka delar som ingår i kvalificeringen etc. Märkningen framgår inte bara visuellt, utan det är även möjligt för anbudsgivaren att filtrera och söka på de delar av förfrågningsunderlaget som innehåller kvalifikationskrav osv. Det framstår inte minst mot bakgrund av denna märkning som förvånande att Bravida gör gällande att punkten 2.5.6.3 skulle innehålla ett kvalifikationskrav. Ett sådant krav kan varken utläsas av punkten i sig eller av den struktur och märkning som gäller för förfrågningsunderlaget. Konsortiet har medvetet valt att inte ställa några krav på teknisk förmåga och kapacitet eftersom det med hänsyn till upphandlingens omfattning och tekniska bredd inte rimligen kan krävas att en anbudsgivare ensam besitter sådan förmåga inom samtliga de delar som upphandlingen avser. I efterhand har riktigheten i denna bedömning bekräftats, då ingen anbudsgivare har kunnat erbjuda sig att utföra uppdraget helt i egen regi.

Kravet på "el-autorisation" utgör således inte ett kvalifikationskrav utan är en upplysning om vilka krav som gäller vid utförandet av uppdraget och som entreprenören åtar sig att säkerställa när aktuella arbeten avropas. Det innebär bl.a. att anbudsgivaren inte själv behöver inneha "el-autorisation", utan det räcker med att han säkerställer att exempelvis en underentreprenör som utför det faktiska arbetet har det.

Bravida har genmält:

Bravida vidhåller att det förfrågningsunderlag som tjänat som underlag för upphandlingen innehåller krav avseende uppfyllande av behörighet, s.k. el-auktorisation, som entydigt ska vara uppfyllt senast 14 dagar efter sista anbudsdag om inte annat angetts, dvs. senast den 21 december 2009. Bravida ifrågasätter inte att kvalifikationskravet kan uppfyllas av annan än anbudsgivaren, t.ex. av annan entreprenör med vilken anbudsgivaren har träffat en bindande överenskommelse inför angende av anbud. Bravida har dock inte lyckats förmå Konsortiet att lämna ut uppgift om vilka eventuella underentreprenörer som Dalkia avser att samarbeta med och har därför nödgats dra slutsatsen att Dalkia inte av egen kraft eller genom bindande överenskommelse med annan innehar den el-autorisation som enligt förfrågningsunderlaget krävs för att få utföra arbetena i entreprenaden och att kvalificeringskravet därmed inte är uppfyllt.

C. Utvärderingen av anbud

Bravida:

Av förfrågningsunderlaget framgår att det anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga ska antas. De utvärderingskriterier som angetts i utvärderingsmodellen är - förutom pris, ersättningsmodeller och incitament - utförande, utförande av underhållsdel, organisation, företagsuppgifter och kommersiella villkor. Utvärderingsmodellen innebär att de svar som lämnats av anbudsgivarna utvärderas av Konsortiet på en skala från 0-10 där utgångspunkten är att 5 är förväntat resultat och ger värdet 50. Värden över och under 5 speglar avvikelser i olika grad som är positiva och negativa för köparen. Konsortiet har i förfrågningsunderlaget angett de kommersiella villkor som föreslås för avtalet och har i punkten **1.3.2.8.25 Bekräftelse av kommersiella villkor** angett följande: "*Kommersiella villkor icke specificerade som krav är trots detta av vikt för köparen och anses vara centrala kommersiella villkor för att köparen ska ingå i en kontraktuell relation.*"

Anbudsgivaren bör med anledning därav bekräfta att denne accepterar samtliga kommersiella villkor. Skulle anbudsgivaren vilja inkludera avvikande kommersiella villkor i ett framtida avtal, bör dessa, av utvärderingshänseende, framgå tydligt i anbudet. Dalkia har i sitt anbud reserverat sig mot de kommersiella villkor som Konsortiet angett i förfrågningsunderlaget avseende viten och ansvar och angett att dessa inte kan accepteras av säljaren utan att de krav eller kostnader som säljaren kan drabbas av begränsas i sin omfattning. Bravida har inte gjort motsvarande reservation i sitt anbud. I anbudsutvärderingen har Konsortiet vid utvärderingen av **Kommersiella villkor i övrigt** för underkriteriet **Köparens samlade värdering av kommersiella villkor** tilldelat Bravida 50 poäng och Dalkia 40 poäng. Beträffande **underkriteriet Köparens samlade värdering av reservationer** har både Dalkia och Bravida tilldelats 50 poäng. Av konsortiets förfrågningsunderlag framgår att 50 poäng ska tilldelas när anbudet motsvarar Konsortiets förväntningar. Dalkia har lämnat en långgående reservation beträffande kommersiella villkor med krav på begränsning av krav och kostnader för vite och ansvar för skador, vilket har stor betydelse för vilket pris som kan lämnas för en entreprenad. Dalkias reservation är inte heller så preciserad att det varit möjligt för Konsortiet att prissätta reservationen. Det har därför inte varit möjligt att jämföra anbuden vad gäller kommersiella villkor fullt ut. Konsortiet har dock valt att trots detta utvärdera Dalkias anbud och ge Dalkia poäng avseende uppfyllelsen av de i förfrågningsunderlaget angivna kommersiella villkoren. Konsortiets poängsättning har inte följt den utvärderingsmodell som angetts i förfrågningsunderlaget där Konsortiet angett att 50 poäng ska åsättas anbud som motsvarar Konsortiets förväntningar. Eftersom Bravida i sitt anbud accepterat Konsortiets kommersiella villkor borde Bravidas anbud ha tilldelats mer än 50 poäng för Köparens samlade värdering av kommersiella villkor. Dalkias anbud, som innefattar kraftiga avvikelser från de kommersiella villkor Konsortiet har angett, har tilldelats 40 poäng, således endast en mindre avvikelse från vad Konsortiet förväntat. När det gäller säljarens

reservationer har Konsortiet tilldelat såväl Bravida som Dalkia samma poäng, 50 poäng, trots att Dalkias omfattande reservation avseende begränsning av omfattning av krav och kostnader för vite och ansvar. Dalkia skulle rätteligen ha tilldelats betydligt lägre poäng än Bravida för såväl den samlade värderingen av kommersiella villkor som för den samlade värderingen av reservationer. – Förfarandet är inte i överensstämmelse med de grundläggande principerna för upphandling i LOU. Konsortiets åsidosättande av LOU:s regler har medfört att Bravida, vars anbud var det mest fördelaktiga och skulle ha tilldelats kontraktet, kan komma att lida skada till följd av uteblivna intäkter.

Öresundsbro Konsortiet:

Domstol saknar möjlighet att utvärdera anbud inom ramen för en överprövning. Vad den upphandlande myndigheten värdesätter och tillmäter betydelse är förbehållet myndigheten. Vad domstolen kan pröva är endast om utvärderingen genomförts med iakttagande av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna som gäller vid all upphandling. Domstolen kan inte ta ställning till om ett anbud ska ha 40 eller 50 poäng. Vad Bravida anfört beträffande utvärderingen av de kommersiella villkoren är därför i allt väsentligt sådant som inte kan bli föremål för domstolens prövning.

Som Bravida påpekat har utvärderingen av erbjudna kommersiella villkor gjorts utifrån en skala 0 – 10, där 5 motsvarar förväntat erbjudande och där värden över och under speglar positiva och negativa avvikelser. Som Bravida också har påpekat följer det av punkten 1.3.8.25 i förfrågningsunderlaget att ett reservationslöst accepterande av de kommersiella villkoren är det förväntade erbjudandet. Bravida har lämnat ett sådant förväntat erbjudande och följaktligen har Bravidas anbud i denna del åsatts värdet 5, helt i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Vad gäller reservationerna i det vinnande anbudet har dessa angetts vid belopp. Dessa belopp har kunnat jämföras med av Konsortiet tecknat försäkringsskydd. Vid denna jämförelse har kunnat konstateras att reservationerna endast haft en

mindre betydelse för Konsortiet. Av denna anledning har skäl saknats att göra större poängavdrag än som gjorts.

Sammanfattningsvis är det Konsortiets bestämda uppfattning att utvärderingen genomförts helt i enlighet med de grundläggande principerna. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att någon brist förekommit vid utvärderingen gör Konsortiet gällande att denna eventuella brist under alla omständigheter inte medfört att Bravida lidit någon skada. Även om Bravidas anbud skulle sättas värdet 10 avseende de kommersiella villkoren och det vinnande anbudet inte gavs något värde alls, så skulle Bravida likväl inte vinna upphandlingen.

Bravida har genmält:

Domstolen kan inom ramen för sin prövning även göra en bedömning av om upphandlande enhet i sin poängsättning åsidosatt t.ex. likabehandlingsprincipen. Den poängsättning konsortiet gjort står uppenbart i strid med förfrågningsunderlaget. Dalkias reservation avseende begränsning av ansvar och vite har inte varit angiven till beloppet. Konsortiets invändning att en jämförelse kunnat ske med av Konsortiet tecknat försäkringsskydd ter sig obegriplig då förseningsvite knappast kan vara täckt av konsortiets försäkringsskydd.

DOMSKÄL

A. Svensk domstols behörighet, svensk lags tillämplighet ?

Öresunds Konsortiet är ett offentligt styrt organ, ägt till hälften av svenska staten och till hälften av danska staten, genom olika statliga bolag. Konsortiet är registrerat som ett "intresseskab" i Danmark och har sitt huvudkontor i Köpenhamn. Konsortiet är i Sverige registrerat som "övrig svensk juridisk person" med adress i Malmö. Såvitt framkommit har det inte vid

konsortiets tillkomst - och inte heller senare - berörts frågan vilket lands domstolar som är behöriga att pröva ett överklagande av en offentlig upphandling Öresundsbro Konsortiet företagit. Som konsortiet angett är det upptaget som ett offentlighetsrättsligt organ i Danmark då det finns med i den danska förteckningen över offentlighetsrättsliga organ. Detta hindrar emellertid inte att det också anses som ett svenskt offentlighetsrättsligt organ då Sverige i samma EU-förteckning nöjer sig med att säga att alla icke-kommersiella organisationer vilkas upphandling övervakas av Nämnden för offentlig upphandling är att anse som offentlighetsrättsliga organ i upphandlingssammanhang.

Av det i målet aktuella tilldelningsbeslutet framgår att den aktuella upphandlingen har genomförts ”i enlighet med lag (2007:1091) om offentlig upphandling som öppet förfarande”. Det utsända förfrågningsunderlaget anger inte vilket lands lagar som är tillämpliga på upphandlingsförfarandet på annat sätt än att det under punkt 1.3.2.8.22 anges ”Svensk eller Dansk lag tillämpas (avhängigt Säljarens säte om danskt eller svenskt i annat fall gäller Svensk lag) för detta avtal med undantag för dess lagvalsregler.”

Då Öresundsbro Konsortiet driver verksamhet i två länder anser länsrätten att konsortiet har möjlighet att inför en upphandling välja om denna ska företas i det ena eller det andra landet. Konsortiet har i sitt tilldelningsbeslut i nu aktuell upphandling angett att upphandlingen företagits i enlighet med svensk lag, vilket inte motsägs av att förfrågningsunderlaget är på svenska, att det i detta underlag inte angetts något som tyder på att danska upphandlingsregler skulle vara tillämpliga, att anbuden öppnades i Sverige och att den tekniska driften av bron har sitt driftsställe i Sverige. Då annat inte framkommit anser förvaltningsrätten sig, även med beaktande av innehållet i den av konsortiet åberopade annonseringen, behörig att med stöd av 16 kap. 3 § LOU pröva Bravidas ansökan.

B-C. Sakfrågan

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. - Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

B. Kvalificering

Bravida anför att vinnande anbudsgivare Dalkia inte uppfyller kvalifikationskrav på att inneha dansk el-autorisation senast 14 dagar efter sista anbudsdag och att Dalkia till följd härav inte borde ha tillåtits delta i utvärderingen. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan det emellertid inte av förfrågningsunderlaget utläsas att något sådant kvalifikationskrav finns. Det som kan utläsas avseende dansk el-autorisation är, som upphandlande myndighet anför, att entreprenören åtar sig att säkerställa att el-autorisation finns när aktuella arbeten avropas. Att uppställa ett kvalificeringskrav innebärande att anbudsgivaren själv, eller underleverantörer, innehar dansk el-autorisation långt innan aktuella arbeten ska utföras torde dessutom vara oproportionerligt. Vad Bravida anför om Dalkias avsaknad av dansk el-autorisation utgör således inte grund för ingripande enligt LOU.

C. Utvärdering av anbuden avseende kommersiella villkor

Bravida anser att poängsättningen som gjorts i samband med utvärderingen avseende kommersiella villkor och reservationer gjorts i strid med förfrågningsunderlaget samt att Dalkia rätteligen skulle ha tilldelats betydligt lägre poäng än Bravida, såväl för den samlade värderingen av kommersiella villkor som för den samlade värderingen av reservationer.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har inte framkommit att poängsättning varit osaklig i förhållande till vad som anges i förfrågningsunderlaget om hur poängsättningen ska göras. Vidare kan noteras att även om rätten hade gjort en annan bedömning beträffande "Kommersiella villkor Övrigt" så skulle något ingripande enligt LOU inte kunna bli aktuellt eftersom Bravida inte ens om bolaget i detta avseende hade erhållit full poäng och vinnande anbudsgivare noll poäng sammantaget hade fått en högre totalpoäng än vinnande anbudsgivare, vilket innebär att Bravida inte under några omständigheter kunnat lida eller riskerat att lida någon skada till följd av poängsättningen av "Kommersiella villkor Övrigt". Vad Bravida anfört i denna del utgör således inte heller det något skäl för ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut från den 29 januari 2010 upphör genom denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Anders Granholm



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock treveckorstiden från den dag dom domen/beslutet meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.

- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.