



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Mattias Håkansson
 Föredragande

DOM
 2012-04-23
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5040-11
 Enhet 2

SÖKANDE

SEBAB AB, 556505-1983
 Bariumgatan 15-19
 213 64 Malmö

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Erik Olsson
 Advokatfirman Delphi
 Box 1432
 111 84 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

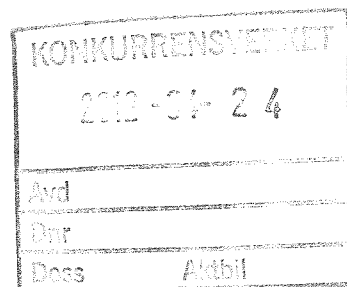
Ombud: Verksjuristen Peter Rosenberg
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Projekt Citybanan i Stockholm, 9566 Teknikhus, El, Signal, Tele" med diarienummer TRV 2010/76380. Upphandlingen genomförs i form av förhandlat förfarande. Fem anbudsgivare kom in med anbud; Goodtech Projects & Services AB, Infranord AB, JACO Fabriks AB, Mavab AB och SEBAB AB. Tilldelningsbeslut fattades den 16 november 2011, varvid Goodtech Projects & Services AB (i det följande Goodtech) antogs som leverantör. Anbudet från Infranord AB och SEBAB AB förkastades eftersom dessa inte ansågs uppfylla samtliga krav i de tekniska beskrivningarna.

YRKANDEN M.M.

SEBAB AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs där Bolagets anbud tas upp till prövning. I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska göras om.

Som grunder för sin ansökan anger Bolaget följande. (1) Bolagets anbud har förkastats trots att skäl saknas för detta. Trafikverket har därigenom brutit mot principerna om likabehandling och transparens. Bolaget, som kommit in med det lägsta anbudspriset, skulle med största sannolikhet ha tilldelats kontraktet om anbudet inte hade förkastats. (2) Alternativt har Trafikverket brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att anta ett av de inkomna anbudet trots att inget av anbudet uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Eftersom inget av de inkomna anbudet kan antas finns ingen möjlighet att teckna avtal i enlighet med vad som angetts i tilldelningsbeslutet. Upphandlingen ska därför göras om.

Trafikverket motsätter sig Bolagets yrkanden och anför följande. (1) Bolagets anbud uppfyller inte samtliga uppställda krav. Det har därför saknats förutsättningar för att pröva anbudet. (2) Bolaget har inte visat att det vinnande anbudet inte uppfyller aktuella kvalificeringskrav. Det saknas därmed skäl för ingripande mot upphandlingen.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

Under punkten UFB.31 Upphandlingsföreskrifter anges följande. Anbudsgivaren har att tillse att anbudet är komplett och innehåller samtliga begärda uppgifter i föreskriven form. Beställaren har ingen skyldighet att begära att ett ofullständigt anbud förtydligas eller kompletteras. Alla efterfrågade uppgifter ska lämnas av anbudsgivaren i upphandlingssystemet CTM. Anbud kan komma att förkastas om så ej sker. Av anbudet ska framgå:

[...]

6. Verifiering med beskrivning av hur anbudsgivare avser att uppfylla krav enligt Tekniska beskrivningar, dokumentation ska bifogas.

7. Redovisning av följande:

[...]

- Standarder för fundament, måttbestämning, betongprovning och frostresistens.
- Uppskattade dimensioner och vikt på fundament för teknikhus och nätstationer.

Under punkten UFB.51 Upphandlingsföreskrifter anges följande. Beställaren kommer att pröva anbudsgivare genom att verifiering av att följande skall-krav ska vara uppfyllda:

- Krav enligt dokument Kvalitetskrav miljö och arbetsmiljö handling 5.2.

- Krav enligt dokument Tekniska beskrivningar handling 3.1 till och med 3.5.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Bolagets förstahandsyrkande

Grundläggning m.m.

Trafikverket har anmärkt följande. Bolaget har såväl initialt som vid anbudsgenomgången beskrivit sitt förfarande som att teknikbyggnader grundläggs på balkgrund av prefabricerad betong varav balkväggen ska vara 200 mm. Dessutom har Bolaget ställt krav på att balkarna ska anpassas till marklutningen genom uppfyllning av massor eller att annan metod används. Detta utgör en helt annan lösning än vad som efterfrågats och uppfyller inte kvalificeringskraven. Vidare har Bolaget – i motsats till vad som

gäller enligt upphandlingsföreskrifterna – utelämnat standarder för fundament, måttbestämning, betongprovning och frostresistens samt uppskattade dimensioner och vikt för teknikhusen.

Bolaget har anfört i huvudsak följande. Det finns inget i Bolagets anbud som motsäger den skiss som getts in till förvaltningsrätten, utan denna överensstämmer med det förslag som presenterats i anbudet. Vidare har det inte varit något skall-krav att anbudsgivare i samband med anbudet skulle komma in med någon skiss i det här avseendet. Det finns inget i anbudet som indikerar att Bolaget inte skulle uppfylla kravet på 600 mm fri höjd över markprofil. Vad Bolaget anfört under anbudsgenomgången avseende fyllning gäller enbart för nätstation där sådan fyllning är en nödvändig förutsättning för funktionalitet. Uttalandet härvid gäller således inte sådana teknikhus som berörs i det nu relevanta skall-kravet.

I förfrågningsunderlaget (handling ”Teknisk beskrivning Teknikhus [Hus]”) anges att teknikhusen kommer att av annan entreprenad placeras på av Entreprenören pre-fabricerade fundament eller motsvarande på en höjd av minst 600 mm över markprofil.

Under rubriken ”Grundläggning” i Bolagets anbud anges följande. Teknikbyggnaderna grundläggs på balkgrund av prefabricerad betong. Balkvägg av betong 200 mm. Balkarna anpassas till eventuell marklutning, vilket specificeras i detaljkonstruktionsskedet. Tryckplattor med justerskruv för finjustering vid montering av grunden. Betong i exponeringsklass XC4 enligt EN 206. Livslängd >60 år. Ingjutningsgods korrosionsklass minst C4.

Av Bolagets anbud kan inte utläsas att kravet på minst 600 mm fri höjd över markprofil är uppfyllt. Enligt förvaltningsrätten kan anbudet därmed inte anses uppfylla samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget (jfr

punkterna UFB.31 och UFB.51). Förvaltningsrätten bedömer att bristen inte kan läkas genom att Bolaget i samband med anbudsgenomgången har uppgett att samtliga uppställda krav i upphandlingen kommer att uppfyllas. Den skiss som Bolaget gett in först under handläggningen i målet vid förvaltningsrätten föranleder ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten noterar också att Bolaget inte har bemött Trafikverkets uppgifter om att Bolaget utelämnat standarder för fundament, måttbestämning, betongprovning och frostresistens samt uppskattade dimensioner och vikt för teknikhusen.

Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att Bolaget inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i denna del.

Stötström

Trafikverket har gjort gällande att Bolaget inte uppfyller kravet i SKB.22 angående dimensioner för stötström.

Bolaget har anfört följande. Kortslutningsström är den ström som passerar genom en elutrustning vid en kortslutning och beror på strömstyrkan, angiven i ampere, i det elnät som försörjer den aktuella elutrustningen. Trafikverket har bestämt att nätstationerna ska klara av 30 kiloampere kortslutningsström under en sekund. Den kortslutningsström som vid en kortslutning når det högsta värdet kallas stötström. Stötström är således benämningen på ett toppvärde i kortslutningsströmmen och detta toppvärde uppträder endast under ett kort ögonblick. I upphandlingen är kravet att utrustningen ska klara en stötström om 63 kiloampere. Bolaget har angett att man offererat ett lågspänningsställverk som är typtestat, enligt norm IEC 60439-1/2 för en kortslutningsström om 50 kiloampere, vilket vida överstiger det krav som ställts upp för kortslutningsström. För att klara ett typtest

enligt gällande norm med 50 kiloampere kortslutningsström måste apparaten som provas samtidigt klara en stötström om 105 kiloampere, d.v.s. nästan dubbelt så hög stötström som Trafikverket krävt. Det kan inte råda något tvivel om att det lågspänningsställverk som Bolaget offererat uppfyller kraven i avsnitt SKB.22.

Av förfrågningsunderlaget (avsnitt SKB.22 handling ”Teknisk beskrivning 22 KV Nätstation”) framgår att lågspänningsställverket ska klara en stötström om 63 kiloampere.

Av Bolagets anbud framgår inte på ett klart och tydligt sätt att den offerrade lösningen uppfyller kravet rörande stötström. Enligt förvaltningsrätten kan anbudet därmed inte anses uppfylla samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget (jfr punkterna UFB.31 och UFB.51). Vad Bolaget anfört förändrar inte den bedömningen.

Transformatorer

Trafikverket har påtalat att Bolaget inte uppfyller kravet i SJC.12 angående motstånd av 16,7 Hz kontinuerlig överlagring.

Bolaget har anfört följande. Såvitt Bolaget kunnat se finns det inte något krav i förfrågningsunderlaget på att transformatorer ska klara 16,7 Hz kontinuerlig överlagring. Det får ankomma på Trafikverket att redogöra för var i förfrågningsunderlaget detta krav återfinns. I den Tekniska beskrivningen nätstation 22kV avsnitt SJC.121 finns en hänvisning till dåvarande Banverkets standard BVS.543.36323 Tekniska bestämmelser elkrafttekniska anläggningar – Distributionstransformatorer för hjälpkraftledning. I denna tekniska standard finns i punkten 3.3.3 ett krav på att transformatorerna under minst fem sekunder ska klara en flerfasig kontakt med kontaktledningsspänningen 15 kV, 16,7 Hz överlagrad 50-periodig spänning. Något

krav på att klara ett sådant förhållande kontinuerligt finns inte. Bolagets transformatorer klarar 16,7 Hz överlagrad spänning under minst fem sekunder och uppfyller därmed kraven.

Av förfrågningsunderlaget (avsnitt SJC.121 handling ”Teknisk beskrivning 22 KV Nätstation”) framgår att transformatorerna ska motstå 16,7 Hz kontinuerlig överlagring. Vid sådant förhållande har Bolaget inte motbevisat Trafikverkets uppgifter om att den offererade lösningen inte uppfyller det aktuella kravet.

Omkopplingsautomatik

Trafikverket har invänt att Bolaget inte uppfyller kravet i 63.NB angående funktionen av omkopplingsautomatiken. Till stöd för sin ståndpunkt har verket anfört följande. Bolaget har först vid anbudsgenomgången redovisat att man tänker lösa uppgiften med en komponent som kallas ATYS. Bolaget har dock inte redovisat hur man löser funktionen och hur den är tänkt att fungera samt vilka komponenter som ingår mer än två lastbrytare och en ATYS. En så undermåligt redovisad lösning är inte tillfyllest för att kunna godkännas som kravuppfyllande.

Bolaget har anfört följande. Frågan var uppe under anbudsgenomgången och Bolaget förklarade då att denna funktion uppnås med en ATYS. Någon ytterligare redovisning har aldrig efterfrågats. I samband med anbudsgenomgången översände Bolaget även en allmän produktbeskrivning för ATYS som beskriver produktens funktionalitet. Denna visar att produkten klarar de föreskrivna funktionerna.

Förvaltningsrätten anser – i likhet med Trafikverket – att de uppgifter som Bolaget lämnat avseende omkopplingsautomatiken inte är tillräckliga för

att kraven i förfrågningsunderlaget ska anses uppfyllda (jfr punkterna UFB.31 och UFB.51).

Bolagets andrahandsyrkande

Förvaltningsrätten har konstaterat att Trafikverket haft rätt att förkasta Bolagets anbud. En anbudsgivare vars anbud rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt sett inte att lida skada av att en upphandlande enhet inte har beaktat att en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. I detta fall är det tre anbudsgivare som gått vidare till utvärderingsfasen. Bolaget har i andra hand gjort gällande att samtliga anbudsgivare borde ha uteslutits. I en sådan situation får Bolaget i vart fall anses riskera att lida skada om även anbuderna från Goodtech, JACO Fabriks AB och Mavab AB borde ha förkastats på grund av att dessa inte uppfyller samtliga obligatoriska krav som har ställts upp i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrättens i Göteborg avgörande i mål nr 4660-10). Förvaltningsrätten har därför att pröva Bolagets invändningar om att inte heller dessa anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Goodtechs anbud

Bolaget har gjort gällande att Goodtech lämnat otillräcklig redovisning i anbudet beträffande ett flertal olika krav i de tekniska beskrivningarna. Vidare har Bolaget invänt att det i Goodtechs anbud föreslagna minimimåttet för fri höjd över markprofil inte uppfyller ställda krav. Till stöd för sin uppfattning har Bolaget bland annat åberopat en skiss som uppges ha ingått i Goodtechs anbud.

Trafikverket har anfört följande. Sådana krav där något i övrigt inte tagits upp med avseende på detaljerade beskrivningar i form av t.ex. mängder, mått eller utförande, och särskilt när inga uppgifter i anbudet motsäger

detta, bör kunna godtas genom att man uttryckligen vitsordat att man uppfyller uppställda krav. Vad gäller de avseenden där Bolaget påstått att Goodtech inte uppfyller mer konkreta, detaljerade, krav är det tvärtom så att Goodtech har bifogat en RTU, Siemens TM 1703 Emic, med en tillfredsställande funktionsbeskrivning samt tekniska applikationer m.m. i sitt anbud. Likaså har Goodtech bifogat ett exempel på provningsprotokoll som verifierar att provning ska utföras enligt kontrakt. Vad beträffar kravet i SKB.22 redovisas härför nödvändiga och kravuppfyllande tekniska data i den av Goodtech lämnade HOLTAB-specifikationen på LSP-ställverket. När det gäller den skiss som företas i Bolagets yttrande är det en generell skiss med måttvariation utformad i avseende att visa att principen för hur man löser grundläggningen och ska läsas tillsammans med de uppgifter som förekommer i övrigt i materialet beträffande uppfyllande av kraven i det enskilda fallet. En sådan läsning visar otvetydigt att Goodtech uppfyller ställda krav.

Förvaltningsrätten gör följande överväganden.

Under rubriken ”6. Verifiering med beskrivning hur krav enl tekniska beskrivningar uppfylls.” i Goodtechs anbud anges följande. Vi verifierar att Goodtech avser att uppfylla de ställda kraven enligt tekniska beskrivningar. [...] För detaljer angående hur vi avser utforma vår tekniska lösning enligt kraven i tekniska beskrivningar, se svar avseende UFB.31 punkt 7.

Under rubriken ”7. Redovisning enl UFB.31 punkt 7” i Goodtechs anbud hänvisas till ett flertal olika bilagor. I anbudet anges vidare att Goodtech önskar sekretessbelägga samtliga anbudsbilagor som getts som svar på UFB.31 punkt 7 utom tidplanen. Nämnade bilagor synes inte ha getts in till förvaltningsrätten.

I avsaknad av bilagorna anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har motbevisat Trafikverkets uppgifter om att Goodtechs anbud uppfyller ställda krav. Förvaltningsrätten har härvid även beaktat den skiss som Bolaget gett in till rätten.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket har haft fog för att förkasta Bolagets anbud på grund av bristande uppfyllelse av de obligatoriska krav som har angetts i förfrågningsunderlaget. Vidare har Bolaget inte motbevisat Trafikverkets uppgifter om att Goodtechs anbud uppfyller ställda krav. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LUF på grundval av de omständigheter som Bolaget har angett. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Anna Önell

rådman