



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-09-18  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
8282-12 E  
Enhet 2:2

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

Visma Consulting AB, 556117-7543  
Drakegatan 6  
412 50 Göteborg

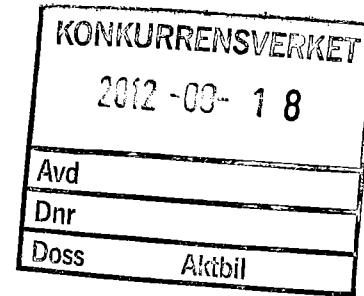
Ombud: Tomas Jacobsson  
o/o Visma Consulting AB  
Drakegatan 6  
412 50 Göteborg

**MOTPART**

Lerums kommun  
443 80 Lerum

**SAKEN**

Lagen (2007:1091) om offentligt upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 161290

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00

Telefax  
031 - 711 78 59

E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

8282-12 E

**BAKGRUND**

Lerums kommun har genomfört upphandlingen avseende uppgradering av Platina från version 4.2 till Platina 5.0. Av tilldelningsbeslutet framgår att Artvise AB vann upphandlingen. Visma Consulting AB:s anbud utvärderades inte med motiveringen att bolaget inte angivit ett sammanfattande timpris och därmed inte klarat kvalifikationskravet.

**YRKANDE M.M.**

Visma Consulting AB (bolaget) har ansökt om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om samt anför bl.a. följande. Upphandlingen bör göras om med hänsyn till brister och direkta felaktigheter i underlaget. Beträffande anbudspriser ska priset anges i SEK exklusive moms per timme. I priset ska ingå alla omkostnader såsom eventuell resttid, resekostnader och traktement mm. Kommunen ville eller kunde inte genomföra den enkla uträkningen med att ta summan delat med antalet timmar för att få fram timpriset 866 kr. Ett pris som bolaget säkerligen vunnit på. Frågan är om kommunen kan diskvalificera bolagets anbud baserat på att det inte kommit in med ett pris, utan varit tydliga med att definiera timpriset på två roller. Kommunen borde kunna göra uträkningen själv baserat på innehållet i den angivna tabellen. Det borde ligga i kommunens intresse att anta det mest fördelaktiga anbudet vilket hade varit bolagets anbud om uträkningen ovan genomförts. Bolaget har svarat baserat på formuleringen i förfrågningsunderlaget att "Anbudssvar med priser och övriga efterfrågade uppgifter". Om kommunen bara var ute efter ett timpris borde denna sats varit formulerad "Anbudssvar med timpris och övriga efterfrågade uppgifter". I underlaget framkom det att kommunen använder version 4.2 av Platina. Efter det att anbudstiden passerats kom det ett mejl från kommunen där det uttrycks att versionen inte är 4.2 utan 4.1. – Bolaget har erfarenhet av liknande upphandlingar sedan flera år tillbaka och det uppskattas ofta att de är tydliga. Därför ställer de upp en detaljerad projektplan samt en pristabell där de visar på ett timpris för utvecklare och ett för projektledare. Det som de "missat" är att visa på en summering av dessa två roller, så

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

8282-12 E

att ett pris visas. Detta skulle kommunen kunnat återkoppla till bolaget, dvs. att bolaget måste göra denna addition som en komplettering. Sammanfattningsvis kan man säga att bolagets ambition att vara tydligt uppfattas som otydlighet av kommunen, som väljer att diskvalificera bolaget, trots att det hade det mest fördelaktiga anbudet.

Kommunen bestrider bolagets talan och yrkar att förvaltningsrätten lämnar densamma utan bifall samt anför bl.a. följande. Kommunen har genomfört en upphandling avseende partner för en uppgradering av kommunens dokument- och ärendehanteringssystem Platina från version 4.2 till version 5.0. Uppgraderingen ska ske under hösten 2012. Ett skall-krav/kvalifikationskrav i upphandlingen är att anbudsgivaren ska ange pris. I förfrågningsunderlaget står att pris ska anges i SEK exklusive moms per timme. I priset ska alla omkostnader såsom eventuell restid, resekostnader och traktamente ingå. Att skallkravet uppfylls är en förutsättning för att leverantören ska gå vidare till utvärdering. Den 15 maj skrev bolaget frågor i upphandlingsportalen vilka besvarades av kommunen samma dag. På frågan om anbudet skulle innehålla ett timpris svarade kommunen ja. På frågan hur kommunen såg på att vid liknande situationer har pris efterfrågats på roller som utvecklare och projektledare svarade kommunen att leverantören bäst själv kan beräkna tidsåtgången för de olika rollerna och att det som efterfrågas är ett sammanvägt timpris. – Ett e-postmeddelande sändes ut till samtliga anbudsgivare där information gavs att fel skrivits i förfrågningsunderlaget angående version och att kommunen idag har version 4.1. En fråga ställdes om detta skulle påverka anbudsgivarens anbud och svar skulle inlämnas den 13 juni. Avsikten med detta var att anbudsgivarna skulle få möjlighet att se om och på vilket sätt detta påverkade anbudet. En anbudsgivare ansåg att detta inte förändrade anbudet och två anbudsgivare angav att detta skulle innebära mer tidsåtgång. Upphandlingen från version 4.2 till 5.0 kvarstår och avsikten är att en eventuell merkostnad av befintlig version 4.1 ska regleras i ett separat avtal. – Bolaget har i anbudet inte visat att de uppfyller ett av skall-kraven i förfrågningsunderlaget genom att inte ange ett timpris utan två timpris. I förfrågningsunderlaget står det att pris ska

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

8282-12 E

anges i SEK inklusive moms per timme. Detta har förtydligats och framgår i det svar som givits i "Frågor och svar" den 15 maj 2012, dvs. att kommunen vill ha ett timpris. Avseende frågan om pris kan ges per roll skriver kommunen att leverantören bäst själv kan beräkna tidsåtgång för de olika rollerna och efterfrågar således ett sammanvägt timpris. Det åligger inte kommunen att beräkna anbudsgivarens timpris utan detta ska anbudsgivaren själv göra och ange i anbudet. Om kommunen genomfört en sådan beräkning hade leverantören särbehandlats, vilket strider mot LOU. Upphandlingen behöver inte göras om eftersom upphandlingen fortfarande avser uppgradering av Platina 4.2 till 5.0. Eventuella merkostnader för version 4.1 ska regleras i ett separat avtal.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Enligt 9 kap. 8 § får en upphandlande myndighet tillåta att en anbuds sökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

8282-12 E

*Utdrag ur förfrågningsunderlaget*

**2.4 Anbudspriser**

Pris skall anges i SEK, exklusive moms per timme. I priset skall ingå alla orokostnader såsom eventuell resttid, resekostnader och traktamente m.m.

**2.8 Rättelse av uppenbara felskrivningar och felräkningar**

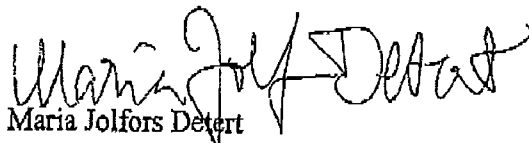
Anbudsgivaren kommer enligt 9 kap. 8 § LOU att tillåtas att rätta uppenbara felskrivningar eller felräkningar. Det är Lerums kommun som beslutar vad som är en uppenbar felskrivning eller felräkning och således vad som får rättas.

Lerums kommun kan också komma att begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget har i sitt anbud definierat timpriset på två roller istället för att ange ett pris och menar att kommunen kunde ha dividerat angivet totalpris med antal timmar för att på så sätt få fram det efterfrågade priset. Enligt förvaltningsrätten anges det klart och tydligt anges i förfrågningsunderlaget att skall-kraven måste vara uppfyllda för att ett anbud ska behandlas av den upphandlande myndigheten och att det som efterfrågats är *ett* pris. Kommunen har således haft skäl att förkasta bolagets anbud på sätt som skett. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att bolaget inte förmått visa att kommunen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU och bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1bLOU)

  
Maria Jolfors Detert

Rådman

Föredragande har varit M Georgsson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU