



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2014-09-29
Meddelad i Stockholm

Mål nr
15488-14

Sida 1 (12)

KONKURRENSVERKET	
2014-09-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Connecta AB, 556610-5705

Ombud:

1. Advokat Jörgen Axelsson
2. Advokat Sophia Spala
3. Advokat Jonas Toll

Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 1050
101 39 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 526490

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND

Skatteverket genomför en upphandling med diarienummer 131 174415-14/21 av uppdragstjänst för förvaltning av Oracle Fusion Middleware plattform. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU, och Skatteverket avser enligt förfrågningsunderlaget att anta det anbud som uppfyller ställda krav samt efter utvärdering bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till pris och kvalitet, varvid kvalitet avser kompetens och erfarenhet på offererad kompetensgrupp samt beskrivning av genomförande, metod. Två leverantörer har lämnat anbud och kvalificerat sig till utvärdering i upphandlingen – Connecta AB (Connecta) samt R2Meton AB (Meton). Av tilldelningsbeslut meddelat den 24 juni 2014 framgår att Skatteverket beslutat att anta anbudet från Meton.

YRKANDEN M.M.

Connecta ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den görs om.

Till stöd för talan anför Connecta sammanfattningsvis följande:

Upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att Skatteverket har brutit mot principerna om likabehandling och transparens på sätt som inneburit att Connecta inte har kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Detta har medfört att Connecta har lidit eller kunnat komma att lida skada.

Enligt förfrågningsunderlaget avser upphandlingen en uppdragstjänst med uppgiften att genomföra förvaltning av Skatteverkets Oracle Fusion Middleware plattform, inklusive egenutvecklade verktyg och ramverk,

samt bidra med expertkompetens kring Oracle Fusion Middleware arkitektur i Skatteverksprojekt. Skatteverkets avsikt är att ingå avtal avseende tjänsten med en leverantör (se punkt 1 i förfrågningsunderlaget). Förfrågningsunderlaget beskriver även det uppdrag som upphandlingen avser närmare (se bl.a. punkt 3 och 7). Det är Connectas bestämda uppfattning att uppdraget, utifrån hur tjänsten är beskriven i förfrågningsunderlaget, enbart kan förstås som att ett *helhetsåtagande*. Formuleringar i förfrågningsunderlaget som leder till att uppdraget inte kan förstås på annat sätt är även t.ex. följande:

- Att uppdraget ska omfatta ”kompetenssäkring” för förvaltning (första bullet point i punkt 7.1).
- Att förfrågningsunderlaget, med undantag för att personal vid beredskap ska vara tillgänglig och kunna påbörja felavhjälpning inom en timme (elfte bullet point i punkt 7.1), inte innehåller några närmare krav på hur förvaltningen ska utföras. Inte heller uppdragsavtalet innehåller några sådana krav, utan anger enbart att uppdraget ska genomföras fackmannamässigt och i enlighet med god sedvänja i branschen (punkt 5.1) och att leverantören ska garantera daglig bemanning (punkt 5.3).
- Att förvaltningen omfattar bl.a. uppgradering, buggrättning och patchning (första bullet point i punkt 7.2).
- Att uppdraget omfattar omfattande planerings-, dokumentations-, genomförande- och rapporteringsåtaganden (andra och tredje bullet pointsen i punkt 7.1, fjärde och sjätte bullet pointsen i punkt 7.2 samt första och andra bullet pointsen i punkt 7.3).
- Att uppdraget avser ett förvaltningsuppdrag (punkt 7.5.1).
- Att pris/ersättning skulle lämnas i upphandlingen som ett fast pris (punkt 8).

Ett helhetsåtagande innebär att vinnande anbudsgivare, med egna resurser och utan att förlita sig på att ytterligare resurser skulle tillföras av

Skatteverket eller på annat sätt (t.ex. genom omförhandling av priset), helt skulle svara för förvaltningen av de system/verktyg som i punktform finns angivna i förfrågningsunderlagets punkt 7.2. Uppdragsavtalet innebär att omfattande risk- och vitesåtaganden (punkt 8), omfattande garantiåtaganden (punkt 9) och ett långtgående skadeståndsansvar (punkt 14) åläggs leverantören. Detta är normalt i branschen för uppdrag som avser ett helhetsåtagande men inte i uppdrag som avser kompetensförstärkning. Connectas uppfattning i denna del vinner också stöd av att det i uppdragsavtalets punkt 1 anges att uppdraget omfattar "att genomföra förvaltning av...".

Mot bakgrund av att uppdragsavtalet anger att uppdraget ska utföras fackmannamässigt och i enlighet med god sedvänja i branschen finns skäl att beröra vad som är sådan god sedvänja från perspektivet om det normalt är leverantören som svarar för åtagandena i motsvarande uppdrag eller om beställaren normalt tillskjuter resurser. *IT & Telekomföretagen* är en branschorganisation som bl.a. tar fram och tillhandahåller olika standardavtal inom IT- och telekomområdet. Dessa standardavtal har stort genomslag i branschen och ger uttryck för vad som är branschpraxis. *IT & Telekomföretagen* har bl.a. tagit fram standardavtalet *Avtal 90 - Underhåll*. Av detta standardavtal framgår att begreppet *underhåll* regelmässigt används som synonym för *förvaltning*. Vidare stipulerar standardavtalet att leverantören svarar för att fullgöra de åtaganden som omfattas av uppdraget (inledande mening i punkt 1.1, "Leverantören skall utföra det underhåll som parterna överenskommit"). Av standardavtalet framgår alltså att god sedvänja i branschen är att leverantören svarar för utförande av motsvarande uppdrag som uppdraget och detta utan tillskjutande av resurser från kunden. Detta styrker vad Connecta gör gällande om att förfrågningsunderlaget inte kan förstås på annat sätt än att uppdraget är ett helhetsåtagande.

Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas i upphandlingen (punkt 10) och att detta skulle avgöras utifrån utvärderingskriterierna *pris* och *kvalitet* (punkt 11). Utvärderingskriteriet *pris* skulle bedömas utifrån anbudsgivarnas lämnade fasta pris (punkt 11.1.1). Utvärderingskriteriet *kvalitet* skulle bedömas utifrån dels en av anbudsgivarna lämnad redovisning/beskrivning av föreslagen kompetensgrupp (punkt 7.6 och 11.1.2), dels utifrån en av anbudsgivarna lämnad metod- och genomförandebeskrivning (punkt 7.7 och 11.1.2).

Eftersom Connecta, i enlighet med hur tjänsten är beskriven i förfrågningsunderlaget, har uppfattat uppdraget som ett helhetsåtagande har Connectas anbud lämnats utifrån denna förutsättning. Connecta har bedömt att utförandet av uppdraget kräver sex personer och har utifrån dessa förutsättningar offererat en kompetensgrupp för utförandet av uppdraget bestående av sex personer anlitade av Connecta. Connectas pris utgår således från att Connecta skulle utföra ett helhetsåtagande avseende förvaltning med ett team bestående av sex personer.

Det har nu visat sig att Metons anbud har lämnats utifrån andra förutsättningar än Connectas anbud. Meton har inte lämnat anbud utifrån ett helhetsåtagande utan offererat ett konsultteam, som tillsammans med personal från Skatteverket eller eventuellt med ytterligare avropade kompletterande resurser från Meton skulle utföra uppdraget. Metons pris utgår således från att de inte svarar för ett helhetsåtagande utan enbart ställer fyra personer till förfogande för uppdragets utförande.

Enligt Connecta kan ingenting i förfrågningsunderlaget uppfattas som att delar av uppdraget skulle utföras av Skatteverkets personal. Uppdraget är istället beskrivet i förfrågningsunderlaget som ett *helhetsåtagande*. Om en lösning där Skatteverkets personal skulle kunna tas i anspråk av

anbudsgivarna för utförandet av uppdraget hade varit tillåten, skulle uppdraget istället ha beskrivits som en *resursförstärkning*. Ett uppdrag innebärande ett helhetsåtagande är ett helt annat uppdrag jämfört med ett resursåtagande - både med hänsyn till omfattning i form av antal resurser och riskåtaganden. Vilket pris som kan lämnas på uppdraget är helt beroende på vilken typ av uppdrag det är fråga om. Skatteverkets företrädare uppgav emellertid vid anbudspresentationen för Connectas representanter att uppdraget inte alls nödvändigtvis ska förstås som ett helhetsåtagande, samt lät påskina att det var upp till anbudsgivarna att föreslå en lösning för uppdragets utförande. Detta återspeglas däremot inte alls i förfrågningsunderlaget.

Den otydlighet som föreligger i förfrågningsunderlagets utformning i fråga om vilken typ av åtagande som uppdraget avser, innebär att anbudsgivarna har lämnat anbud utifrån helt olika tolkning av förfrågningsunderlaget. Connectas tolkning av förfrågningsunderlaget, att uppdraget avsåg ett helhetsåtagande, är fullt rimlig. Om Connecta istället utifrån förfrågningsunderlagets utformning hade förstått att en sådan lösning som Meton offererat skulle godtas i upphandlingen, och att anbud alltså hade kunnat lämnas utifrån förutsättningen att uppdraget avser ett resursförstärkningsåtagande, hade Connecta lämnat ett helt annat anbud med ett annat pris i upphandlingen. Mot denna bakgrund kan ingen annan slutsats dras än att förfrågningsunderlaget är så otydligt utformat, att Connecta baserat på detta inte kunde lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget uppfyller därmed inte kravet på transparens i 1 kap. 9 § LOU.

Meton är vidare befintlig leverantör till Skatteverket, och Connecta är övertygad om att Metons möjligheter att förstå uppdraget på annat sätt än Connecta inte utgår från förfrågningsunderlagets utformning, utan utifrån information som Meton besitter i egenskap av befintlig leverantör. Connecta menar därför att Meton har haft helt andra och bättre

förutsättningar än Connecta att lämna ett konkurrenskraftigt anbud i upphandlingen. Ett sådant informationsövertag har Skatteverket haft en skyldighet att utjämna. Sådant utjämnande hade förslagsvis kunnat ske genom att förfrågningsunderlaget varit tydligare utformat i fråga om vilken typ av åtagande uppdraget avser och vilka resurser som kommer att finnas att tillgå hos Skatteverket för uppdragets utförande. Skatteverket har dock inte vidtagit några åtgärder för att utjämna informationsövertaget. Metons otillbörliga informationsövertag och Skatteverkets underlåtenhet att utjämna anbudsgivarnas olika förutsättningar att lämna anbud i upphandlingen, innebär att upphandlingens genomförande även strider mot kravet på likabehandling i 1 kap. 9 § LOU.

Genom den otydliga utformningen av förfrågningsunderlaget och Metons otillbörliga informationsövertag har Connecta inte haft samma möjlighet som Meton att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Detta framgår tydligt av skillnaderna i anbudsgivarnas offererade lösning och lämnade pris. Connecta har därmed lidit eller kunnat komma att lida skada. Skäl för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed och den enda åtgärd som kan komma ifråga är att upphandlingen görs om.

Skatteverket bestrider bifall till ansökan.

Till stöd för talan anför Skatteverket bl.a. följande:

Skatteverket har på ett tydligt sätt angett hur utvärdering av anbuden kommer att ske och att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas i upphandlingen. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet bedöms utifrån pris och kvalitet. Med *kvalitet* menas kompetens och erfarenhet på offererad kompetensgrupp och beskrivning av genomförande, metod (punkt 11.1 i förfrågningsunderlaget). Båda Connectas och Metons anbud kvalificerades till utvärderingen av kvalitet. Av tilldelningsbeslutet

framgår det klart att Metons kompetensgrupp har högre kompetens än Connectas. Connecta har också från myndigheten per e-post den 3 juli 2014 fått en skriftlig motivering till deras poäng gällande kompetensgruppens sammanlagda kompetens och erfarenhet. Av motiveringen framgår att deras kompetensgrupp saknar kompetens inom arkitektur och kompetens inom det ena huvudområdet. Skatteverket har även på ett tydligt sätt angett vad som ska ingå i aktuell uppdragstjänst och i vilka delar myndigheten kommer att vara delaktig. Det har under annonserings-tiden funnits tid att ställa frågor. Myndigheten har förtydligat vad som menas med uppdragstjänst i publik fråga 13, publicerad den 6 maj 2014 och svarat: "Skatteverkets förfrågan avser en uppdragstjänst d.v.s. ett förvaltningsuppdrag/åtagande – var leverantören har ansvaret för leveransen. Denna förfrågan avser inte ett resursåtagande/konsultavtal." Några ytterligare frågor angående definitionen av uppdragstjänst har inte inkommit.

Både Connecta och Meton har uppfattat förfrågningsunderlaget korrekt. En av skillnaderna mellan de båda anbuden är att Meton har offererat konsulter med bättre kompetens. Av den anledningen bör Meton klara av uppdraget med färre konsulter än vad Connecta har offererat. En rimlig slutsats är då att detta påverkar priset till Metons fördel.

Skatteverket kan inte vitsorda Connectas påstående att Skatteverkets företrädare skulle ha uppgett att uppdraget inte nödvändigtvis ska förstås som ett helhetsåtagande. Det finns emellertid ingenting i Metons anbud som tyder på att det lämnade anbudet skulle vara någonting annat än ett helhetsåtagande. Tvärtom så har Meton accepterat Skatteverkets villkor och därmed accepterat ett helhetsåtagande. Skatteverket har upprättat ett tydligt förfrågningsunderlag och det har getts en neutral och icke-diskriminerande utformning som inte otillbörligt gynnat någon leverantör. Skatteverket har agerat i enlighet med förfrågningsunderlagets utformning

och i övrigt i enlighet med LOU samt de unionsrättsliga principerna. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 16 kap. 6 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på (se RÅ 2009 ref. 69). Rättens prövning utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att sökanden har lidit skada eller kunnat komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling (se RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78).

Grundläggande är att leverantörer behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare har kännedom om hur bedömningen av deras anbud kommer att gå till.

Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än de som har funnits i förfrågningsunderlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav.

Förvaltningsrättens bedömning

Connectas huvudsakliga argument till stöd för ett ingripande är att Skatteverket inte har beaktat transparens- och likabehandlingsprincipen i LOU. Metons anbud har lämnats utifrån andra förutsättningar än Connectas, som avser ett helhetsåtagande, och därmed inte kunnat vara lika fördelaktigt som Metons anbud, som avser ett resursförstärkningsåtagande. Skatteverket har å sin sida anfört att upphandlingen avser ett helhetsåtagande och att det inte finns någonting i Metons anbud som tyder på att det lämnade anbudet skulle vara någonting annat än ett helhetsåtagande

Förvaltningsrätten finner det ostridigt i målet att föremålet för upphandlingen, i detta fall uppdraget som avses i förfrågningsunderlaget, avser ett helhetsåtagande. Kraven i det aktuella upphandlingsunderlaget får enligt förvaltningsrättens mening anses tillräckligt tydligt utformade och proportionerliga för att anbudsgivarna ska kunna lämna konkurrenskraftiga anbud, då det framgår vilka faktorer som tillmäts betydelse i upphandlingen samt hur dessa poängsätts i förhållande till varandra (jfr RÅ 2002 ref. 50 samt Kammarrätten i Sundsvall, dom den 5 juli 2010 i mål nr 985-10). De får även anses förenliga med den branschpraxis som har etablerats inom IT- och telekombranschen utifrån det standardavtal som

har återopats av Connecta. Skatteverket har i upphandlingen bedömt att såväl Meton som Connecta uppfyller ställda krav på helhetsåtagande, vilket har lett till att de har kvalificerat sig till utvärderingsfasen. Frågan är därmed vilken betydelse det har att Connecta har anfört att upphandlingen enligt förfrågningsunderlaget avser ett helhetsåtagande, men att kriterierna inte har tillämpats korrekt av Skatteverket som har godtagit Metons anbud trots att det enligt Connectas mening avser något annat, mindre långtgående åtagande i form av en resursförstärkning. Förvaltningsrätten kan, mot bakgrund av att det i målet är ostridigt att uppdraget avser ett helhetsåtagande, inte tolka detta påstående på något annat sätt än att Connecta gör gällande att Skatteverket vid utvärderingen skulle ha gynnat Meton i strid mot likabehandlingsprincipen genom att godta ett anbud som rätteligen skulle ha uteslutits.

Likabehandlingsprincipen innebär att samtliga leverantörer i en upphandling ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn. Av vägledande praxis från EU-domstolen framgår att upphandlande myndighet själv får välja tilldelningskriterier under förutsättning att kriterierna har ett samband med kontraktets föremål, d.v.s. det uppdrag som ska utföras eller de varor som ska levereras, om dessa kriterier är objektiva och utan åtskillnad tillämpas på samtliga anbud (se EU-domstolens dom den 17 september 2002 i mål C-513/99, den s.k. Concordia-domen).

Kriterierna i förfrågningsunderlaget i förevarande fall har, såvitt kan utläsas, utformats på ett objektivt sätt utifrån det uppdrag som ska utföras och tillämpats lika på samtliga anbud. Det framkommer inte någon konkret omständighet som tyder på att utformningen av förfrågningsunderlaget har medfört att Meton därigenom har gynnats eller att utformningen på annat sätt skulle ha förändrat innebörden i anbudet i gynnande riktning jämfört med Connectas anbud vid bedömningen av utvärderingskriteriet *kvalitet*. Förvaltningsrätten finner därför att varken förfrågningsunderlagets

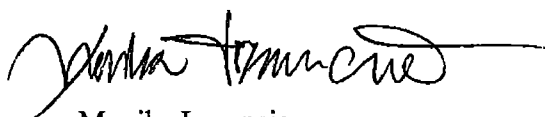
utformning eller vad som framkommit om Skatteverkets utvärdering kan anses strida mot LOU eller de grundläggande principerna som bär upp lagen. Någon annan tolkning av förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen vinner inte stöd av handlingarna i målet.

Vad sedan gäller Connectas invändning avseende att Meton har haft ett informationsövertag i egenskap av befintlig leverantör, gör förvaltningsrätten följande bedömning. Connecta har inte förmått konkretisera vilket slags informationsövertag som Meton har haft som kan ha föranlett Skatteverket av detta skäl skulle ha åsidosatt principerna om transparens och likabehandling genom att inte verka för att utjämna ett sådant övertag. Inte heller har Connecta bemött Skatteverkets invändning att Meton har offererat konsulter med bättre kompetens och därför bör klara uppdraget med färre konsulter än vad Connecta har offererat.

Av det som anförts av Connecta har därmed enligt förvaltningsrättens inget framkommit som kan föranleda bedömningen att Skatteverket har agerat på ett sådant sätt att LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna i övrigt har överträtts. Connecta har därför inte påvisat att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU, vilket innebär att ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Monika Lozancic

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Osin Bakircioglu.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

