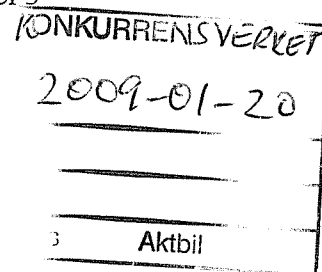




LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN

BESLUT
2009-01-19
Meddelat i Falun

Mål nr
3278-08 E
Rotel 3



SÖKANDE

Grundels Fönstersystem & Måleri AB, 556447-4038
Flygfältsvägen 1
652 30 Karlstad

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert och advokat Mats Willman
Advokatfirman NOVA AB
Linnégatan 18
114 47 Stockholm

MOTPART

Vägverket
781 87 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1021) om offentlig upphandling (LOU):
nu fråga om avskrivning

LÄNSRÄTTENS BESLUT

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 19 december 2008.

Länsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

BAKGRUND OCH YRKANDE

Vägverket har i en offentlig upphandling fattat beslut om leverantör av ”Bullerskyddsåtgärder inom Västernorrlands och Jämtlands län år 2009-2010”. Tilldelningsbeslut fattades den 4 december 2008.

Grundels Fönstersystem & Måleri AB (bolaget) har begärt överprövning och yrkat att upphandlingen ska rättas eftersom bolagets anbud borde ha gått vidare i anbudsutvärderingen till utvärdering av anbudspris. Bolaget har även yrkat att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Dok.Id 58019

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Länsrätten beslutade den 19 december 2008 att Vägverket tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

Vägverket har yrkat att länsrätten upphäver det interimistiska beslutet och avskriver målet från fortsatt handläggning. Vägverket har anfört bl.a. följande. Vägverket annonserade tilldelningsbeslutet i den aktuella upphandlingen den 4 december 2008. Klockan 23:03:33 tog bolaget del av tilldelningsbeslutet. Vägverket undertecknade kontraktet fredagen den 12 december 2008 och FönsterSpecialisten Norrland AB – som tilldelades kontraktet – undertecknade kontraktet den 15 december 2008 klockan 8:00. Eftersom kontraktet är undertecknat av båda parter och 10-dagarsfristen har löpt ut är länsrätten förhindrad att pröva talan.

Bolaget har vidhållit sin inställning och anfört bl.a. följande.

Tiodagarsfristen har inte börjat löpa. I den nu aktuella upphandlingen har tilldelningsbeslutet kommunicerats med anbudsgivarna genom att beslutet har gjorts tillgängligt för anbudsgivarna på en Internetadress.

Anbudsgivarna har därefter haft att hämta beslutet via Internetadressen.

Det innebär att anbudsgivarna har loggat in på en Internetadress och laddat ner beslutet till sina datorer. Anbudsgivarna har således erhållit

tilldelningsbeslutet i elektronisk form. Något skriftligt tilldelningsbeslut har Vägverket ännu inte skickat ut. Tiodagarsfristen har därmed inte börjat löpa. Om länsrätten finner att Vägverkets kommunikation av tilldelnings-

beslutet via en Internetadress uppfyller kraven på skriftlig form enligt LOU gör bolaget gällande att tiodagarsfristen ändå inte kan anses ha löpt ut.

Tilldelningsbeslutet har sänts ut till anbudsgivarna tidigast vid den tidpunkt när anbudsgivarna laddade ner (hämtade) beslutet till sina datorer och därigenom kunnat tillgodogöra sig de upplysningar som Vägverket är skyldig att lämna. Tidpunkten för Vägverkets annonsering på Internetadressen kan inte anses som att tilldelningsbeslutet har sänts ut. Av annonseringen framgår inte vilket beslut som har fattats, innehållet i

beslutet eller skälen för beslutet. Utsändandet sker således (tidigast) genom att anbudsgivarna hämtar beslutet på Internetadressen. I målet är inte utrett vilken dag det sista meddelandet med upplysningar laddades ned (hämtades) av berörd anbudsgivare. Det framgår inte av utredningen vilken dag tiodagarsfristen började att löpa. Den första dagen av tiodagarsfristen är dagen efter att det sista meddelandet med upplysningar om tilldelningsbeslutet, skäl för beslutet etc. har sänts ut (prop. 2001/02:142 s. 101). Det är Vägverket som har bevisbördan för att tiodagarsfristen har börjat att löpa.

Vägverket vidhåller sin inställning. Bolaget har den 4 december 2008 i skriftlig form fått del av såväl tilldelningsbeslutet som skälen för beslutet. Att den skriftliga formen sker via elektroniskt hjälpmedel och via en Internetadress ändrar inte på detta faktum. Samtliga fyra anbudsgivare har köpt tjänst hos Allego för att på så sätt få del av tilldelningsbeslutet och skälen för beslutet. Alla anbudsgivare meddelades den 4 december 2008 att tilldelningsbeslutet fanns att läsa på Allegos Internetadress. Tre anbudsgivare tog del av beslutet samma dag och en anbudsgivare tog del av beslutet den 10 december 2008. Att anbudsgivare som erhållit instruktioner och möjlighet att ta del av det skriftliga tilldelningsbeslutet med skälen för beslutet väljer att inte använda sig av denna sin möjlighet innebär inte att tiodagarsfristen inte börjar att löpa eller att den börjar att löpa först när anbudsgivarna faktiskt nyttjar sin möjlighet att ta del av beslutet och skälen för beslutet. I sak anser Vägverket att bolagets talan ska ogillas.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av tredje stycket samma paragraf framgår att vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller rätten om den har fattat ett interimistiskt beslut upphävt det beslutet.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta bl.a. anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att tilldela ett kontrakt och skälen för besluten.

Av förarbetena till bestämmelsen (prop. 2006/07:128 s. 377) framgår bl.a. följande. Paragrafen motsvarar artikel 41.1. i direktivet och 1 kap. 28 § första stycket och 29 § LOU. En generell bestämmelse om att underrättelse om beslut ska lämnas i skriftlig form har tagits in i paragrafen. Detta motsvarar vad som gäller enligt LOU.

Syftet med den aktuella bestämmelsen är att en anbudsgivare ska kunna ta tillvara sin rätt att ansöka om överprövning av tilldelningsbeslutet (jmf prop. 2001/2002:142 sid. 55).

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Samtliga anbudsgivare har köpt tjänst hos Allego och har hämtat förfrågningsunderlaget från därifrån. Av förfrågningsunderlaget framgår att Vägverket, när beslut om leverantör och anbud har fattats, meddelar samtliga anbudsgivare via den Internetadress som anges i annonsen för hämtning av förfrågningsunderlaget (UFB.53). Den upphandlande enheten har distribuerat sitt tilldelningsbeslut genom att göra det tillgängligt på en Internetadress (Allegos) den 4 december 2008. Samtliga anbudsgivare har samma dag fått meddelande till egen e-postadress om att tilldelningsbeslutet finns tillgängligt på aktuell Internetadress. I det formella tilldelningsbeslutet

anges som beslutsdatum den 4 december 2008. I upphandlingsprotokollet, som bilagts tilldelningsbeslutet, framgår att det vinnande anbudet uppfyller samtliga ska-krav och har det lägsta utvärderade anbudspriset. Tre anbudsgivare har tagit del av tilldelningsbeslutet den 4 december 2008 och en anbudsgivare har tagit del av tilldelningsbeslutet den 10 december 2008.

Länsrätten gör följande bedömning.

Den första frågan i målet är om Vägverket kan anses ha fullgjort skyldigheten om underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU och att tiodagarsfristen därmed har börjat att löpa.

Tilldelningsbeslutet fattades den 4 december 2008 och samma dag gjordes beslutet med bilaga tillgängligt för samtliga anbudsgivare på i målet aktuell Internetadress (Allego). Underrättelse sändes samma dag skriftligen via e-post till samtliga anbudsgivare med information om att tilldelningsbeslutet finns tillgängligt för anbudsgivare på denna Internetadress. Samtliga anbudsgivare har varit registrerade och använts sig av Allegos tjänster bl.a. genom att hämta förfrågningsunderlag.

Den i 16 kap. 1 § tredje stycket LOU angivna tiodagarsfristen ska därför beräknas med utgångspunkt i detta datum. Vad bolaget har anfört föranleder inte länsrätten till annan bedömning. Den information som gjorts tillgänglig den 4 december 2008 får enligt länsrättens bedömning anses ha haft sådant innehåll att syftet med 9 kap. 9 § LOU uppfyllts. Tiodagarsfristen löper därmed ut den 14 december 2008.

I målet är upplysts om att Vägverket den 15 december 2008 har tecknat kontrakt med annan anbudsgivare än bolaget. Mot bakgrund av bestämmelserna i 16 kap. 1 § LOU föreligger det därmed hinder att pröva ansökan i sak.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 19 december 2008 och avskriver målet från vidare handläggning.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1c).


Eva Karlsson Helghe