



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2014-03-25
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 4701-14

SÖKANDE

Heving & Hägglund AB, 556521-9226

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och Jur.kand. Ingrid Sandstedt
 Advokatfirman Delphi KB
 Box 1432
 111 84 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2014 -03- 2 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Stockholms läns landsting
 genom Locum AB
 Box 17201
 104 62 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 464235

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför genom Locum AB Upphandlingen "Generalentreprenad Nya Eastman" (dnr LOC 1310-1093). SLL meddelade i tilldelningsbeslut den 13 december 2013 att kontraktet skulle tilldelas Heving & Hägglund AB. MVB Öst AB och MVB Syd AB ansökte om överprövning av upphandlingen och Förvaltningsrätten i Stockholm beslutade i dom den 14 februari, i mål nr 30719-14, att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts genom en förnyad prövning av anbudet. SLL meddelade därefter den 19 februari 2014 ett nytt tilldelningsbeslut där Heving & Hägglund AB:s anbud inte bedömdes uppfylla ett ska-krav och kontraktet tilldelades MVB Öst AB & MVB Syd AB.

Heving & Hägglund AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om och bolagets anbud tas upp till prövning. Till stöd för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. SLL har brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, genom att förkasta bolagets anbud trots att det uppfyller samtliga ska-krav. Bolaget har gått miste om möjligheten att tilldelas kontrakt och lider eller i vart fall riskerar att lida skada. Av bolagets beskrivning är det tydligt att referensobjektet (kv. Fästmansoffan 1) är ett trygghetsboende, dvs. ett sjukvårdsobjekt eller i vart fall objekt med motsvarande krav avseende säkerhet, teknik, miljö och hygien. Vid en granskning och jämförelse mellan de tekniska specifikationerna för referensobjektet respektive ombyggnaden av Eastmaninstitutet framgår att många av de kravställda egenskaperna återfinns i båda projekten. Det är då inte möjligt att avfärda kv. Fästmansoffan 1 som ett ogiltigt referensobjekt. Kv. Fästmansoffan 1 innehöll höga krav på tillgänglighet och byggnaden hade

en del specialanpassningar som inte görs för vanliga bostadslägenheter. Av anbudet framgår att samtliga krav är uppfyllda. Detta bekräftas även av SLL:s första tilldelningsbeslut och motsägs inte av förvaltningsrättens dom i mål nr 30719-13. De uppgifter som lagts till grund för att förkasta bolagets anbud har hämtats från annat håll och har inte funnits tillgängliga vid det första tilldelningsbeslutet.

SLL bestrider bifall till ansökan och anför huvudsakligen följande. SLL har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU:s principer. Bolagets anbud har inte uppfyllt ett ska-krav i förfrågningsunderlaget om referensuppdrag och har därför rätteligen förkastats. Bolaget har inte lidit någon skada och grund för ingripande enligt LOU saknas. Av anbudet har inte framkommit att referensobjektet har uppfyllt ska-kravet om sjukvårdsobjekt eller objekt med motsvarande krav avseende säkerhet, teknik, miljö och hygien. Ett trygghetsboende kan inte likställas med ett sjukvårdsobjekt. Referensuppdragets beskrivning saknar information kring hur ställda krav tillgodoses på samma sätt som för ett sjukvårdsobjekt. Ska-kravet kan därför inte anses vara uppfyllt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Likabehandlingsprincipen innebär bl.a. att den upphandlande myndigheten inte får bortse från de obligatoriska krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om SLL förfarit i strid med LOU genom att förkasta bolagets anbud på den grunden att det inte uppfyllde ett obligatoriskt krav i förfrågningsunderlaget.

Av de administrativa föreskrifterna för generalentreprenaden framgår att Eastmaninstitutet bedriver specialisttandvård. Entreprenaden omfattar total ombyggnad av lokaler och omfattar alla utrymmen för detta. I uppdraget ingår även total teknisk upprustning av samtliga installationer.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.6.1 anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska ange två referensuppdrag. Samtliga efterfrågade uppgifter ska anges. Beskrivningen av uppdraget ska innehålla uppgifter som styrker att referensuppdragen uppfyller följande krav. Referensuppdragen ska:

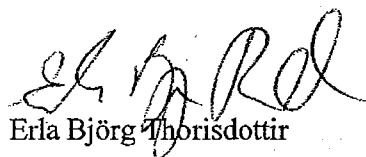
1. avse entreprenader inom efterfrågat fackområde
2. avse sjukvårdsobjekt eller objekt med motsvarande krav avseende säkerhet, teknik, miljö och hygien.

Bolaget har i sitt anbud angett kv. Fästmansoffan 1 som ett referensobjekt. Bolaget har uppgett att projektet omfattade ombyggnad av befintliga bostadshus till ett trygghetsboende som upplåts med hyresrätt. Bostäderna är anpassade för personer äldre än 75 år. Uppdraget har bl.a. inneburit en totalrenovering av samtliga ytskikt i husen, nya kök och ändringar i planlösningen. I ansökan om överprövning har bolaget lämnat en jämförelse mellan de tekniska specifikationerna för det aktuella referensobjektet respektive projektet i upphandlingen. Bolaget har härigenom bl.a. påpekat att båda projekten ställer krav på tröskellösa dörrar, utförande av markarbeten för att öka tillgängligheten, installation av sprinklers och brandlarm, inbyggda blyxtljus, installation av utrymningslarm och rökdetektorer. Bolaget har även åberopat ett intyg, skrivet av projektledaren för ombyggnaden av kv. Fästmansoffan 1, av vilket framgår att det för projektet ställdes höga krav på tillgänglighet, att det funnits en rad specifikationer avseende anpassning för personer med begränsad rörlighet och att särskilda installationer skett avseende utrymningslarm, nödutrymningsbelysning och rörelsedetektorer.

Förvaltningsrätten anser att ett trygghetsboende generellt sett inte kan anses vara inom det för upphandlingen efterfrågade fackområdet eller vara ett sjukvårdsobjekt. Genom bolagets specificeringar och inlämnade bevisning är det inte heller visat att kv. Fältmansoffan 1 kan anses motsvara ett sjukvårdsobjekt avseende säkerhet, teknik, miljö och hygien. Förvaltningsrätten finner därför, mot bakgrund av vad som framkommit och anförts i målet, att det inte är visat att det aktuella referensuppdraget uppfyller de obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlagets avsnitt 4.6.1. SLL har således inte överträtt de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att inte ta upp bolagets anbud till utvärdering. Någon grund för ingripande enligt LOU finns därför inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV3109/1A LOU).



Erla Björg Thorisdóttir

Förvaltningsrättsfiskal

Föredraganden Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.