



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

BESLUT
2011-07-12
Meddelat i Stockholm

Mål nr
14380-11
Enhet 17

SÖKANDE

Nordplan Inredningar AB, 556207-1729
Box 663
601 15 Norrköping

Ombud:

Advokaten Pernilla Carlsson och advokaten Fredrik Elmér
Nord & Co Advokatbyrå KB
Box 1435
111 84 Stockholm

MOTPART

1. Region Skåne, 232100-0255
Regionstyrelsen
291 89 Kristianstad

2. Riksarkivet, 202100-1074
Box 12541
102 29 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2011-07- 2 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU;
nu fråga om överlämnande av mål till annan domstol

BESLUT

Förvaltningsrätten i Stockholm överlämnar handlingarna i målet till förvaltningsrätten i Malmö och avskriver målet från vidare handläggning.

Dok.Id 147127

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		09:00-15:00
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Region Skåne och Riksarkivet genomför en samordnad upphandling avseende leverans och inredning av hyllsystem i magasin 6 och 7 i för myndigheterna gemensamma arkivlokaler i Landsarkivet i Lund.

Nordplan Inredningar AB har den 11 juli 2011 hos Förvaltningsrätten i Stockholm (förvaltningsrätten) ansökt om överprövning av nämnda upphandling enligt LOU. I sin ansökan om överprövning har Nordplan Inredningar AB uppställt önskemål om att den fortsatt handläggningen och prövningen av målet ska ske vid Förvaltningsrätten i Malmö.

Nordplan Inredningar AB har även ansökt om överprövning av nämnda upphandling hos Förvaltningsrätten i Malmö.

SKÄL FÖR BESLUTET

Aktuell upphandling genomförs såsom en samordnad upphandling av två myndigheter som har hemvist i olika domkretsar, Region Skåne i Malmö och Riksarkivet i Stockholm.

Förvaltningsrätten i Malmö har inget att erinra mot att målet överlämnas dit. Förvaltningsrätten beslutar att målet inte ska handläggas i Stockholm och att målet överlämnas till förvaltningsrätten i Malmö för fortsatt handläggning.

Magnus Åhammar
Rådman

Föredraganden har varit Katarina Stütz Norland.



FÖRVALTNINGSRÄTTEN DOM
I STOCKHOLM 2011-07-04
Allmänna avdelningen Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11361-11
Enhet 15

SÖKANDE

Alfa Kommun & Landsting AB, 556549-2807

Ombud:

Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

MOTPART

Sundbybergs stad

Ombud:

Advokat Stefan Gustavsson
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 142683

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Sundbybergs stad (Staden) genomför en upphandling av verksamhetssystem för socialtjänsten i Sundbybergs stad (Dnr 11/10). Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande enligt LOU. Sundbybergs stad har genom tilldelningsbeslut den 23 maj 2011 antagit Logica Sverige AB:s (Logica) anbud. Av samma beslut framgår att Alfa Kommun & Landsting AB (Alfa) inte kvalificerats till utvärderingen.

YRKANDEN M.M.

Alfa ansöker om överprövning enligt LOU och anför bl.a. följande. Staden har felaktigt antagit Logicas anbud trots att detta inte uppfyller samtliga i upphandlingen ställda obligatoriska krav. Om ett anbud inte överensstämmer med samtliga krav och villkor i upphandlingen får det inte antas. Om så ändå sker föreligger det ett brott mot likabehandlingsprincipen. Logicas anbud skulle rätteligen ha förkastats och Staden skulle ha genomfört en ny upphandling. För det fall Staden genomfört en ny upphandling hade Alfa genom anbudsgivning haft möjlighet att erhålla kontraktet ifråga. Alfaska ligger i att man betagits möjligheten att erhålla kontrakt genom en ny upphandling.

I upphandlingen gäller enligt punkt 3.2 i anbudsfrågan att samtliga krav som framgår av kravspecifikationen ska uppfyllas för att en anbudsgivare ska kunna bli antagen som leverantör. Kravspecifikationen utgör bilaga 1 till anbudsfrågan. I kravspecifikationens punkt 6.165 finns ett krav som säger: "Det ska finnas möjlighet att infoga specialtecken så som grader, micro". Av kravspecifikationen framgår det tydligt att kravet i punkt 6.165 avseende specialtecken är ett obligatoriskt krav. Logicas uteblivna svar är att anse som att Logica inte uppfyller kravet i punkt 6.165. Detta stöds av vad Staden anför i dels anbudsformuläret och dels i bilaga 2 till anbudsfrågan. I dessa dokument sägs i inledningen: "Om ingen markering görs

eller båda alternativen markeras, kommer detta vid utvärderingen att tolkas som att angivet krav ej uppfylls.” Den korrekta hanteringen från Stadens sida hade varit att förkasta Logicas anbud och göra om upphandlingen.

Hänvisning sker till EU-domstolens dom i mål C-243/89 Stora Bält och Kammarrätten i Göteborgs dom i mål 4660-10.

Staden bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Vad Alfa anger är felaktigt avseende att anbudet från Logica borde ha förkastats då Logica inte uppfyller kravet i kravspecifikationens punkt 6.165. Det är riktigt att det anges i anbudsförfrågans punkt 3.2 att samtliga krav som framgår av kravspecifikationen ska uppfyllas. Det framgår även att kravspecifikationen kommer att läggas till grund för avtal med vinnande anbudsgivare.

Till anbudsförfrågan hör även ett anbudsformulär. Anbud ska i enlighet med föreskrift i anbudsförfrågans punkt 4.3 avges i anbudsformuläret där uppgifter ska lämnas i gulmarkerade fält. I anbudsformulärets punkt 2 ska anbudsgivaren ange huruvida samtliga obligatoriska krav i kravspecifikationen uppfylls eller inte. Det är alldeles riktigt som Alfa anger att utebliven kryssmarkering eller kryss i båda rutorna ska tolkas som att kravet inte uppfylls. Kryssmarkering i ruta avseende “uppfylls” utgör dock en uppgift från anbudsgivaren om att det aktuella kravet uppfylls i anbudet.

Kravspecifikationen utgör tillsammans med vad som anges i punkt 3.1 i anbudsförfrågan obligatoriska minimikrav på det verksamhetssystem för socialtjänsten som Staden i upphandlingen efterfrågar. Genom kryssmarkering vid punkt 2 i anbudsformuläret anger anbudsgivarna huruvida anbudet överensstämmer med dessa minimikrav. Staden har inte krävt att anbudsgivarna dessutom särskilt ska bekräfta varje punkt i kravspecifikationen.

Däremot har Staden, utöver den angivna miniminivån, i dokumentet “Önskad funktionalitet”, gett anbudsgivarna möjlighet att konkurrera med ytter-

ligare funktionalitet. Det dokumentet ska i gulmarkerade delar fyllas i av anbudsgivare som förmår och önskar använda sig av de konkurrensmedlen. Liksom i anbudsformuläret används även i dokumentet "Önskad funktionalitet" systemet med kryssmarkeringar. Staden har tydligt markerat och angett vad som ska fyllas i och hur felaktigt ifyllande kommer att tolkas. Detta kan dock inte medföra att Staden även ska anses ha föreskrivit att motsvarande kryssmarkeringar ska göras i kravspecifikationen.

Logicas anbud uppfyller de obligatoriska minimikraven på efterfrågat verksamhetssystem för socialtjänsten enligt kravspecifikationen, även innefattande kravet på att kunna infoga specialtecken. Detta framgår tydligt av punkt 2 i Logicas anbud som är avgivet i föreskrivet anbudsformulär. Med anledning av Bolagets ansökan om överprövning har Staden särskilt bett Logica bekräfta anbudsinnehållet.

Vad Bolaget angett om att Logica inte uppfyller det i punkt 6.165 i kravspecifikationen ställda kravet är direkt felaktigt. Logica har däremot lämnat vissa ej obligatoriska uppgifter angående andra detaljerade krav i Stadens kravspecifikation. Att Logica inte lämnat motsvarande obligatoriska uppgifter avseende punkten 6.165 i kravspecifikationen kan inte utgöra grund för att diskvalificera Logicas anbud från upphandlingen.

Alfa anför bl.a. följande i yttrande. Staden synes anföra att det av förfrågningsunderlaget framgår att det inte krävs att anbudsgivarna särskilt markerar att anbudsgivaren uppfyller varje enskild punkt i kravspecifikationen. Det är dock uppenbart att Logica vid utformningen av det aktuella anbudet inte uppfattat förfrågningsunderlaget på detta sätt. Av det bifogade utdraget ur Logicas anbud framgår att Logica tydligt i sitt anbud markerat att det offererade systemet, förutom avseende den aktuella punkten 6.165, uppfyller övriga i kravspecifikationen uppställda krav. Mot bakgrund av detta måste rimligen Logica därmed antas ha uppfattat den i upphandlingen föreskrivna proceduren på så sätt att anbudsgivarna rätteligen skulle ange vid

varje enskild punkt i kravspecifikationen huruvida den punkten var uppfylld eller inte. Om Logica inte varit av denna uppfattning skulle Logica rimligen inte ha gjort motsvarande markeringar under de övriga i kravspecifikationen uppställda kraven.

Med hänsyn till Logicas utformning av anbudet i denna del måste det ha varit uppenbart för Staden att Logica varit i övertygelsen om att de aktuella punkterna i kravspecifikationen skulle bekräftas särskilt under varje punkt. Att Logica inte bekräftat att det offererade systemet uppfyllde punkt 6.165 i kravspecifikationen kan mot denna bakgrund inte rimligen tolkas på annat sätt än att Logicas anbud inte uppfyller det uppställda kravet. Därmed borde Logicas anbud rätteligen ha förkastats.

Staden anför att man med anledning av ansökan om överprövning bett Logica bekräfta anbudsinnhållet. Detta saknar helt relevans i målet. Vid tidpunkten för anbudets ingivande föreligger en brist avseende obligatoriska krav och den kan inte läkas genom att efter anbudstidens utgång låta Logica komplettera sitt anbud.

UTREDNING I MÅLET

I anbudsförfrågan daterad den 5 april 2011 framgår bl.a. följande.

3.2. Specifikation

Systemet ska uppfylla samtliga de krav som framgår av kravspecifikationen...

Enligt kravspecifikationen framgår bl.a. följande.

6.165 Det ska finnas möjlighet att infoga specialtecken så som grader, micro

Enligt anbudsformuläret framgår följande.

Nedan anges med kryssmarkering i härför avsedd ruta huruvida anbudet uppfyller eller ej uppfyller nedan angivna krav. Om ingen mäkering görs eller om båda alternativen markeras, kommer detta vid utvärdering av anbudet att tolkas som att angivet krav ej uppfylls.

Uppfylls Uppfylls ej

1. Samtliga obligatoriska krav enligt punkt 3.1 i anbudsfrågan samt kravspecifikationen (bilaga 1) uppfylls genom anbudet.
- Observera att kontroll av uppfyllnaden kommer att ske även mot de beskrivningar som lämnas enligt punkt 1 ovan.*

DOMSKÄL

Tillämplig lagtext

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma förfrågningsunderlaget och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LOU eller unionsrättsliga principer. Likabehandlingsprincipen innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller ställda krav enligt förfrågningsunderlaget. Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för sin talan.

Alfa har anfört att Logica felaktigt kvalificerats till utvärderingen då Logica utelämnat att bekräfta att bolaget uppfyller kravet enligt punkt 6.165 i

kravspecifikationen. Staden har anfört att det utöver kryssmarkeringen i anbudsförfrågan punkt 1 inte krävs att anbudsgivarna dessutom särskilt bekräftat varje punkt i kravspecifikationen.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är Logicas anbud som ligger till grund för förvaltningsrättens bedömning. Att Logica med anledning av ansökan om överprövning bekräftat anbuds innehållet påverkar därför inte förvaltningsrättens bedömning.

Enligt anbudsförfrågan ska systemet uppfylla samtliga krav som framgår enligt kravspecifikationen. I anbudsförfrågan anges att anbudsgivare med kryssmarkering ska markera om anbudet uppfyller angivna krav eller inte. Det framgår även av anbudsförfrågan att om ingen markering görs eller om båda alternativen markeras, kommer detta vid utvärdering av anbudet att tolkas som att angivet krav ej uppfylls. Något krav på att anbudsgivare särskilt ska bekräfta varje punkt i kravspecifikationen framgår inte av förfrågningsunderlaget. Logica har i anbudsförfrågan verifierat att samtliga obligatoriska krav enligt kravspecifikationen uppfylls i anbudet genom en kryssmarkering i anbudsförfrågan. Något skäl att ifrågasätta riktigheten i det lämnade anbudsförfrågan har inte funnits. Enligt förvaltningsrätten får kravet i punkt 6.165 anses uppfyllt i och med att Logica i anbudsförfrågan bekräftat att så är fallet.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det som Alfa anfört och åberopat inte visar att Staden i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU.

Det finns därmed inte grund för rättsligt ingripande mot upphandlingen och bolagets ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)

Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Anna Mörtberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2011-06-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10786-11
Enhet 12

SÖKANDE

Sodexo AB, 556232-7873
Box 47620
117 94 Stockholm

MOTPART

Haninge kommun
136 81 Haninge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Haninge kommuns upphandling avseende matlådor att användas i hemtjänsten (DNR 18/2011) ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska genomföras.

KONKURRENSVERKET	
2011 -07- 2 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 137616

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		09:00-15:00
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Haninge kommun (nedan kommunen) har genomfört en upphandling avseende matlådor att användas i Äldreförvaltningens hemtjänst (dnr 18/2011). Upphandlingen har genomförts enligt reglerna om förenklat förfarande. I förfrågningsunderlaget anges under rubriken Utvärderingsmetod att utvärdering ska ske enligt lägsta pris-metoden där det framräknade jämförelsetalet är lägsta pris.

Kommunen har i tilldelningsbeslut den 13 maj 2011 angett att Sodexo AB:s (nedan bolaget) anbud uppfyller samtliga skall-krav, men att annan anbudsgivare har lämnat lägsta pris. I kommunens utvärderingsprotokoll anges att bolagets anbud diskvalificeras då bolaget inte har erbjudit hela den tjänst som efterfrågats.

Bolaget ansöker om överprövning av nämnda upphandling och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom en förnyad anbudsutvärdering, utan beaktande av hänsyn vilka inte utgör en del av utvärderingsmodellen i upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolagets anbud har lägst pris och uppfyller alla i förfrågningsunderlaget angivna skall-krav. Kommunen har vid anbudsutvärderingen frångått utvärderingsmodellen som beskrivs i förfrågningsunderlaget genom att basera utvärderingen på andra kriterier än de som offentliggjorts för anbudsgivarna före utvärderingen. Detta strider mot transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU, vilket medfört skada för bolaget.

Kommunen bestrider bifall till ansökan. För det fall ansökan skulle bifallas, yrkar kommunen att upphandlingen ska göras om. Kommunen anför bl.a. följande. Kommunen anser inte att bolagets anbud har lägst pris. Anbudet kräver att hemtjänstpersonalens arbetstid tas i anspråk vid beställning/avbeställning av samtliga kunders matlådor under hela avtalstiden. I

konkurrentens angivna rutiner utförs beställning av den enskilde matgästen och personalen som kör ut maten, dvs. vårdpersonalen frigörs så mycket som möjligt för kärnverksamheten. Detta medför en synnerligen påtaglig fördyring av portionspriset men fördyringen syns inte i det framräknade jämförelsetalet. Kommunens ambition var att till lägsta pris upphandla hela tjänsten ”för Äldreförvaltningens räkning producera och distribuera matlådor till kunder i hemtjänsten”. Bolagets anbud lägger över en del av utförandet och kostnaden för tjänsten på kommunen. Kravet på hela tjänstens utförande till lägsta pris måste anses stå i rimlig proportion till vad som upphandlas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget

I kommunens sammanställning av skall-krav anges som krav 1.9: ”Rutiner för beställning/avbeställning av mat och vid leverans (bemötande) ska bifogas anbudet. Rutinerna ska vara väl anpassade till verksamheten och möjliggöra en smidig hantering för såväl kunder som hemtjänstpersonal.”

Förvaltningsrättens bedömning

I tilldelningsbeslutet anges att bolaget och ytterligare en anbudsgivare har kvalificerat sig vidare i anbudsprövningen, vilket innebär att dessa två an-

budsgivare har ansetts uppfylla samtliga skall-krav. Bolaget har i sitt anbud angett ett lägre pris än den andra anbudsgivaren. De två anbuden skiljer sig åt på ett sådant sätt att det konkurrerande anbudet för kommunen framstår som det ekonomiskt mest fördelaktiga. I stället för att välja anbudet med lägst pris, har kommunen valt det anbud som framstår som det ekonomiskt med fördelaktiga. I förfrågningsunderlaget har kommunen dock angett att det anbud som har lägst pris ska antas. Förvaltningsrätten finner att kommunen genom det angivna förfarandet inte har uppfyllt kraven på förutsebarhet och transparens och att förfarandet därför strider mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Bristerna i upphandlingen kan avhjälpas genom att en ny anbudsutvärdering genomförs. Bolagets ansökan ska således bifallas i enlighet härmed.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Göran Wickström
rådman

Föredragande har varit Peter Collert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

