

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Allmänna avdelningen

DOM
2009-11-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21530-09
Enhet 15

SÖKANDE

Städ & Maskin Centralen i Stockholm AB, 556519-8677
Box 20014
161 02 Bromma

MOTPART

Sundbybergs stad
172 92 Sundbyberg

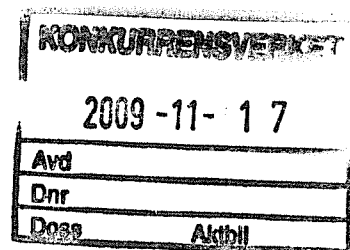
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avvisar Städ & Maskin Centralen i Stockholm AB:s yrkande om rättelse och avslår i övrigt ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 23 oktober 2009 och den 28 oktober 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.



Dok.Id 474304

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Sundbybergs stad har genomfört en upphandling av lokalvård, benämnd "Städ 2010 - Sundbybergs stad", dnr 28/2009.

I tilldelningsbeslut avsänt den 14 oktober 2009 beslutade Sundbybergs stad att anta annat anbud än anbudet från Städ & Maskin Centralen i Stockholm AB (SMC). Sundbybergs stad har den 21 oktober 2009 skickat ut en komplettering av tilldelningsbeslutet i vilken anges att Sundbybergs stad har rättat vinnande leverantörs anbudspris p.g.a. en uppenbar felskrivning.

SMC har hos länsrätten ansökt om överprövning enligt LOU. Länsrätten har den 23 och den 28 oktober 2009 interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

SMC yrkar att den vinnande anbudsgivaren Teknostäd AB ska uteslutas från upphandlingen, i första hand i dess helhet men i vilket fall avseende område 1. Vidare yrkar SMC, om det är tillåtet att göra rättelse efter att tilldelningsbeslut har skickats till samtliga anbudsgivare, att de får göra en rättelse då deras kalkylprogram har räknat fel på anbudssumman. Till stöd för sin talan anför SMC i huvudsak följande. Tilldelningsbeslut för rubricerad upphandling mottogs den 14 oktober 2009. Sju dagar efter tilldelningsbeslutet, och efter påpekande från SMC:s sida, skickade Sundbybergs stad ut en rättelse av anbudspriset från den vinnande anbudsgivaren Teknostäd AB. Timpriser avseende kvälls- natt- och helgarbete är hos Teknostäd AB orimligt låga jämfört med timpriser enligt gällande kollektivavtal.

Sundbybergs stad bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Tilldelningsbeslut för rubricerad upphandling skickades ut den 14 oktober 2009. Sju dagar efter tilldelningsbeslutet och påpekandet har staden skickat ut rättelse av anbudspriset från den vinnande anbudsgivaren Teknostäd

AB. Rättelsen, som innebär en höjning av priset, medför trots detta inte någon förändring av ursprungligt tilldelningsbeslut. Vad gäller påståendet om Teknostäd AB:s timpris för kvälls- natt- och helgarbete hänvisas till att Teknostäd AB enligt uppgift har kollektivavtal. Staden har som upphandlande enhet gjort bedömningen att inte utesluta Teknostäd AB på grund av en uppenbar felskrivning i anbudet, vilken staden också hänvisar till i det kompletterande tilldelningsbeslutet utskickat den 21 oktober 2009.

SMC har i genmäle inkommit med en kostnadsuträkning enligt kollektivavtal Serviceentreprenad med giltighet fr.o.m. den 1 juni 2007 t.o.m. den 31 maj 2010. Uträkningen visar enligt SMC timkostnaden för kvälls- och helgarbete inkl. semesterersättning och arbetsgivaravgift. Timkostnaden för kvällsarbete blir 178, 725 kr. Timkostanden för helgarbete blir 205,847 kr. Teknostäd AB:s timpris för kvälls- och helgarbete är 190 kr.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap 8 § LOU stadgas följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 12 kap. 3 § LOU anges bl.a. följande. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I anbudsformulär från vinnande anbudsgivare Teknostäd AB rörande område 1 (Rissne) är för Skvadronsskolan angivet kostnaden 850 kr/dag och 190 kr/timme.

Den 21 oktober sändes komplettering av tidigare utskickat tilldelningsbeslut till anbudsgivarna. I skrivelsen anges bl.a. att Sundbybergs stad har betraktat det angivna dagspriset som en uppenbar felskrivning och har därför begärt en ändring till 950 kr/dag. Till kompletteringen fogades en ny uträkning.

Länsrättens bedömning

Fråga i målet är dels om en viss timkostnad hos den vinnande anbudsgivaren kan sägas innebära att upphandlingen har skett i strid med LOU, dels om Sundbybergs stad genom att tillåta en ändring av pris i den vinnande anbudsgivarens underlag efter att tilldelningsbeslut har skickats ut har förfarit i strid med LOU. Fråga också om länsrätten får tillåta SMC att rätta sin anbudssumma.

Bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU medför en möjlighet, men inte en skyldighet, för upphandlande myndigheter att i vissa fall förkasta låga anbud (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 5 april 2007 i mål nr 235-07 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 28 juni 2007 i mål nr 1641-07). Bakgrunden till bestämmelsen är att skydda anbudsgivare mot att en upphandlande myndighet mer eller mindre godtyckligt utesluter anbud som

den inte anser seriösa. Något hinder mot att anta anbud med onormalt låga anbudspriser finns däremot i princip inte.

SMC har anfört att den vinnande anbudsgivaren Teknostäd i anbudet har angett ett timpris som ligger under gällande kollektivavtal för kvälls- och helgarbete. Sundbybergs stad har i genmäle anfört att Teknostäd AB enligt uppgift har kollektivavtal. Vad SMC har anfört i denna del visar inte att ifrågavarande upphandling har skett i strid med LOU.

En upphandlande myndighet har enligt 9 kap. 8 § LOU rätt att tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. I Teknostäd AB:s anbudsformulär avseende städområde 1 har angetts talet 850 i stället för 950. Det är enligt länsrättens mening fråga om en sådan uppenbar felskrivning som avses i bestämmelsen och Sundbybergs stad har därmed haft fog för att tillåta rättelsen. Tilldelningsbeslutet i sig medför vidare inga rättsverkningar, dvs. det är inte bindande för den upphandlande myndigheten och skapar inga förpliktelser gentemot den vinnande anbudsgivaren. Tilldelningsbeslutet kan därför rättas om det finns grund för det. Det finns inte heller något hinder mot att rättelse eller omprövning sker med anledning av att en anbudsgivare uppmanat den upphandlande myndigheten att genomföra rättelse (NOU:s yttrande dnr 2003/0289-29).

SMC har anfört att slutsumman för deras anbud har blivit felaktig p.g.a. ett fel i deras kalkylprogram och yrkat att de därför ska beviljas rättelse. En upphandlande myndighet får enligt 9 kap. 8 § tillåta rättelse. Det ligger således inte inom länsrättens prövningsram att bevilja en sådan rättelse, även om den skulle ses som ett uppenbart räkne- eller skrivfel. Yrkandet om rättelse ska därför avvisas.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att vad SMC har åberopat inte visar att upphandlingen genomförts i strid mot LOU och gemenskapsrätten. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Kurt Björk

Rådman

Handläggare har varit Magnus Eriksson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

