



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**BESLUT**  
2010-06-28  
Meddelat i Linköping

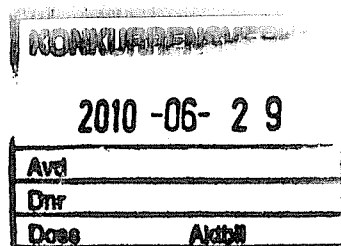
Mål nr  
5732-10  
Rotel 1

**SÖKANDE**

Vikbolands Taxi 160 000 AB, 556467-0288  
Importgatan 20  
602 28 Norrköping

**MOTPART**

Fjärde storstadsregionens kommunalförbund  
Upphandlingscenter  
601 81 Norrköping



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut

**BESLUT**

Förvaltningsrätten beslutar interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och till dess rätten förordnar annat i målet.

Dok.Id 14300

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Fjärde storstadsregionens kommunalförbund (Upphandlingscenter) genomför en upphandling avseende samhällsbetalda resor med spec. -fordon och storbilar, dnr UH-10-33. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande. Upphandlingscenter har den 18 juni 2010 fattat ett tilldelningsbeslut där annan leverantör än Vikbolands Taxi 160 000 AB har antagits.

Vikbolands Taxi 160 000 AB (bolaget) ansöker om överprövning av Upphandlingscenters upphandling och yrkar att förvaltningsrätten genom interimistiskt beslut omedelbart förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sitt yrkande anförs bl.a. följande. Upphandlingscenter har i sitt förfrågningsunderlag under punkt 3. 2 ställt krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet samt yrkeskunnande. Detta ska styrkas genom att anbudsgivaren ska redovisa två fullgjorda referensuppdrag samt ange de uppgifter som framgår av referensformulär. Om en av referenserna anser att anbudsgivaren i mer än två avseenden inte har fullgjort referensuppdraget kontraktsevenligt anses anbudsgivaren inte ha fullgjort det åberopade referensuppdraget. – Bolaget har lämnat två referenser i enlighet med angivet krav, AB Östgötatrafiken och Kalmar Läns Trafik. Dessa referenser uppfyller kraven till 100 procent. – Upphandlingscenter har vidare i förfrågningsunderlaget under punkt 3. 2 angivit att ”har anbudsgivaren pågående eller genomför uppdrag åt Norrköpings kommun kommer kommunen att lägga det eller de uppdragen till grund för ovanstående referenskontroll”. Bolaget har två avtal med Norrköpings kommun som enligt Upphandlingscenter ska läggas till grund för referenskontrollen. Bolaget har drivit trafik åt kommunen sedan år 1989. Upphandlingscenter har av den anledningen gjort en egen ”referenskontroll” som enligt Upphandlingscenter visar sådana brister att bolaget inte har kvalificerat sig. Bolaget menar att det uppställda referenskravet strider mot LOU och de gemenskapsrättsliga principerna, framförallt likabehandling och transparens. Bolag som har avtal med Norrköpings kommun kommer att få minst

tre referensuppdrag granskade, vilka samtliga måste uppfylla kraven medan övriga anbudsgivare enbart behöver lämna två referensuppdrag. Därutöver har övriga leverantörer möjlighet att själva välja vilka referensuppdrag som ska åberopas, vilket inte anbudsgivare som har utfört uppdrag åt Norrköpings kommun kan göra. Det kan också noteras att de leverantörer som vunnit upphandlingen mycket väl kan ha utfört uppdrag för beställare som i någon del inte varit helt nöjda med leveransen. Dessa bolag har dock enligt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget möjlighet att inte ange dessa beställare som referenser. Istället väljer anbudsgivarna givetvis att ange två referenser som är mycket nöjda med anbudsgivaren. Någon sådan möjlighet föreligger inte för leverantörer som har Norrköpings kommun som beställare. Bolaget bestrider härutöver att bolaget inte skulle ha fullgjort uppdragen för Norrköpings kommun på ett kontraktensligt sätt. Det har förekommit olika avtalstvister mellan Upphandlingscenter och bolaget, dock finns inte några avsteg från aktuella avtal. Detta är enligt bolaget en planerad åtgärd från Upphandlingscenter för att diskvalificera bolaget. Genom att hänvisa till egna referenser på sätt som skett får Upphandlingscenter en fri prövningsrätt vid valet av leverantör. För det fall Upphandlingscenter inte önskar teckna kontrakt med en viss anbudsgivare – alternativt har önskemål om att teckna kontrakt med någon särskild anbudsgivare – har Upphandlingscenter möjlighet att helt fritt välja vilken utgång upphandlingen ska ha genom att använda sig av egna referensverktyg. Det är härutöver samma person som har skrivit bolagets referensintyg som ingår i referensgruppen för anbudsprövningen i upphandlingen. Den aktuella upphandlingen rör ett betydande belopp. Att bolaget riskerar att lida skada är mot denna bakgrund uppenbar. Sammanfattningsvis anser bolaget att Upphandlingscenter brutit mot LOU och till följd av detta riskerar bolaget att lida skada.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS BESLUT

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Ett interimistiskt förordnande enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tio-dagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref 17).

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Allmänna krav för att omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas är att sökanden kan visa dels legal och faktiskt grund för sin begäran om överprövning, dels omständigheter som ger anledning till brådska. Sådant beslut bör dock inte fattas om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vad som hittills framkommit i målet utgör skäl för att omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1d).

  
Sarah Svenblad

Föredraganden har varit Angela Wachtmeister



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.