



SÖKANDE

Datelab AB, 556522-5728
Skjutbanevägen 1
703 69 Örebro

Ombud:

Advokat Tobias Bengtsson
Jur.kand. Karin Göranson
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

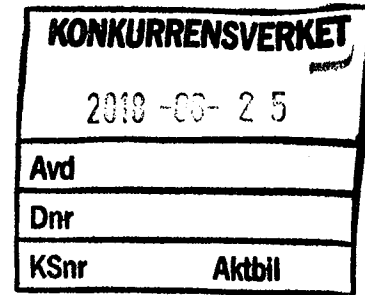
Örebrostäder AB, 556334-8449
Box 8033
700 08 Örebro

Ombud:

Advokat Per-Ola Bergqvist
Advokat Fanny Herbe
Foyen Advokatfirma KB
Södergatan 22
211 34 Malmö

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Datelab AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Örebrobostäder AB (ÖBO) har genomfört fyra upphandlingar benämnda Ramavtal Elarbeten, Ramavtal Servicearbeten El, Ramavtal tele- och Bredbandsarbeten samt Ramavtal TV- och Antennarbeten. Anbud ingavs av bland annat Datelab AB (Datelab). ÖBO antog anbud från andra anbudsgivare.

PARTERNAS TALAN

Datelab ansöker om överprövning av upphandlingen. *Datelab* yrkar i första hand rättelse på så sätt att nya utvärderingar görs i vilka *Datelabs* anbud ska beaktas och i andra hand att upphandlingarna görs om. *Datelab* anför följande. *Datelab* har i de två första delarna, avseende elarbeten och elservice, diskvalificerats endast på grund av att redovisning avseende bolagets miljöledningssystem inte bifogats anbudena. Detta är också en av grunderna till diskvalificeringen i de två senare delarna avseende tele och bredband samt TV-antenn, även om det där även har angetts andra diskvalificeringsgrunder. Kravet på verifiering av miljöledningssystem innebär att anbudsgivaren ska bedriva ett strukturerat och systematiskt miljöarbete med den innebörd som framgår av förfrågningsunderlaget. För att verifiera kravet ska anbudsgivaren antingen bifoga intyg om certifikat eller en redovisning av det egna miljösystemet med det innehåll som anges i förfrågningsunderlaget. *Datelab* har intygat att bolaget har ett sådant miljöledningssystem som krävs men har inte bifogat den närmare beskrivningen av miljöledningssystemet. *Datelab* har under en lång period, i vart fall sedan 1999, deltagit i upphandlingar för samt levererat tjänster till ÖBO. *Datelab* har därvid, senast vid upphandling under 2016, lämnat in dokumentation avseende bolagets miljöledningssystem. Bolagets miljöledningssystem gör sig också tydligt gällande i det dagliga arbetet *Datelab* utför för ÖBO. ÖBO har därmed goda kunskaper om *Datelabs* miljöarbete och om *Datelabs* lämplighet som leverantör i allmän-

het. Det får mot den bakgrunden anses oproportionerligt att diskvalificera Datelab på denna grund. Proportionalitetsprincipen innebär bl.a. att krav som uppställs ska stå i proportion till det behov som ska täckas av upphandlingen och till de mål som eftersträvas (se bl.a. prop. 2006/07:128 s. 132 och prop. 2009/10:180 s. 91). Det krav som uppställts har inte varit nödvändigt att upprätthålla, åtminstone inte gentemot Datelab, mot bakgrund av syftet med kravet och tidigare erfarenhet av Datelabs lämplighet i allmänhet och miljöarbete i synnerhet. ÖBO har trots tidigare erfarenheter valt att upprätthålla kravet på redovisning strikt. Det förefaller därmed även oproportionerligt att inte tillåta komplettering i senare led, då misstaget uppmärksammas. Det hade vid en sådan komplettering inte handlat om nya uppgifter som tillförts anbudet utan snarare om bevisning för de uppgifter som redan lämnats, vilket i sig inte kan anses strida mot LOU. ÖBO hade, utan att det hade behövt strida mot likabehandlingsprincipen, kunnat välja att upprätthålla strikta krav men i syfte att inte begränsa konkurrensen i viss utsträckning tillåta komplettering. Det bör särskilt noteras att en mycket stor del av anbudsgivarna har diskvalificerats, vilket i sig talar för att ÖBO borde ha beaktat den upphandlingsrättsliga konkurrensprincipen. Samma bör gälla i de delar där Datelabs anbud har diskvalificerats även på grund av att bolaget inte ansetts ha styrkt sin lämplighet genom förteckning av giltiga referensuppdrag. Mot bakgrund av att Datelabs verksamhet och lämplighet som leverantör varit väl känd för ÖBO sedan tidigare är det oproportionerligt att diskvalificera Datelabs anbud även på denna grund.

ÖBO motsätter sig bifall till ansökan och anför följande.

ÖBO har genomfört fyra upphandlingar. De anbudsgivare som kvalificerat sig och uppfyller samtliga ställda krav i respektive upphandling går vidare till utvärderingsfasen. Anbudsgivarna utvärderas i upphandlingarna utifrån lägst total utvärderingssumma i enlighet med vad som stadgas i AFB.53 i respektive del av de administrativa föreskrifterna. Tilldelningsgrund är såle-

des det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån grunden lägsta pris. För Ramavtal El har 18 anbudsgivare lämnat anbud, varav nio gått vidare till utvärdering. Datelabs anbud har förkastats på grund av bristande kravuppfyllelse, då Datelab varken gett in intyg om tredjepartscertifiering (certifikat) eller bifogat en redovisning av det egna miljösystemet som minst innehållit samtliga begärda uppgifter i enlighet med de obligatoriska krav som ställts upp. För Ramavtal Service El har 16 anbudsgivare lämnat anbud i upphandlingen, varav sex gått vidare till utvärdering. Även här har Datelabs anbud har förkastats på grund av bristande kravuppfyllelse genom att Datelab varken gett in intyg om tredjepartscertifiering (certifikat) eller bifogat en redovisning av det egna miljösystemet. För Ramavtal Tele/bredband har tolv anbudsgivare lämnat anbud, varav fem gick vidare till utvärdering. Datelabs anbud har förkastats på grund av bristande kravuppfyllelse då Datelab varken gett in intyg om tredjepartscertifiering (certifikat) eller bifogat en redovisning av det egna miljösystemet. Uteslutningsgrunden i detta avseende är alltså densamma som i upphandlingarna Ramavtal El och Ramavtal Service El. Datelabs anbud har inte heller innehållit en förteckning av giltiga referensuppdrag för bolaget och för bolagets arbetsledare i enlighet med AFB,52 d). För Ramavtal TV/antenn har tre anbudsgivare lämnat anbud varav två gått vidare till utvärdering. Datelabs anbud har förkastats då Datelab inte heller i denna upphandling gett in vare sig intyg om tredjepartscertifiering (certifikat) eller bifogat en redovisning av det egna miljösystemet. Anbudet har inte heller innehållit en förteckning av giltiga referensuppdrag för bolaget och för bolagets arbetsledare. Datelabs anbud har således inte uppfyllt samtliga de obligatoriska krav på anbuds innehåll som ställts upp. Skäl för diskvalificering/förkastande av Datelabs anbud, liksom en skyldighet att diskvalificera anbudsgivaren, har därför förelegat. Det saknas därmed förutsättningar för att bifalla yrkandet om att rätta upphandlingarna. Datelab har heller inte angett någon grund för att upphandlingarna ska göras om eller utvecklats något påstått regelbrott under det konkurrensuppsökande skedet.

Kravet avseende miljöledningsarbete har följande utformning i AFB.52 e):

Miljöarbete

Anbudsgivaren ska i sin verksamhet bedriva ett strukturerat och systematiskt miljöarbete. Anbudsgivaren ska arbeta systematiskt för att minimera sin miljöbelastning. Anbudsgivaren ska ha en organisation för att bedriva ett effektivt miljöarbete och ha dokumenterade rutiner för hur detta arbete följs upp och revideras.

Anbudsgivaren ska arbeta efter ett miljöledningssystem, antingen i form av en tredjepartscertifiering som tex ISO 14001 eller motsvarande alternativt i form av ett eget dokumenterat miljöledningssystem.

För att verifiera att ovanstående krav uppfylls ska Anbudsgivaren bifoga antingen intyg om tredjepartscertifiering (certifikat)

Alternativt

En redovisning av det egna miljösystemet som minst ska innehålla

- a) Anbudsgivarens generella miljöpolicy inbegripet övergripande miljömål.
- b) rutiner för ständiga förbättringar inom miljöområdet.
- c) rutiner och kriterier för inköp av miljöpåverkande varor.
- d) vilka miljökrav som ställs på egna leverantörer."

Datelab har till sina anbud fogat ett dokument benämnt "Miljöarbetet på Datel AB". Ingivet dokument är identiskt för samtliga fyra upphandlingar. Datelab hänvisar i dokumentet till att bolaget arbetar med "EIO-Q" miljöledningssystem och beskriver systemet på ett översiktligt sätt. Någon annan dokumentation eller redovisning av det egna systemet har inte getts in, inte heller något intyg eller certifikat från tredje part. Vid en sökning på EIO-Q framgår att systemet visserligen är certifierbart, men först i ett fjärde och sista steg. Det är således fullt möjligt att tillämpa systemet utan att detta innebär att certifiering finns. Sammantaget kan alltså konstateras att Datelab varken har gett in något intyg om tredjepartscertifiering eller en redovisning som minst innehåller vad som efterfrågats i punkterna a - d) ovan. För det fall Datelab i sin ansökan menar att intygandena i anbudsformulären skulle vara tillräckliga för att uppfylla det obligatoriska kravet på att bifoga certifikat eller redovisning av miljösystemets innehåll bestrids detta, jfr t.ex. Kammarrätten i Göteborgs avgörande i mål nr 3162 - - 3174 - 15. Inte heller har ÖBO kunnat ta hänsyn till sådan tidigare erfarenhet ÖBO har av Da-

telab eftersom sådan hänsyn tveklöst skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Att ställa krav på en miljöpolicy, rutiner för förbättringar inom miljöområdet, rutiner och regler för inköp av miljöpåverkande varor, liksom en redogörelse av vilka krav som ställs på underleverantörer är utan tvekan adekvata krav i ÖBO:s strävan efter att säkerställa att anlitate leverantörer bidrar till en god miljö i samband med ramavtalens utförande. ÖBO kan svårtligen förstå hur Datelab resonerar när Datelab anger att ÖBO skulle kunna framhärda i kravet på miljöarbete mot vissa anbudsgivare men inte mot Datelab. Ett sådant agerande skulle tveklöst strida mot likabehandlingsprincipen och har därför inte kommit ifråga. Av 4 kap. 9 § LOU följer att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en handling som har getts in av leverantören. Av prop. 2015/16:195 följer uttryckligen att det inte finns någon skyldighet att begära in förtydliganden eller kompletteringar och inte heller att tillåta en åtgärd som begärs av en leverantör. Ett beslut att inte begära in eller tillåta en komplettering kan därmed aldrig strida mot proportionalitetsprincipen. I sammanhanget ska tilläggas att det inte ens har varit möjligt att inom ramen för likabehandlingsprincipen och rådande praxis låta Datelab komplettera sina anbud med de uppgifter som saknats. Datelab har inte visat att bolaget bedriver ett strukturerat och systematiskt miljöarbete genom den dokumentation som har getts in. Det ingivna dokumentet är mycket allmänt hållet och saknar den information som specifikt efterfrågats. Sammantaget har Datelabs anbud inte uppfyllt de obligatoriska krav på innehåll som ÖBO ställt upp och ÖBO har således haft en skyldighet att förkasta Datelabs anbud i samtliga fyra upphandlingar (jfr HFD 2016 ref. 37 I och II).

Datelabs anbud avseende Ramavtal Tele/bredband och Ramavtal TV/antenn har diskvalificerats även på grund av att bolagets anbud inte innehållit en förteckning av två giltiga referensuppdrag för bolaget respektive för arbetsledare. Kravet i AFB.52 d) avseende företagsreferenser har följande lydelse avseende Ramavtal Tele/bredband2:

Referensuppdrag för kvalificering av företaget

Anbudsgivaren ska ha utfört två (2) referensuppdrag avseende tele- och bredbandsarbeten i enlighet med förutsättningarna nedan:

Det första referensuppdraget ska:

- vara ett ramavtal som pågått (dvs. även pågående uppdrag accepteras) någon gång under de tre (3) senaste åren räknat från sista anbudsdag,
- avse löpande tele- och bredbandsarbeten i lägenheter, lokaler eller andra utrymmen, med kvarboende personer i flerbostadshus
- ha utförts åt extern beställare

Det andra referensuppdraget ska:

- ha slutförts (dvs. endast slutfört uppdrag före sista anbudsdag accepteras) de senaste tre (3) åren, räknat från sista anbudsdag.
- avse tele- och bredbandsarbeten, gällande lägenheter, lokaler eller andra utrymmen (t.ex. flerbostadshus, kommersiella lokaler, skolor eller lokaler inom vården).
- ha utförts åt extern beställare.

Referenspersonen som anges till respektive referensuppdrag, ska vara en person inom kundens organisation där uppdraget utfördes och ha god kännedom om Anbudsgivaren och den verksamhet där Anbudsgivaren utfört uppdrag åt dem. Referensuppgifterna ska vara genomförda hos två separata externa beställare. Lämnad referensperson får ej vara jävsförhållande med Anbudsgivaren och får inte heller förekomma i mer än ett referensuppdrag. Angivna referenspersoner ska vara vidtalade av Anbudsgivaren och kunna vidimera lämnade uppgifter.

Vad avser företagsreferenser för Ramavtal Tele/bredband har Datelab gett in en referensförteckning med två referensuppdrag angivna. Inget av referensuppdragen avser till synes tele- och bredbandsarbeten såsom efterfrågas. Istället synes angivna uppdrag avse TV- och antennarbeten. Det är således troligt att Datelab av misstag har bifogat den referensförteckning som var tänkt att ges in tillsammans med anbudet i upphandlingen Ramavtal TV/antenn, vilket i så fall är djupt beklagligt. Datelab har således inte uppfyllt det obligatoriska kravet på att ge in en referensförteckning med två angivna referensuppdrag avseende tele- och bredbandsarbeten. Av den aktuella referensförteckningen framgår vidare att Datelab har angett en och samma beställare och en och samma kontaktperson för båda uppdragen, trots att det i kravet uttryckligen anges att två olika beställare ska anges och

att samma referensperson inte får förekomma i mer än ett referensuppdrag. Sammantaget är det uppenbart att Datelabs anbud inte lever upp till kravet på företagsreferenser vad gäller upphandlingen av Ramavtal Tele/bredband.

Vad avser företagsreferenser för Ramavtal TV/antenn har Datelab gett in en referensförteckning med två referensuppdrag angivna. Inga av referensuppdragen avser till synes TV- och antennarbeten såsom efterfrågas. Istället ger angivna uppdrag direkt intrycket av att avse tele- och bredbandarbeten. Det är således troligt att Datelab även här av misstag till sitt anbud i upphandlingen Ramavtal 'TV/antenn har bifogat den referensförteckning som var tänkt att ges in tillsammans med anbudet i upphandlingen Ramavtal Tele/bredband. Datelab har således inte uppfyllt det obligatoriska kravet på att ge in en referensförteckning med två angivna referensuppdrag avseende TV- och antennarbeten. Av den aktuella referensförteckningen framgår vidare att Datelab även i denna upphandling har angett en och samma beställare och en och samma kontaktperson för båda uppdragen, trots att det i kravet uttryckligen anges att två olika beställare ska anges och att samma referensperson inte får förekomma i mer än ett referensuppdrag.

Kravet i AFB.52 d) avseende referensuppdrag för arbetsledare har följande utformning avseende Ramavtal Tele/bredband3:

Arbetsledare - referensuppdrag

Anbudsgivaren ska bifoga beskrivning av två (2) referensuppdrag för att styrka att arbetsledaren Innehar den kompetens och erfarenhet som krävs för entreprenaden.

Det första referensuppdraget ska:

- omfatta en tele- och bredbandsarbeten som pågått (dvs. även pågående uppdrag accepteras)
- någon gång under de tre (3) senaste åren räknat från sista anbudsdag.
- avse tele- och bredbandsarbeten (lägenheter, lokaler eller andra utrymmen, med kvarboende personer i flerbostadshus.
- ha utförts åt extern beställare

Det andra referensuppdraget ska:

- ha slutförts (dvs. endast slutfört uppdrag före sista anbudsdag accepteras) de senaste tre (3) åren, räknat från sista anbudsdag.
- avse tele- och bredbandsarbeten, gällande lägenheter, lokaler eller andra utrymmen (t.ex. flerbostadshus, kommersiella lokaler, skolor eller lokaler inom vården).
- ha utförts åt extern beställare.

Referenspersonen som anges till respektive referensuppdrag, ska vara en person inom kundens organisation där uppdraget utfördes och ha god kännedom om Arbetsledaren och den verksamhet där Arbetsledaren utfört åt dem. Referensuppdragen ska vara genomförda hos två separata externa beställare. Lämnad referensperson får ej vara i jävsförhållande med Anbudsgivaren och får inte heller förekomma i mer än ett referensuppdrag. Angivna referenspersoner ska vara vidtalade av Anbudsgivaren och kunna vidimera lämnade uppgifter.

Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga:

- Ifylld bilaga 4 referensförteckning Arbetsledare

Vad avser referensuppdrag för arbetsledare för Ramavtal Tele/bredband har Datelab gett in en referensförteckning med två referensuppdrag angivna. Datelab har angett en och samma beställare och en och samma kontaktperson för båda uppdragen, trots att det uttryckligen anges att två olika beställare ska anges och att samma referensperson inte får förekomma i mer än ett referensuppdrag. Sammantaget är det uppenbart att Datelabs anbud inte lever upp till kravet på referensuppdrag för angiven arbetsledare. Vad avser referensuppdrag för arbetsledare för Ramavtal TV/antenn har Datelab gett in en referensförteckning med två referensuppdrag angivna. Datelab har även här angett en och samma beställare och en och samma kontaktperson för båda uppdragen. Sammantaget är det även i denna upphandling uppenbart att Datelabs anbud inte lever upp till kravet på referensuppdrag vad gäller upphandlingen av Ramavtal TV/antenn.

Av ovan gjorda redogörelse kan konstateras att Datelabs anbud i upphandlingarna inte uppfyller uppställda obligatoriska krav på anbudens innehåll beträffande begärd redovisning av miljöledningssystem. Det är ostridigt att Datelab inte har gett in begärda uppgifter och någon invändning om att upp-

handlingsdokumenten skulle ha varit tydliga har inte gjorts, tvärtom framgår genom den ingivna ansökan om överprövning att Datelab har uppfattat kravet korrekt. Med beaktande av likabehandlingsprincipen har ÖBO varit förpliktigt att förkasta Datelabs anbud i samtliga fyra upphandlingar redan på denna grund. Vad Datelab har anfört om proportionalitetsprincipen eller möjligheterna till komplettering av anbuden ska inte föranleda någon annan bedömning. Vad avser upphandlingarna av Ramavtal Tele/bredband och Ramavtal TV/antenn kan konstateras att varken de av Datelab ingivna referensförteckningarna och referensuppdragen för företaget eller för arbetsledare lever upp till uppställda obligatoriska krav. Med beaktande av likabehandlingsprincipen har ÖBO inte haft något annat val än att diskvalificera Datelabs anbud i dessa två upphandlingar även på dessa grunder. Uppställda krav på referensuppdrag har varit såväl tydliga som proportionerliga och något skäl för ingripande föreligger därmed inte.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § lagen om offentlig upphandling (2016:1145; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Förvaltningsrättens bedömning

Målet gäller fyra ramavtaslupphandlingar genomförda av ÖBO. Datelab har lämnat anbud i samtliga upphandlingar men diskvalificerats då anbuden inte uppfyllt i upphandlingarna ställda ska-krav. Samtliga aktuella ska-krav har varit tydliga i sin utformning. Kraven har en adekvat koppling till ändamålet med upphandlingen och kan inte i sig anses oproportionerliga.

När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett ska-krav ska potentiella leverantörer kunna utgå från att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna eller inte vilja uppfylla kravet avstår från att lämna anbud. I nu aktuellt fall handlar det dels om krav avseende miljöledningsarbete, vilket ska verifieras med certifikat eller en redovisning av det egna miljösystemet innehållande minst ett visst antal uppgifter, dels referensuppdrag där referenspersonen inte får förekomma i mer än ett referensuppdrag. Datelab har inte uppfyllt de i målet aktuella ska-kraven. Att bortse från kraven på skäl som Datelab anfört har inte varit möjligt med hänsyn till likabehandlingsprincipen. Det har inte heller utan risk för särbehandling varit möjligt att begära in kompletterande uppgifter av Datelab.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Datelabs anbud inte uppfyller de i upphandlingarna aktuella ska-kraven och att det har varit befogat och inte oproportionerligt att förkasta anbuden. Då det inte heller i övrigt är visat att det finns grund för ingripande enligt LOU ska Datelabs ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).



Hans-Erik Jonasson
f.d. lagman

Föredragande: Lars Överström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.