



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2013-05-10  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
7554-13

**SÖKANDE**

EQC Management AB, 556874-0988  
Sveagränd 1  
784 33 Borlänge

Ombud: Ola Östlund  
Adress som ovan

**MOTPART**

Botkyrka kommun  
147 85 Tumba

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -05- 1 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår EQC Management AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 351364

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		09:00-15:00
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND

Botkyrka kommun (kommunen) genomför en ramavtalsupphandling av tekniska konsulttjänster avseende bygglösning inom mark och anläggning (2012.171). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med lägsta utvärderingspris som utvärderingsmodell. Enligt ett första tilldelningsbeslut den 15 mars 2013 tilldelades EQC Management AB (bolaget) som en av tre leverantörer kontrakt i upphandlingen. Enligt ett senare tilldelningsbeslut den 20 mars 2013 befanns bolaget inte uppfylla kvalificeringskravet på referensuppdrag och gick därför inte vidare till utvärdering. Andra leverantörer än bolaget tilldelades slutligen kontrakt i upphandlingen.

### YRKANDEN M.M.

**Bolaget** yrkar att upphandlingen ska rättas och att en ny utvärdering ska göras varvid bolagets anbud antas. Bolaget har utvecklat grunderna för sin ansökan genom att i huvudsak anföra följande.

Upphandlingen och utvärderingen brister gällande de upphandlingsrättsliga principerna om proportionalitet och transparens. Vad gäller kvalificeringen av anbudsgivare har kommunen bl.a. krävt att anbudsgivaren ska ha utfört minst fem olika uppdrag som uppfyller vissa angivna krav. Ett av skalkraven är att uppdragen ska ha utförts åt olika uppdragsgivare. Kommunen anger att i en kommun räknas varje nämnd som en separat uppdragsgivare. Bolaget har tolkat detta som att Trafikverket, som är statens största upphandlande myndighet av konsulttjänster, också kan anses utgöra ett antal "olika uppdragsgivare" och därmed likvärdig uppdragsgivare. Trots att bolagets referensuppdrag gjorts åt skilda uppdragsgivare inom Trafikverket på olika avdelningar och åt olika projektledare, har bolagets

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

anbud ansetts inte uppfylla det aktuella skall-kravet. Inom Trafikverket finns det flera enheter som genomför olika upphandlingar och dessa kan mer än väl jämföras med olika nämnder i kommuner. Det är inte rimligt eller proportionerligt att anse att Trafikverket utgör endast en uppdragsgivare. Förfrågningsunderlaget är i denna del inte tillräckligt transparent, då det inte framgår huruvida organisationer kan utgöra en eller flera uppdragsgivare. Det som däremot kan utläsas är att det är fullt möjligt att en organisation med ett organisationsnummer kan utgöra flera godkända uppdragsgivare (kommunala nämnder har samma organisationsnummer).

Bolaget har inte getts tillfälle att förklara angivna referensuppdrag innan kommunen meddelade ett nytt tilldelningsbeslut. Det kan också ifrågasättas om kommunen har kontaktat angivna referenser för att klargöra frågan. En genomläsning av de tre aktuella referensfallen visar tydligt att det rör sig om skilda geografiska områden belägna i olika kommuner samt med olika kontaktpersoner. Resultatet av utvärderingen har medfört att bolaget lidit skada för utebliven vinst eftersom bolaget gått miste om kontrakt.

**Kommunen** bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande.

Tilldelningsbeslut och utvärderingsrapport skickades ut till samtliga anbudsgivare den 15 mars 2013. Kommunen fick under avtalsspärren synpunkter från en annan anbudsgivare som påpekade att en av de rangordnade tekniska konsulternas anbud inte uppfyllde ställda krav på referensuppdrag. Kommunen genomförde en ny bedömning av anbudet och rättade tilldelningsbeslutet. Nytt tilldelningsbeslut skickades ut den 20 mars 2013.

Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och är förenlig med LOU. Ställda krav på referenser framgår av förfrågningsunderlaget under avsnitt AUB 518. Bolaget har i referensbilagan till anbudet angett fem referenser, varav tre har Trafikverket som uppdragsgivare. Av de tre bilagorna framgår inte att det är olika avdelningar eller skilda uppdragsgivare, däremot framgår att det är olika kontaktpersoner och skilda geografiska områden. Det ifrågasätts inte att Trafikverkets organisation med olika verksamheter och kontor skulle motsvara en kommunal organisation med nämnder. Av förfrågningsunderlaget framgår dock på vilket sätt bolaget ska styrka sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet genom referensintyg. Bolaget uppfyller inte ställda krav eftersom det inte framgår av bilagorna att det rör sig om olika uppdragsgivare respektive enheter eller vilka enheter som referensuppdrag utförts åt. I och med detta har bolaget inte lidit eller riskerat att lida skada.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att det visas att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten iakttas (jfr RÅ 2002 ref. 50).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

Fråga i målet är om bolagets anbud uppfyller skall-kravet på att minst fem referensuppdrag ska ha utförts åt olika uppdragsgivare.

Under avsnitt AUB.518 i förfrågningsunderlaget anges följande angående skall-kravet.

1. Anbudsgivaren ska ha utfört minst fem (5) olika uppdrag som alla uppfyller följande krav:
  - a. Anbudsgivarens del av varje uppdrag ska minst ha omfattat 150 timmar
  - b. Uppdragen får inte vara äldre än tre (3) år räknat från sista anbudsdag (de kan däremot vara pågående)
  - c. Uppdragen ska ha utförts åt olika uppdragsgivare, i en kommun räknas varje nämnd som en separat uppdragsgivare.

Referensuppdragen ska redovisas i Bilaga 1, Referensuppdrag – Byggledning mark och anläggning.

I bolagets redovisning av referensuppdrag i bilaga 1 anges att de generella kraven under a – c är uppfyllda. Bolaget har redovisat fem referenser varav tre uppdragsgivare är Trafikverket. Under beskrivning av respektive uppdrag framgår att uppdragen avser olika arbeten på olika vägar. Olika kontaktpersoner anges för respektive uppdrag.

En upphandlande myndighet inte får bortse från förfrågningsunderlagets skall-krav. Skall-krav som anges i förfrågningsunderlaget måste därför vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet. Förvaltningsrätten anser att det tillräckligt klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att anbudsgivare ska redovisa minst fem olika uppdrag som har utförts åt olika uppdragsgivare. Även om informationen avseende vad som räknas som ”olika uppdragsgivare” kunde

ha varit mer utförlig i förfrågningsunderlaget, kan denna eventuella brist inte anses vara tillräcklig för att förfrågningsunderlaget i detta avseende ska anses strida mot de grundläggande principer som gäller inom offentlig upphandling. Av anbudet framgår inte att uppdragen utförts inom olika enheter inom Trafikverket. Det ankommer i första hand på anbudsgivaren att lämna all relevant information i anbudet och anbudsgivare har även getts möjlighet att skriftligen ställa frågor avseende förfrågningsunderlaget eller tillhörande dokument under annonseringstiden. Det har inte framkommit att bolaget har utnyttjat denna möjlighet. Någon skyldighet för kommunen att ställa kompletterande frågor om ett anbud följer inte av vare sig förfrågningsunderlaget eller av LOU.

Vad bolaget anfört medför således inte att kommunen kan anses ha genomfört upphandlingen i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för lagen. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU saknas därför och bolagets ansökan ska avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

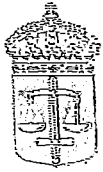
Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Anna Malmström

Förvaltningsrättsfiskal

Catharina Nordler har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.