



KONKURRENSVERKET	
2011 -03- 2 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**KLAGANDE**

Input Interiör Sjuhärad AB, 556311-2290  
Viskastrandsgatan 1  
506 30 Borås

Ombud: Thomas Fogelqvist  
Norrkatan 14  
506 30 Borås

**MOTPART**

Vänersborgs kommun  
462 85 Vänersborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 11 februari 2011 i  
mål nr 20973-10, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
nu fråga om avskrivning

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten skriver av målet från fortsatt handläggning.

Kammarrättens interimistiska beslut den 7 mars 2011 ska inte längre gälla.

---

**YRKANDEN M.M.**

Input Interiör Sjuhärad AB (Input) har i överklagande som kom in till kam-  
marrätten den 7 mars 2011 begärt överprövning av förvaltningsrättens dom  
och yrkat att rättelse av aktuell upphandling ska ske på så sätt att Kinnarps  
AB:s anbud inte ska utvärderas varvid Input ska tilldelas kontraktet.

*För kännedom*

Efter att ha tagit del av kammarrättens interimistiska beslut den 7 mars 2011 meddelade Vänersborgs kommun samma dag att avtal om upphandlingen slutits med utvald leverantör den 22 februari 2011. Avtalet har således tecknats före kammarrättens interimistiska beslut den 7 mars 2011.

Efter att ha tagit del av det undertecknade avtalet har Input yttrat sig och anfört bl.a. följande. Det kan konstateras att avtalet är tecknat den 22 februari 2011. Trots att de undertecknande personerna med stor sannolikhet inte har befunnit sig på samma ort är avtalet undertecknat samma dag av båda parterna, vilket känns som en efterhandskonstruktion.

#### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Vid en ansökan om överprövning av en upphandling löper enligt 16 kap. 9 § LOU under vissa förutsättningar en förlängd avtalsspärr under handläggningen i förvaltningsrätten. När sådan förlängd avtalsspärr gäller får upphandlande myndighet enligt 16 kap. 10 § samma lag inte ingå avtal förrän 10 dagar har gått från det att förvaltningsrätten avgjort målet. Av 16 kap. 13 § LOU framgår att en överprövning av en upphandling inte får ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Vänersborgs kommun meddelade tilldelningsbeslut den 9 december 2010. Input ansökte därefter om överprövning av aktuell upphandling hos förvaltningsrätten, som i sin dom den 11 februari 2011 avslog bolagets ansökan. Vänersborgs kommun tecknade kontrakt med utvald leverantör den 22 februari 2011, dvs. 11 dagar efter förvaltningsrättens dom.

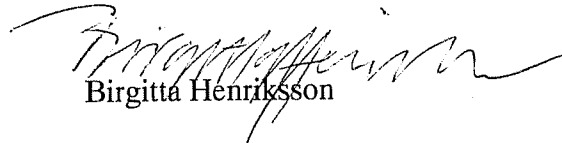
Mot bakgrund av att avtal ingåtts kan kammarrätten inte göra en överprövning av den aktuella upphandlingen. Målet ska därför avskrivas från fortsatt handläggning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Lisbeth Edlund

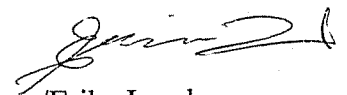


Birgitta Henriksson

referent



Lennart Berglund



/Erika Lund



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2011-02-11  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
20973-10 E  
Enhet 2:2

*Bilaga A*

**SÖKANDE**

Input interiör Sjuhärad AB, 556311-2290  
Viskastrandsgatan 1  
506 30 Borås

Ombud: Thomas Fogelqvist  
Norrgatan 14 Lgh 1832  
506 30 Borås

**MOTPART**

Vänersborgs kommun  
Socialförvaltningen  
462 82 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling;  
förkortad LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2011-02-11

Sida 2  
20973-10 E

**BAKGRUND**

Vänersborgs kommun har upphandlat möbler och gardiner till kontor och gemensamma utrymmen på Lindens äldreboende (dnr 2010/36). I tilldelningsbeslut den 9 december 2010 har Kinnarps AB tilldelats kontraktet.

**YRKANDEN MM**

**Input interiör Sjuhärad AB (Bolaget)** yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att Kinnarps AB:s (Kinnarps) anbud inte utvärderas. Bolaget framför i huvudsak följande. Kinnarps anbud uppfyller inte samtliga skall-krav och skulle därmed inte ha utvärderats. – I kommunens dokument ”Krav/utvärderingskriterier”, redovisas vilka krav som ställs på de produkter som kommunen efterfrågar. I position 3.7 (sid 4 av 25) efterfrågas serveringsvagn på hjul. Serveringsvagnen kan vara Stolab:s Andante 6096 + lådor under, alternativt NC:s Ruter med lådor under eller en likvärdig produkt. Kinnarps har offererat NC:s Ruter utan lådor under. – Då mycket av de uppgifter som kommunen efterfrågar saknas i Kinnarps anbud har kommunen ställt ett antal förtydligande frågor, varvid fråga 3 lyder: Hur uppfyller ni krav 3.3.7 avseende serveringsvagn? Otydligt på produktspecifikationen om er serveringsvagn uppfyller kravet på lådor”. – Kinnarps har svarat: ”Vi har tyvärr missat detta i specifikationen, men vi erbjuder serveringsvagnen Andante med lådor till samma pris”. – Trots Kinnarps uppenbara brott mot skall-krav accepterar kommunen Kinnarps svar om att helt byta produkt. Kommunen har därmed låtit Kinnarps göra en otillbörlig komplettering av sitt anbud. Genom att särbehandla Kinnarps har kommunen brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Kommunen skulle istället ha uteslutit Kinnarps anbud då det inte uppfyller kommunens skall-krav på efterfrågade produkter. Kommunens brott mot LOU kan leda till skada för bolaget.

**Vänersborgs kommun (kommunen)** bestrider bifall till ansökan och framför bland annat följande. I den aktuella upphandlingen, som genomfördes

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**  
2011-02-11

som en förenklad upphandling, inkom anbud från Kinnarps och bolaget. Med anledning av vissa oklarheter i Kinnarps anbud valde kommunen att inleda en förhandling med leverantören avseende de oklarheter som förelåg, bl.a. bad kommunen Kinnarps att närmare beskriva hur krav 3.7 avseende serveringsvagn uppfylldes. Som svar angav Kinnarps att de missat kravet på lådor och att de istället erbjuder serveringsvagn Andante (fabrikat Stolab) med lådor till samma pris. Kommunen accepterade Kinnarps svar och ansåg därmed att aktuellt krav var uppfyllt. – Kommunen anser inte att en otillbörlig komplettering av Kinnarps anbud har skett. Istället har kommunen utnyttjat sin lagliga rätt att förhandla med anbudsgivare. Kommunen hänvisar till kammarrättens dom mål nr 926-09. Enligt aktuellt krav efterfrågas serveringsvagn (inklusive lådor) av typ Stolab Andante 6096 alternativt NC Ruter 275 eller likvärdig. Kommunen har genom förhandling med Kinnarps varken ändrat eller ”slirat” på kravet utan har istället accepterat byte av fabrikat inom ramen för det aktuella kravet. Upphandlingen inbegriper ca 60 olika artiklar och är därmed mycket omfattande. Förhandlingen avser följaktligen en synnerligen liten del av upphandlingen och den ändring av Kinnarps anbud som förhandlingen har resulterat i är att anse som en mindre ändring som varken medför ett åsidosättande av de grundläggande principerna eller snedvridning av konkurrensen. – Tilläggas kan att det finns oklarheter och brister även i bolagets anbud avseende bland annat krav 3.4 soffbord – rektangulärt. I bolagets produktspecifikation som är bifogad anbudet framgår att det offererade soffbordet är ovalt. Det soffbord som efterfrågas ska vara rektangulärt vilket medför att aktuellt krav inte är uppfyllt. Kommunen hade av den anledningen varit förhindrad att anta bolaget som leverantör utan en föregående förhandling alternativt komplettering / förtydligande. Eftersom Kinnarps i anbudet angivit ett pris som var ca 200 000 SEK (ca 20 %) lägre än bolagets offererade pris valde kommunen att i första hand vända sig till Kinnarps för förhandling. Om dessa förhandlingar inte hade resulterat i godtagbara lösningar hade kommunen gått vidare och förhandlat med bolaget. Kommunen har genom sitt agerande varken särbehandlat Kinnarps eller snedvridit konkurrensen. Avslutningsvis skulle bola-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**  
2011-02-11

gets resonemang få till följd att kommunen varken kan anta Kinnarps eller bolagets anbud. Om förvaltningsrätten ändå skulle anse att bolaget uppfyller alla för upphandlingen ställda krav återstår endast en anbudsgivare vilket gör det omöjligt för kommunen att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

**Bolaget** har därefter vidhållit sin talan och tillagt följande. Kommunen anser sig ha utnyttjat sin lagliga rätt att förhandla. Förhandlingen får dock inte innebära att grundläggande krav i förfrågningsunderlaget ändras. Om detta förfaringssätt skulle vara tillåtet så kan man ju använda billiga produkter som inte uppfyller skallkraven för att få ett lågt pris och komma till förhandlingsbordet för att där byta ut billiga felaktiga produkter mot andra godkända. Kommunen har särbehandlat Kinnarps genom att inte bjuda in samtliga anbudsgivare till förhandling. Vid en sådan förhandling skulle bolaget också tillåtits byta ut produkter och därmed kunna erbjuda billigare anbud. – Kinnarps har även brutit mot ett skall-krav i avsnitt 1.19 ”Förklaring produkt/ tjänst/prislista” där det anges att till anbudet ska bifogas en komplett prislista där pris på varje enskild produkt ska anges. Kinnarps prislista är inte komplett. Kommunen efterfrågar på ca 25% av positionerna pris på extra tillbehör såsom sittlappar, småkuddar, armstödsskydd, baskrar, extra klädsel, hjul på stolar osv. Inte på ett enda ställe i sin prislista redovisar Kinnarps å-priser på dessa produkter. Återigen har kommunen särbehandlat Kinnarps genom att godkänna att de bryter mot skall-krav. – Kommunen påstår att det finns oklarheter även i Inputs anbud. Kommunen har dock utvärderat bolagets anbud. Då bolagets anbud inte är föremål för prövning i detta mål skall detta inte tas upp i målet. – Om ett av de två anbuden inte uppfyller skall-krav så ska ju detta anbud uteslutas oavsett vilket pris det erbjuder. Återstående anbud måste ju då vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

**Kommunen** vidhåller sin inställning och framför bland annat följande. Det fabrikat som Kinnarps gavs tillåtelse att byta till finns uttryckligen om-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2

DOM  
2011-02-11

Sida 5  
20973-10 E

nämnt i aktuellt krav. Den anpassning till förfrågningsunderlaget som kommunen godtagit avseende serveringsvagnen är att anse som en mindre anpassning. Det finns ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att förhandla med samtliga anbudsgivare. Kommunens avsikt med punkten 1.9 var att anbudsgivaren skulle ange ett pris för varje efterfrågad produkt. Sittlappar, armstödsskydd, småkuddar m.m. som ska inkluderas anses vara en del av produkten som tillsammans med möbelen bildar en helhet som ska prissättas. Att Kinnarps har inkluderat dessa sittlappar i priset medför inte att prislistan inte är komplett. Den konkurrens som finns på marknaden kan inte utnyttjas då endast ett anbud kvarstår. I en sådan situation är den upphandlande myndigheten förhindrad att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Sammanfattningsvis har kommunen genom sitt agerande handlat inom ramen för den förhandlingsrätt som en upphandlande myndighet vid en förenklad upphandling. Kommunen har varken särbehandlat Kinnarps eller diskriminerat bolaget utan har agerat helt i enlighet med de gemenskapsrättsliga principerna.

**Bolaget** har därefter vidhållit sin talan och utöver tidigare grunder framfört följande. Vad gäller positionerna 3.31, 3.22 och 3.33 efterfrågar kommunen två olika karmstolar, med och utan hjul. Kinnarps har angett ett pris oavsett om stolen har hjul eller ej. Detta är ett brott mot skall-kravet eftersom man ska ange pris på varje efterfrågad produkt, dvs ett pris på karmstol utan hjul och ett på karmstol med hjul.

**Kommunen** vidhåller sin inställning och framför att avsikten med den aktuella prislistan var att anbudsgivare skulle ange pris på den efterfrågade produkten som helhet inklusive eventuella tillbehör. Att Kinnarps angivit samma pris på karmstol med respektive utan hjul är Kinnarps ensak och Kommunen har därmed saknat skäl att inte godkänna Kinnarps prislista.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**  
2011-02-11**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser mm*

Upphandlande myndigheter ska, enligt 1 kap. 9 § LOU, behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får, enligt 16 kap. 1 § LOU, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 5 § LOU, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 2 kap. 24 § LOU avses med *förenklat förfarande* ett förfarande där alla leverantörer har rätt att delta, deltagande leverantörer skall lämna anbud och den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Kammarrätten i Göteborg har i dom den 18 maj 2009, mål nr 926-09, sagt bland annat följande:

Vid en förenklad upphandling får den upphandlande myndigheten förhandla med en eller flera anbudsgivare (2 kap. 24 § LOU). Sådana förhandling-

ar kan avse alla avtalsvillkor inklusive pris och mindre ändringar och anpassningar av förfrågningsunderlaget. Förhandlingarna får dock inte innebära ändringar av de grundläggande kraven i förfrågningsunderlaget. Myndigheten får också begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 12 § andra stycket LOU). Några bestämmelser som närmare reglerar när sådana förhandlingar, förtydliganden eller kompletteringar får användas eller hur myndigheten då ska förfara finns inte. Det krävs dock att den upphandlande myndigheten inte genom sitt agerande bryter mot de grundläggande upphandlingsprinciperna.

### *Utredning*

I förfrågningsunderlaget anges vid rubriken "Krav/utvärderingskriterier"

#### **1. Krav på vara/tjänst**

##### **1.1 Övergripande krav på produkterna**

Krav:

De offererade produkternas form och funktion ska vara anpassade och i övrigt lämpliga för ett demensboende där en del av vårdtagarna dessutom sitter i rullstol. --

Utvärderas:

De offererade produkterna bör vara estetiskt tilltalande och av hög kvalitet. Utförandet bör vara så likt produktspecifikationen som möjligt. De offererade produkterna bör vara estetiskt tilltalande och av hög kvalitet. Utförandet bör vara så likt produktspecifikationen som möjligt. De offererade produkterna kommer att utvärderas med avseende på design, funktionalitet och kvalitet. I referensgruppens bedömning av likvärdigt kommer vikt att läggas vid att exempelvis möbeltyger och material i övrigt håller minst samma kvalitet som det föreslagna. Design, kvalitet samt färgval bör vara så nära förslaget som möjligt. Andra faktorer som vägs in är hur lämpliga och anpassade de offererade produkterna är för den miljö de ska användas i.

Anbudet kommer att poängsättas från ett (1) till fem (5), där fem (5) är bäst.

1 poäng = undermålig

2 poäng = acceptabel

3 poäng = bra, ger ett visst mervärde för de upphandlande myndigheterna

4 poäng = mycket bra, ger ett högt mervärde för de upphandlande myndigheterna

5 poäng = utmärkt, ger ett mycket högt mervärde för de upphandlande myndigheterna

Varje poäng motsvarar 120 000 SEK. Reduceringen uppgår till maximalt 600 000 SEK.

---

##### **1.4 Upphandlingsförfarande**

Förenklad upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling med förändringar och tillägg.

---

##### **1.18 Priset i anbudet**

Priserna skall lämnas exklusive moms i SEK.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2011-02-11

Sida 8  
20973-10 E

Fast pris ska gälla. Samtliga kostnader för leverans, montering mm enligt leveransvillkor ska ingå i priset. Även bortforsling av eventuellt emballage ska ingå i priset. Där möbler är avsedda att vara tygklädda skall tyg ingå i priserna. Eventuella tillägg i samband med möblering ska prissättas enligt leverantörens prisbilaga.

Vissa krav under rubrik 3 Specifika krav för möbler anger att produkten ska vara betsad gul enl prov. Detta innebär att ett prov skickas till leverantören innan leverans. Eventuellt prispåslag för betsning ska inkluderas i det offererade priset.

**1.19 Förklaring produkt/tjänst/prislista**

I produktbilagan lämnas en summering av det totala anbudspriset. Till anbudet ska bifogas en komplett prislista där pris på varje enskild produkt ska anges. De enskilda produkterna som ska prissättas återfinns under rubrik 3 Specifika krav för möbler och rubrik 4.3 Gardinförteckning.

---

**3. Specifika krav på möbler**

---

**3.7 Serveringsvagn på hjul**

Krav:

Serveringsvagn motsvarande siffra 7 i bilagorna Inredningsritning 1 och 2. Serveringsvagn i björk natur i specialutförande med 2 hyllor + lådor under övre hyllan. Fabrikat Stolab Andante 6096 + lådor alternativt NC Ruter 275 + lådor under eller likvärdigt.

---

**3.31 Karmstol – matsal**

Krav:

Karmstol motsvarande siffra 33 i bilagorna Inredningsritning 1 och 2. I björk med klädd sits, baskerutförande, gummiväv. Leverans med ryggdyna. Hjul monteras på frambenen på 6 st, övriga utan hjul. ...

---

**3.32 Karmstol – matsal**

Krav:

Karmstol motsvarande siffra 34 i bilagorna Inredningsritning 1 och 2. I björk med klädd sits, baskerutförande, gummiväv. Leverans med ryggdyna. Hjul monteras på frambenen på 10 st, övriga utan hjul. ...

---

**3.33 Karmstol - matsal**

Krav:

Karmstol motsvarande siffra 35 i bilagorna Inredningsritning 1 och 2. I björk med klädd sits, baskerutförande, gummiväv. Leverans med ryggdyna. Hjul monteras på frambenen på 12 st, övriga utan hjul. ...

---

Sökanden har gett in en kopia av det anbud som Kinnarps avgivit. På sida 12 f i anbudet har Kinnarps angett följande vid avsnitt 3.3.7 Serveringsvagn på hjul:

Krav: Serveringsvagn motsvarande siffra 7 i bilagorna Inredningsritning 1 och 2. Serveringsvagn i björk natur i specialutförande med 2 hyllor + lådor under övre

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2DOM  
2011-02-11

hyllan. Fabrikat Stolab Andante 6069 + lådor under alternativt NC Ruter 275 + lådor under eller likvärdigt.  
MÅTT: 440 x 880, Höjd: 860.  
ANTAL: 1 st i rum 135, 1 st i rum 204 och 1 st i rum 423.  
Uppfyller/Accepterar: Ja  
Färdig: Ja

Kommunen har i en skrivelse till Kinnarps den 1 december 2010 begärt förtydligande av Kinnarps anbud. Därvid har i punkt 3 "Hur uppfyller ni krav 3.3.7 avseende serveringsvagn? Otydligt på produktspecifikationen om er offererade serveringsvagn uppfyller kravet på lådor. Vidare har sagts "För att vi ska vara säkra på att ni kan offerera rätt produkt så behöver vi alltså veta om ni för *likvärdiga produkter* uppfyller alla kriterier i kravet. Gå igenom kraven för samtliga produkter där ni har offererat en likvärdig produkt och specificera hur era likvärdiga produkter motsvarar vårt krav."

Kinnarps svarade den 2 december 2010 i denna del följande. "Vi har tyvärr missat detta i specifikationen, men vi erbjuder serveringsvagn Andante med lådor till samma pris som i vårt anbud."

*Förvaltningsrättens bedömning*

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får den upphandlande enheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten har dock vid förenklad upphandling under tröskelvärden möjlighet inleda förhandling med en eller flera leverantörer samt begära komplettering eller förtydligande. Upphandlande myndighet får dock endast begära förtydligande/komplettering, dvs. det måste avse en konkretisering av tidigare lämnade uppgifter och får således inte läka en brist.

Förvaltningsrätten konstaterar först att det av de uppgifter som sökanden lämnat om Kinnarps anbud avseende serveringsvagn inte framgår att fråga är om NC Ruter och om offererad serveringsvagn är med eller utan lådor. Kinnarps har i sitt anbud uttryckligen svarat att man uppfyller/accepterar

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**  
2011-02-11Sida 10  
20973-10 E

angivna krav på serveringsvagn, dvs att servicevagnen har lådor. – Kommunen har med anledning av otydligheter i produktspecifikation begärt in ett förtydligande från Kinnarps beträffande hur de uppfyller angivna krav avseende serveringsvagnen. I sitt svar har Kinnarps angivit att deras anbud omfattar serveringsvagn som motsvarar de krav som kommunen efterfrågat. – Med hänsyn särskilt till att Kinnarps i sitt anbud svarat att de accepterar/uppfyller ställda krav, får Kinnarps svar på en förfrågan från kommunen i ett senare skede vara att betrakta som ett förtydligande och inte en otillåten ändring. Därvid beaktas också att Kinnarps inte uttryckligen sagt i svaret att den ospecificerade serveringsvagn i anbudet inte har lådor samt att det av svaret inte heller kan utläsas om fråga är om att nu ange namn för aktuell serveringsvagn med lådor till pris som angetts i anbudet. Förvaltningsrätten noterar att Kinnarps svar inte har medfört att anbudspriset ändrats eller att kommunen ändrat kravet på hur serveringsvagnen ska vara uppbyggd i förfrågningsunderlaget. Förfarandet får därför bedömas inrymmas i möjligheten att förhandla och att begära om förtydligande vid förenklad upphandling. Skäl till ingripande enligt LOU saknas således.

Bolaget har härefter anfört att den prislista Kinnarps lämnat inte är komplett eftersom à-pris inte lämnats på sittlappar, småkuddar, hjul m.m. Enligt förfrågningsunderlagets punkt 1.19 ska anbudsgivaren dels lämna en summering av det totala anbudspriset och dels bifoga en komplett prislista där pris på varje enskild produkt ska anges. Enligt förvaltningsrättens mening kan man av formuleringen inte utläsa att varje detalj på produkterna måste prisättas separat. Att tillbehören har inkluderats i priset kan därför inte anses medföra att prislistan inte är komplett. Varken detta eller vad bolaget anfört i övrigt medför således att kommunen genomfört upphandlingen i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därför inte.

Enbart den omständigheten att kommunen i nu aktuellt förenklat förfarande gett Kinnarps möjlighet att under en förhandling förtydliga sitt anbud

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**  
2011-02-11Sida 11  
20973-10 E

och acceptera förtydligandet kan inte medföra att likabehandlingsprincipen träts för när då det inte framkommer att detta ändrat bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kommunens påstående att bolaget inlämnat ett anbud som inte uppfyller skäll-kraven bland annat vad avser utformningen av soffbord har inte närmare bemötts av bolaget. Av Kammarrätten i Göteborgs dom den 20 oktober 2010, mål nr 3764-10, framkommer att upphandlande enhetens yrkande av frågan om huruvida ett anbud som den upphandlande enheten tidigare låtit gå vidare till utvärderingen rätteligen skulle ha förkastats av den upphandlande enheten inte kan ske under processen i Förvaltningsrätten. (jfr även Kammarrätten i Stockholms dom den 19 november 2010, mål nr 5929-10). Kommunens påstående i denna del kan därför inte medföra något förvaltningsrättens ställningstagande.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1b LOU)

  
Silja Klint

Rådman

Föredragande: M Georgsson.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.