



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2018-03-27
Meddelad i Uppsala

Mål nr
7109-17 E

KONKURRENSVERKET	
2018-03-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Oriola Sweden AB, 556042-6701

Ombud:

Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson
Jur.kand. Wille Steinert
Magnusson Advokatbyrå AB
Box 7413
103 91 Stockholm

MOTPART

Sveriges Lantbruksuniversitet, 202100-2817
Box 7070
750 07 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 234951

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-431 63 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se	Telefax 018-10 00 34	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sveriges Lantbruksuniversitet (SLU) har genomfört en upphandling av läkemedel, dnr SLU ua 2017.2.4.4-3587. SLU har fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Swevet AB.

Oriola Sweden AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Upphandlingen har skett i strid med den grundläggande upphandlingsrättsliga principen om likabehandling i 4 kap. 1 § LOU genom att SLU satt mycket snäva tidsramar i upphandlingen och därigenom gynnat viss eller vissa leverantörer, såsom SLU:s nuvarande leverantör som också är vinnande leverantör i upphandlingen, och omöjliggjort för bolaget att kunna delta i upphandlingen. Bolaget har därigenom lidit, eller kan komma att lida, skada på sätt som anges i 20 kap. 4 och 6 §§ LOU.

Att leverantörer ska behandlas på ett likvärdigt sätt innebär bl.a. att de tidsramar som den upphandlande myndigheten sätter inte får vara så snäva att viss eller vissa leverantörer gynnas. I HFD 2012 ref. 48 II fann Högsta förvaltningsdomstolen att vid en upphandling av transporttjänster utan egentlig komplexitet en tid om 16 till 23 dagar mellan avtalstecknande och avtalsstart var alltför kort.

Maximalt 20 arbetsdagar mellan avtalstecknande och avtalsstart är alltför kort tid med beaktande av upphandlingens art, omfattning och komplexitet. För bolagets del skulle tilldelning av kontrakt i upphandlingen innebära att det under maximalt 20 arbetsdagar bl.a. skulle behöva implementera efterfrågad punchout-lösning samt rekrytera och ha på plats åtminstone ytterli-

gare en farmaceut. Detta är en omöjlighet för bolaget även om bolaget är en av Sveriges ledande läkemedelsdistributörer.

SLU har som ett obligatoriskt krav i upphandlingen valt punchout som beställningsprocess. Punchout-lösningen innebär att SLU genom sitt egna e-handelssystem ska kunna gå in i leverantörens ordersystem och kunna placera artiklar i en varukorg, som automatiskt skickas som en order. Det går inte att genomföra den komplexa programvaruanpassningen som krävs för en leverans av punchout-lösning inom den snäva tidsramen om maximalt 20 arbetsdagar mellan kontraktstecknande och avtalsstart. Av vägledande avgöranden från kammarrätterna framgår att skall-krav som utgångspunkt ska uppfyllas redan vid tidpunkten för anbudets inlämnande (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs domar den 5 april 2012 i mål nr 26-12 och den 11 december 2014 i mål nr 3688-14). Den rimligt informerade och normalt omsorgsfulle leverantören har således att uppfylla skall-kraven vid anbudets inlämnande såvitt annat inte uttryckligen framgår av förfrågningsunderlaget. SLU synes i sitt yttrande i målet göra skillnad på den leverans som ska kunna ske inom 20 arbetsdagar efter avtalstecknandet och den leverans som ska ske senare under kontraktets fullgörande, vilket är ologiskt och inte heller framgår av förfrågningsunderlaget. Tvärtom framgår av punkterna 2.5.1 och 2.5.2 i kraven på anbudsgivare att beställningar från SLU skickas elektroniskt och att leverantören ska tillhandahålla en punchout eller likvärdig lösning för att hantera elektroniska beställningar. Med SLU:s tolkning framgår inte hur lång perioden med den tillfälliga lösningen får vara eller när den i upphandlingen obligatoriska punchout- eller likvärdiga lösningen ska vara implementerad och i drift. SLU:s tolkning ger i det närmaste intryck av att vara en icke genomtänkt efterhandskonstruktion. Det förefaller också underligt att, om SLU verkligen avsett att kravet på punchout eller likvärdig lösning inte ska vara uppfyllt inom maximalt 20 arbetsdagar efter avtalstecknandet, SLU inte informerat om detta i Upphandlingens frågor och svar. Skrivningen om att anpassningen av punchout-lösningen ska på-

börjas snarast möjligt efter avtals tecknande är inte överflödigt mot bakgrund av ett krav på att den ska vara färdig senast 20 dagar efter avtalstecknande. Jämför den möjliga formuleringen ”produkter ska kunna beställas genom en kundanpassad punchout eller likvärdig lösning senast 20 arbetsdagar efter avtalstecknande och kundanpassningen av lösningen ska påbörjas snarast efter avtalstecknande”. Det framgår inte heller av SLU:s ”frågor och svar” att en punchout eller likvärdig lösning inte ska vara implementerad och i drift 20 arbetsdagar efter avtalstecknande. En annan tolkning av kravet saknar under alla omständigheter den klarhet och precision som krävs för att kravet/villkoret ska anses i överensstämmelse med transparensprincipen.

Därutöver innebär upphandlingens omfattning att bolaget inom maximalt 20 arbetsdagar behöver rekrytera och ha på plats en ytterligare farmaceut, vilket av förklarliga skäl inte heller torde vara genomförbart. Att en leverantör i och för sig har att vidta förberedande åtgärder innan ett anbud lämnas innefattar inte mer långtgående åtgärder som t.ex. rekrytering av ny personal, med mindre detta specificeras som en förberedande åtgärd i förfrågningsunderlaget (jfr HFD 2012 ref. 48 I och II samt Kammarrätten i Göteborgs dom den 22 september 2016 i mål nr 2485-16). Av upphandlingsdokumentet framgår inte att leverantör redan när anbud lämnas ska redogöra för hur driften av verksamheten kan säkerställas per leveransdag eller att leverantör ska beskriva den planerade organisationen och bemanningen för uppdraget. Bolaget har således inte haft som förberedande åtgärd att innan anbud lämnas rekrytera en ny farmaceut, utan bolaget har haft att rekrytera en ny farmaceut först efter avtalstecknandet. Rekryteringen av en ny farmaceut är tidskrävande eftersom utbudet av kvalificerade farmaceuter är litet och efterfrågan på dessa stor. Tidsperioden om 20 arbetsdagar, som föreligger mellan avtalstecknande och avtalsstart, är för kort för att kunna rekrytera en ny farmaceut och/eller vidta andra nödvändiga åtgärder för att vinnande anbudsgivare, såvitt denne inte är en redan tidigare anlita leverantör, vid

tidpunkten för angiven avtalsstart ska besitta tillräcklig kapacitet för kontraktets fullgörande.

Sammanfattningsvis har SLU således inte anpassat tiden mellan avtalsteckande och avtalsstart så att bolaget som ny potentiell leverantör i upphandlingen i tillräcklig utsträckning beretts möjlighet att företa de nödvändiga investeringar och åtgärder som kan följa av att anbud lämnas i upphandlingen. SLU har därmed agerat i strid med likabehandlingsprincipen på så sätt att bolaget som ny potentiell leverantör har fråntagits möjligheten att konkurrera på samma villkor som bl.a. SLU:s nuvarande leverantör. Det bör i sammanhanget också noteras att hela upphandlingsprocessen har genomsträvsats av snäva tidsramar.

Att SLU genomfört upphandlingen på villkor gynnsamma för nuvarande leverantör förstärks även av att avtalsperioden enligt punkt 1.1.5 i Anbudsinbjudan uppgår till 1 år med möjlighet till förlängning med 2 + 1 år. En avtalsperiod i vilken förlängningen enligt första optionen överstiger den ursprungliga avtalsperioden med 200% försvårar av naturliga skäl för nya leverantörer att kalkylera på avskrivning av eventuella investeringskostnader i samband med upphandlingen till fördel för nuvarande leverantör med lägre initiala investeringskostnader.

Till följd av att upphandlingen i strid med likabehandlingsprincipen i 4 kap. 1 § LOU har genomförts på ett sätt som gynnat nuvarande leverantör och missgynnat bolaget som ny potentiell leverantör har bolaget lidit, eller kan komma att lida, skada genom att fråntas möjligheten att lämna anbud i upphandlingen.

SLU bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Det bestrids att SLU skulle ha satt mycket snäva tidsramar och därigenom gynnat den befintlige leverantören samt omöjliggjort för bolaget att kunna delta i upphandlingen.

Upphandlingens föremål är att SLU ska kunna avropa läkemedel. Ett smidigt sätt att åstadkomma detta är genom en s.k. punchout, dvs. ett gränssnitt mellan leverantörens och orderbeställarens ordersystem. Leverans av läkemedel ska enligt kontraktsvillkoren ske senast 20 arbetsdagar efter avtals tecknande. Grundläggande är dock att det inte finns något som säger att det måste ske genom punchout eller likvärdig lösning. Det tar ostridigt mer än 20 dagar att få en punchout på plats. I upphandlingsdokumenten, punkt 2.5.2, står att arbetet att kundanpassa punchout-lösningen ska prioriteras och påbörjas snarast möjligt efter avtals tecknande, men det finns inget krav om att detta skulle vara klart innan läkemedel börjar levereras. Kravet på att prioritera punchout-lösningen hade varit överflödigt om det hade funnits ett krav på att denna skulle vara i drift 20 dagar efter avtalsteckning. Bolaget har således haft möjlighet att leverera läkemedel likaväl som den befintlige leverantören. Detta har även tagits upp under upphandlingsprocessen. Upphandlingsdokumentet ger inte stöd för bolagets tolkning. Leverans av läkemedel ska enligt dokumentet ske senast 20 arbetsdagar efter avtalstecknandet. Det står ingenstans att beställning då måste ske genom punchout eller att en sådan ska vara implementerad då. Av punkt 2.5.1 framgår att beställningar skickas elektroniskt till leverantören, i normalfallet med e-post. Det anges att order ska tas emot elektroniskt av leverantören med e-post, att anbudsgivare ska tillhandahålla en fast e-postadress till vilken SLU kan skicka order elektroniskt och att integrerad lösning kan komma att överenskommas vilken då väsentligen ersätter order med e-post. Det är svårt för en normalt omsorgsfull leverantör att av detta dra slutsatsen att order inte initialt ska kunna tas emot per e-post, dvs. tro att punchout är nödvändig från början

eller att det finns ett skarpt krav på att en punchout ska vara implementerad senast 20 dagar efter avtals tecknande. Sådana slutsatser försvåras ytterligare av vad SLU uttryckligen angett i upphandlingens ”frågor och svar”, nämligen att order kan tas emot per e-post och att när avtal är slutet diskuteras den bästa lösningen fram tillsammans med leverantören, utan att någon tidsgräns satts för detta.

När det gäller bolagets behov av att rekrytera ytterligare en farmaceut om det vann upphandlingen kan det konstateras att varje företag som vinner en upphandling kan behöva öka personella resurser. Om så skulle vara fallet för bolaget har det hela upphandlingsprocessen på sig att förbereda den framtida leveransen, exempelvis genom nyrekrytering, användning av underleverantör eller ”inlån” av personal från andra koncernbolag. Bifall till överprövningsansökan skulle innebära att det efter tilldelningsbeslut i alla upphandlingar skulle följa en obligatorisk ”förberedelseperiod”, vilket skulle öka svårigheterna för myndigheterna att någorlunda snabbt köpa de varor och tjänster de behöver. Utgångspunkten bör tvärtom vara att en leverantör ska kunna leverera det beställaren efterfrågar. I HFD 2012 ref. 48 II skulle leverantören ifråga behöva anskaffa nio specialanpassade fordon samt rekrytera och utbilda personal till dessa. I aktuellt fall skulle rekrytering istället ske inom ordinarie verksamhet. Förberedelsetiden för detta är 36 dagar, även om man skulle utgå från att bolaget inte hade en skyldighet att förbereda sig under anbudstiden, vilket är tillräckligt.

Bolagets uppfattning saknar stöd i den åberopade praxisen. I HFD 2012 ref. 48 I uttalas att ett anbud förutsätter att leverantören gör bedömningen att de resurser som är eller kan göras tillgängliga är tillräckliga och att de av myndigheten uppställda villkoren fullt ut kan uppfyllas samt att leverantören då också har att ta hänsyn till de kostnader som är förknippade med en anbudsgivning i konkurrens. Poängen med skrivningar i upphandlingsdokument om leverantörens förmåga är inte att leverantören ska instrueras om att

denne exempelvis ska ha tillräcklig personalstyrka för att kunna leverera. Istället är det att försäkra sig om att anbudsgivarna har tillräcklig leveransförmåga om myndigheten finner anledning till det. Om det är fallet att bolaget skulle behöva rekrytera en anställd för att möta SLU:s efterfrågan är det bolagets sak att ta ställning till när och hur det ska ske. Det är inte SLU:s sak att identifiera behovet eller lösa det.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot SLU:s upphandling med anledning av de grunder bolaget anfört.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bolaget har gjort gällande dels att SLU ställt upp en alltför snäv tidsram för att installera en punchout, som ska användas vid beställningar, dels att tidsramen över huvud taget är för snäv då det krävs nyrekrytering för att klara leverans inom stipulerad tid. Enligt bolagets uppfattning missgynnas bolaget genom de snäva tidsramarna i förhållande till konkurrenter, framför allt i förhållande till SLU:s nuvarande leverantör, som också tilldelats kontraktet i föreliggande upphandling.

I upphandlingsdokumentet har bl.a. följande krav angetts.

2.5.1 Order och orderbekräftelse

SLU använder e-handelssystem Proceedo (från Visma Commerce AB) vilket innebär att beställningar skickas elektroniskt till leverantören, i normalfallet med e-post. SLU tillämpar även elektronisk fakturahantering.

Order ska tas emot elektroniskt av leverantören med e-post. Anbudsgivare ska tillhandahålla en fast e-postadress till vilken SLU kan skicka order elektroniskt. Integrerad lösning kan komma att överenskommas och ersätter då väsentligen order med e-post.

2.5.2 Elektronisk beställning – Punchout

En s.k. punchout eller likvärdig lösning ska tillhandahållas för elektronisk beställning.

Det ska via punch-outen vara möjligt att beställa alla registrerade läkemedel, licensläkemedel och APL-varor.

I punchouten ska minst ingå: varunummer, alternativt artikelnummer, varunamn, tillverkare, beredningsform, styrka, förpackningsstorlek samt länk till FASS.

Bruttopris på övrigt sortiment ska vara synligt i punchouten, på upphandlat sortiment ska det upphandlade priset framgå.

En bild av produkten underlättar beställningsarbetet.

Kundanpassningar av punchout-lösningen ska göras i samråd med beställare och köparens ehandelsansvariga efter avtalstecknande.

Arbetet att kundanpassa punch out lösningen ska prioriteras och påbörjas snarast möjligt efter avtalstecknande.

5.4.1 Avtalstid och eventuell förskjutning

Avtalet gäller från det att det undertecknats av båda parter, dock tidigast vid 2018-01-02. Leverans ska kunna ske senast 20 arbetsdagar efter avtalstecknandet.

Har SLU ställt upp en alltför snäv tidsram för att installera en punchout?

Enligt förvaltningsrättens uppfattning bör inte kraven på installation av punchout-lösningen sammanblandas med kravet på leverans. Av 5.4.1 framgår klart att leverans ska kunna ske senast 20 arbetsdagar efter att avtal ingåtts. Detta innebär att leverantören måste ha förmåga att tillgodose SLU:s efterfrågan på mediciner så snart 20 arbetsdagar gått från avtalstecknandet. Med ”leverans” kan således inte avses annat än leverans av de produkter, som är

föremål för upphandlingen, dvs. efterfrågade mediciner. Det framgår även tydligt av 2.5.1 att leverantören ska ta emot order från en fast e-postadress tills en integrerad lösning ersätter e-post.

När det gäller kraven i 2.5.2 på punchout-lösning (eller likvärdig lösning) framgår att en sådan ska tillhandahållas för elektronisk beställning och att arbetet med att kundanpassa punchout-lösningen ska prioriteras och påbörjas snarast möjligt efter avtals tecknande. Förvaltningsrätten anser, särskilt mot bakgrund av kravet i 2.5.2 på att leverantören ska kunna ta emot beställningar från fast e-postadress, att det inte finns fog för att betrakta punchout-lösningen som nödvändig förutsättning för att beställningar ska kunna göras. Det kan därför inte vara nödvändigt att ha en färdig integrerad lösning, punchout eller liknande, för att kunna uppfylla kravet på att kunna leverera inom 20 arbetsdagar. Inte heller kan punchout-lösningen anses vara en sådan produkt som omfattas av kravet på leverans. Med hänsyn till bl.a. att det i punkt 2.5.2 anges att arbetet med punchout-lösningen ska påbörjas snarast efter avtalsstart, finns ingen anledning att utgå från att skall-kravet ska vara uppfyllt redan från avtalsstart (jfr åberopade domar från Kammarrätten i Göteborg den 5 april 2012 i mål nr 26-12 och den 11 december 2014 i mål nr 3688-14).

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det inte finns fog för att uppfatta upphandlingsdokumentet så, att det ställts krav på att leverantören ska ha en integrerad punchout-lösning eller liknande installerad hos SLU senast inom 20 arbetsdagar från avtals tecknande. Vad som krävs är endast att en sådan ska färdigställas under avtalstiden och att arbetet med detta ska prioriteras från avtalsstart. Upphandlingsdokumentet framstår inte som oklart i denna fråga. Förvaltningsrätten anser inte heller att bedömningen bör ändras med hänsyn till att någon förklaring inte lämnats rörande punchout-lösningen under Frågor och svar i upphandlingen.

Har SLU ställt för snäv tidsgräns för leverans av medicin?

Bolaget har även gjort gällande att SLU genom att kräva leverans inom 20 arbetsdagar från avtalsstart ställt en för snäv tidsgräns för leverans av medicin. Bolaget har särskilt pekat på att det, för det fall att det skulle erhålla kontraktet i upphandlingen, är tvunget att anställa ytterligare en farmaceut.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingens föremål som sådant, såvitt framkommit, inte kräver någon specialanpassad lösning hos leverantören för att leverans ska kunna ske, såsom fallet var i HFD 2012 ref. 48 II, som åberopats av bolaget. Det har inte visats att det föreligger svårigheter för leverantörer i allmänhet att anpassa sin verksamhet för att kunna fullgöra det upphandlade kontraktet. Det finns i allmänhet inte heller någon skyldighet för upphandlande myndighet att anpassa upphandlingen för att underlätta för fler leverantörer att konkurrera om kontraktet, så länge upphandlingen och dess villkor svarar mot upphandlande myndighets behov. Vidare saknas stöd för att generellt kräva av upphandlande myndigheter att tiden från kontrakts ingående till första leveransen förlängs med hänsyn till den tid det kan antas ta för leverantören att rekrytera nya medarbetare. Inte heller finns anledning för upphandlande myndighet att ställa upp ett särskilt krav rörande medarbetare, om inte detta bedöms nödvändigt för att särskilt försäkra sig om att kontraktet kommer att fullgöras.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det inte visats att krav på att leverans ska kunna ske senast 20 arbetsdagar efter avtals ingående framstår som oproportionerligt eller på annat sätt strider mot de upphandlingsrättsliga principerna.

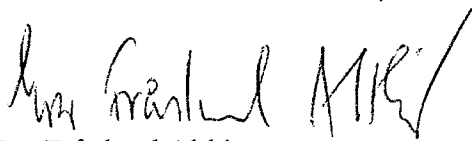
Övrigt

Bolaget har också anfört att SLU:s option enligt punkt 1.1.5, att kunna påkalla förlängning av avtalet med två år, gynnar befintlig leverantör med hänsyn till att förlängningen enligt optionen överstiger ursprunglig avtalsperiod på ett år med 200% och därmed försvårar för nya leverantörer att kalkylera på avskrivning av eventuella investeringskostnader. Förvaltningsrätten finner att även om optionen kan tänkas medföra sådana effekter, det inte i målet visats att förhållandena är sådana att det skulle motivera ett ingripande med stöd av LOU.

Sammanfattning och slutsatser

Förvaltningsrätten har funnit att det inte visats att det förelegat något upphandlingsrättsligt fel i SLU:s upphandling. Det går inte att utläsa något krav på att den integrerade lösningen, punchout eller likvärdig, ska vara färdiginstallerad redan efter 20 arbetsdagar från avtals ingående. SLU har vidare haft rätt att ställa krav på leverans av medicin inom 20 arbetsdagar från avtals tecknande. Det har därmed inte förelegat något fel, som bolaget kunnat lida, eller riskerat att lida, skada av. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Eva Frånlund Althin

rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Carl Martin Gölstam.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.