



**SÖKANDE**

Ingeborns Entreprenad AB, 559150-2041

**Ombud:**

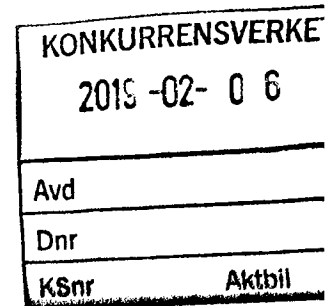
Advokaten Jimmy Carnelind och biträdande juristen Erik Jansson  
MAQS Advokatbyrå Göteborg AB

**MOTPART**

Tekniska nämnden i Alingsås kommun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 583118

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se">www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se</a>	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag–fredag 08:00–16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

## BAKGRUND

Tekniska nämnden i Alingsås kommun (kommunen) genomför en upphandling av *Nolhaga entréplats, Alingsås, dnr 18/45*.

Av tilldelningsbeslut och upphandlingsprotokoll av den 20 augusti 2018 framgår att Green Landscaping AB vunnit upphandlingen och att Ingeborns Entreprenad AB:s anbud förkastats.

## YRKANDEN M.M.

Ingeborns Entreprenad AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på sådant sätt att utvärderingen görs om, varvid anbudet från bolaget beaktas. Bolaget anför bl.a. följande. Vid kontakter med kommunen har bolaget informerats om att det inte uppfyllde kravet på ekonomisk stabilitet enligt AFB.521. Bolaget är ett nystartat företag som inte kan erhålla kreditrating 40 hos Creditsafe, men har i anbudet försett kommunen med uppgifter om dess ekonomiska kapacitet. Någon individuell prövning av dess anbud som rättspraxis föreskriver har inte ägt rum och kommunen har felaktigt förkastat anbudet. – Det framgår inte med tydlighet att anbudsgivaren redan till anbudet ska bifoga uppgifterna. Med hänsyn till att det är kommunen som via uppgifter hos valfritt affärs- och kreditupplysningsföretag ska kontrollera om kravet är uppfyllt samt att kommunen har haft en skyldighet att genomföra en individuell bedömning kan det inte framstå som klart att anbudsgivarna redan till anbudet ska bifoga dessa uppgifter. Snarare har det ålegat kommunen att inhämta uppgifterna för att kunna genomföra den individuella prövningen. Kommunen har inte efterfrågat några uppgifter från bolaget som möjliggjort en individuell prövning, dvs. en helhetsbedömning av bolagets ekonomiska ställning. Punkterna a) och b) kan inte anses som uttömmande. Kommunen hade exempelvis inte kunnat bortse

från reviderade och till Bolagsverket ingivna årsredovisningar. Bolaget är ett nystartat företag och har trots otydligheterna i AFB.521 till anbudet ingivit resultat- och balansrapporter för perioden den 1 januari–5 augusti 2018. Dessa skulle ha legat till grund för bedömning om bolaget har en tillräcklig ekonomisk stabilitet. Eftersom så inte har skett ska utvärderingen göras om.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Bolagets anbud har varit behäftat med brister i kravuppfyllnaden avseende ekonomisk ställning. Bolaget har inte bifogat någon dokumentation som svarar mot kravställningen att detta skulle bifogas anbudet. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantörs måste rimligen förstå att dokument som uppvisar kravuppfyllnad ska bifogas anbudet. Om anbudsgivare av någon anledning är osäker över hur ett krav ska tolkas eller hur kravuppfyllnad ska visas har dessa givetvis möjlighet att ställa frågor till den upphandlande myndigheten. Bolagets anbud har innehållit en tydlig brist och för att uppfylla skall-kravet hade det behövt inkomma med helt nya sakuppgifter till sitt anbud. Oavsett om en komplettering hade varit tillåten enligt LOU har kommunen inte haft någon skyldighet att tillåta en komplettering av bolagets anbud.

### **SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det finns skäl till ingripande i upphandlingen till följd av att kommunen agerat i strid med LOU genom att förkasta Ingeborns Entreprenad AB:s anbud.

Av 4 kap. 1 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 4 kap. 2 § LOU får en upphandling inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § första stycket LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan. Domstolens prövning begränsas till de grunder som parten åberopar.

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Frågan i målet är om kommunen felaktigt har uteslutit bolaget ur upphandlingen eftersom det visat att kravet på ekonomisk stabilitet är uppfyllt.

Bolaget har gjort gällande att det uppfyller kravet på finansiell och ekonomisk ställning vid anbudstillfället genom att ge in resultat- och balansrapporter för en period som sträcker sig mellan den 1 januari och 5

augusti 2018, och att rapporterna skulle ha legat till grund för bedömningen om bolaget har en tillräcklig ekonomisk stabilitet.

Kommunen har härvid gjort gällande att det av upphandlingsdokumentet klart framgår vilka handlingar som kunde utgöra alternativ grund för kvalificering. Eftersom bolagets kreditvärdighet understeg 40 vid tiden för anbudets inlämnande borde bolaget ha lämnat sådan dokumentation som efterfrågats för att en individuell prövning skulle kunna genomföras.

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter föreskrivs – såvitt nu är av intresse – följande:

[...]

#### **AFB.12 Upphandlingsförfarande**

Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU.

Anbud kommer att antas utan föregående förhandling varför det är av stor vikt att alla krav och villkor enligt förfrågningsunderlaget följs och att samtliga efterfrågade uppgifter lämnas i anbudet.

[...]

#### **AFB.31 Anbuds form och innehåll**

Anbudet ska lämnas digitalt i Tendsign. Priser och bilagor ska lämnas digitalt enligt formulär i Tendsign, dels för att uppfylla ska-krav, dels som grund för bedömning enligt utvärderingsmodell.

Innan anbud lämnas uppmanas anbudsgivare att kontrollera om nya uppgifter om upphandlingen har tillkommit genom att logga in på Tendsign.

Anbudet ska vara författat på svenska.

Undertecknande av anbudet sker digitalt i Tendsign. I samband med anbudsinlämning genereras ett inlämningsbevis till anbudsgivaren.

Anbud som inte innehåller samtliga begärda uppgifter, eller som lämnat sidoanbud eller reservationer, kan komma att förkastas utan att anbudsgivaren ges tillfälle till förtydligande eller komplettering.

[...]

**AFB.521 Krav på anbudsgivares ekonomiska stabilitet**

Ekonomisk stabilitet för att upprätthålla ett långsiktigt avtal med beställaren. Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning ska vid anbudstillfället vara lägst riskklass 40 enligt Creditsafe eller motsvarande nivå "kreditvärdig" från annat affärs- och kreditupplysningsföretag.

Beställaren kan komma att kontrollera dessa uppgifter hos valfritt affärs- och kreditupplysningsföretag.

I det fall anbudsgivaren har en lägre riskklassificering/rating kan anbudsgivaren ändå anses uppfylla detta krav under förutsättning att:

- a) Anbudsgivarens moderbolag eller annan garant uppfyller kravet i första stycket i denna punkt, lämnar moderbolagsgaranti eller likvärdig garanti, i vilken anbudsgivarens fullgörande av sina åtagande för ev. framtida avtal garanteras, eller
- b) Anbudsgivarens revisor lämnar en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomiska stabilitet.

Intyg som styrker att a) eller b) uppfylls får inte vara äldre än en månad vid inlämnandet.

[...]

Förvaltningsrätten kan således konstatera att det i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning vid anbudstillfället ska vara lägst riskklass 40 enligt Creditsafe eller motsvarande nivå från annat affärs- och kreditupplysningsföretag. Vidare framgår att i det fall anbudsgivaren har en lägre riskklassificering/rating kan anbudsgivaren under vissa villkor ändå anses uppfylla detta krav. De intyg som styrker sådana förhållanden får inte vara äldre än en månad vid inlämnandet. Det framgår även att anbud som inte innehåller samtliga begärda uppgifter kan komma att förkastas utan att anbudsgivaren ges tillfälle till förtydligande eller komplettering.

Mot bakgrund av att bolaget inte har bifogat någon moderbolagsgaranti, likvärdig garanti eller förklaring från sin revisor har bolaget inte visat att det innehar motsvarande ekonomisk stabilitet som nämnda krav på riskklass 40.

Det anbud bolaget lämnat har därmed brustit i kravuppfyllnad – bristen är av sådan karaktär att anbudet rätteligen har förkastats. Det har i ansökan inte heller framkommit några andra skäl till ingripande mot upphandlingen.

Sammanfattningsvis har kommunen haft grund för att utesluta bolagets anbud på sätt som skett. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Magnus Nylander  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen M Georgsson.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

