



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Enhet 2  
Frida Axelsson  
Föredraganden

**DOM**  
2011-08-09  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
2997-11

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-08-10	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>Doss</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

Kinnarps Gävle/Dalarna AB, 556625-0733

Ombud: Björn Lind och Advokat Thomas Svedberg  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Box 684  
551 19 Jönköping

**MOTPART**

Falu kommun  
791 83 Falun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bestämmer att Falu kommuns upphandling Möbler till Egnellska huset, Falun, diarienummer KS0695/10, ska göras om.

Dok.Id 37901

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

### **BAKGRUND**

Falu kommun genomför offentlig upphandling av Möbler till Egnellska Huset, Falun, diarenummer KS0695/10. Enligt beslut fattat den 1 juli 2011 har kontrakt tilldelats KFH Inredning och Miljö AB.

### **YRKANDEN**

Kinnarps Gävle/Dalarna AB (Kinnarps), som lämnat anbud men som inte antagits som leverantör, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt rättas på så sätt att vinnande anbud inte får delta i utvärderingen.

Falu kommun motsätter sig ansökan och anför att upphandlingen och utvärderingen har gjorts enligt gällande regler.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Rätten ska besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas förs sedan rättelse har skett om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap 5 § LOU). De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU)

Kinnarps gör gällande att den korrigerig av förfrågningsunderlaget som har gjorts av Falu kommun den 16 maj 2011 är en sådan väsentlig förändring som inte är tillåten. Ändringen består i att utvärderingskriteriet kvalitet togs bort och att enbart pris skulle beaktas.

I LOU saknas såväl detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat som bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet är inte förhindrad att vidta vissa åtgärder för att, innan anbud ges in, klargöra eventuella tveksamheter eller otydligheter i förfrågningsunderlaget, under förutsättning att detta inte medför väsentliga förändringar i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget (jfr. KR i Göteborg dom den 2 juni 2010 mål nr 1132-10 m.fl.).

I det ursprungliga förfrågningsunderlaget uppgavs att utvärderingen kommer att ske med viktning på pris 50 procent och på kvalitet med 50 procent, där leveranstidpunkten ger olika poäng. I det korrigerade förfrågningsunderlaget har utvärderingen ändrats till att endast avse pris samt att leveranstid är bestämd till den 19-26 september 2011. Förvaltningsrätten anser att ändringen är att anse som väsentlig i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget, vilket kan ha påverkat potentiella anbudsgivares möjlighet att lämna anbud samt även vilka produkter som anbudsgivarna valt att offerera.

För att den upphandlande myndigheten ska innehålla principerna om öppenhet och likabehandling är det, vid väsentliga förändringar i förfrågningsunderlaget, normalt inte tillräckligt att hantera dessa förändringar som kompletteringar inom ramen för den pågående upphandlingen. Istället bör den pågående upphandlingen avbrytas och en ny upphandling påbörjas. Falu kommun borde således ha avbrutit upphandlingen istället för att korrigera förfrågningsunderlaget.

Kinnarps anför vidare att miljökravet att ”anlitad leverantör skall alltid leverera den på marknaden mest miljövänliga produkten/tjänsten” inte är möjligt för en enskild leverantör att uppfylla. Falu kommun anför att kravet inte innebär att det vid varje tillfälle är den mest miljövänliga produkten

utan det innebär att leverantören ska utifrån sitt ansvar och sin branschknedom söka att leverera den mest miljövänliga produkten som framtagits med minsta påverkan på vår natur.

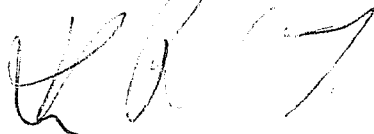
I förfrågningsunderlaget har miljökravet formulerats på följande sätt

”Anlitad leverantör **skall** alltid leverera den på marknaden mest miljövänliga produkten/tjänsten. Beställaren vill, på så många områden som möjligt, värna om olika miljöaspekter. Kommunen skall därför upphandla miljöanpassade produkter/tjänster som framtagits med minsta påverkan på vår natur.”

Förvaltningsrätten anser att såsom miljökravet är formulerat kan det inte tolkas på annat sätt än som obligatoriskt. Kinnarps anför att den mest miljövänliga produkten inom varje kategori endast kan levereras av en leverantör samt att det inte är klart vad som avses med den mest miljövänliga produkten. Förvaltningsrätten anser att det av formuleringen inte kan anses klart framgå vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och att det kan tolkas olika av leverantörerna, kravet måste därför anses strida mot principen om transparens och likabehandling. Den aktuella bristen är hänförlig till förfrågningsunderlaget och kan därför inte åtgärdas på annat sätt än att upphandlingen görs om.

Med anledning av att förvaltningsrätten har kommit fram till att upphandlingen ska göras om saknas skäl för att pröva Kinnarps åberopande grunder för att rättelse.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga DV(3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson

Rådman