



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
**2015 -02- 03**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 13194-14  
 13366-14  
 13384-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -02- 04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Uriform AB, 556676-8106  
 Bellmansgatan 24  
 118 47 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Region Skåne  
 291 89 Kristianstad

(mål nr 13194-14)

2. Region Halland  
 Box 517  
 301 80 Halmstad

(mål nr 13366-14)

3. Landstinget Blekinge  
 371 81 Karlskrona

(mål nr 13384-14)

Ombud för 1-3: regionjuristen Bengt Guldager  
 Region Skåne  
 291 89 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Uriform AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

### YRKANDE OCH INSTÄLLNING M.M.

Region Skåne, Region Halland och Landstinget Blekinge genomför gemensam upphandling av positioneringskuddar, dnr 1402085. Region Skåne har varit handläggande landsting. Enligt tilldelningsbeslut den 12 december 2014 ska uppdraget tilldelas Togemo AB.

*Uriform AB* begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs i enlighet med kraven i kravspecifikationen. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Poängsättningen har inte genomförts på ett korrekt och rättvist sätt. Utvärderingen skulle ha skett utifrån i kravspecifikationen uppställda krav, vilka syftar till att finna varje kuddes optimala egenskaper i säng, stol, rullstol, arbetsstol, hygienstol, fåtölj, soffa m.m. Upphandlingen avser positioneringskuddar till brukare i både sittande och liggande. I kravspecifikationen specificeras att sittande kan vara i stol, rullstol, arbetsstol, hygienstol, fåtölj, soffa m.m. Skrivningen "kan vara" måste anses betyda att kuddar som kan erbjuda sittande enligt denna anvisning ska bedömas ha stort mervärde, medan kuddar som inte kan erbjuda sittande ska ge ett mindre mervärde. Här har i tilldelningsbeslutet premierats en leverantör som på ingen punkt i sitt anbud eller i dokumentation beskriver kunskap eller produkter för sittande i stol, rullstol, arbetsstol, hygienstol, fåtölj, soffa m.m. Användarmanualen visar inte annat sittande än halvliggande position i säng. *Uriform AB*:s produkt uppfyller till fullo kravet. Trots detta har *Uriform AB* tilldelats 1,3 poäng i bedömning Funktionell utvärdering, medan *Togemo AB* tilldelats 2,0 poäng. Tilldelningsbeslutet är därför felaktigt. Utvärderingsgruppens sammansättning representerar övervägande erfarenhet av behandling av barn och yngre. Region Skåne är överrepresenterad i gruppen. Vuxna i Hallands och Blekinge landsting, vilka innefattas av tilldelningsbeslutet, får inte optimal vård med kuddar från en leverantör som ensidigt tillhandahåller kuddar för säng. *Togemo AB*:s kuddar har utvärde-

rats endast för säng. Därmed har betydligt lägre krav ställts på Togemo AB än på Uriform AB som har ett större användningsområde. Uriform AB har därmed blivit orättvist bedömda och fått felaktiga poäng. Poängsättningen 0-3 har fått avgörande betydelse för slutresultatet. Utvärderingsgruppen har inte följt användarguiden och har i utvärderingen utdelat kritik som t.ex. ”olämplig ur medicinskt perspektiv”, vilket är felaktigt och har orsakat Uriform AB stor skada. Uriform AB:s användarmanual har fått 1 poäng med bedömningen Acceptabel, medan Togemo AB:s användarmanual har fått 3 poäng med bedömningen Mycket bra. Uriform AB:s användarmanual uppfyller alla de krav som ställts på Användarguide i kravspecifikationen och ska belönas med 3 poäng. Utvärderingsgruppen har avstått från möjligheten att få ett klargörande från Uriform AB avseende fortbildning, vilket förorsakat en bristfällig och felaktig bedömning. Uppgiften i utvärderingen att Uriform AB:s kudde inte uppfyller bör-krav avseende stretchbarhet i materialet är felaktig. Kuddens material är töjbart och utan närmare uppgift om hur stretchbarhet ska testas är det inte möjligt att döma ut kuddens material.

*De upphandlande myndigheterna* motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Upphandlingen har skett i enlighet med gällande rätt. Såväl Uriform AB:s anbud som vinnande anbud har utvärderats i enlighet med upphandlingsunderlaget. Noterbart är även att för det fall att Uriform AB hade tilldelats exakt samma poäng i bedömningen av de olika kvalitetskriterierna så hade man, mot bakgrund av ett högre offererat pris, ändå inte tilldelats uppdraget. Vad Uriform AB anför visat inte att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada i upphandlingen. Ansökan ska därför avslås. Samtliga kuddar har bedömts i både sittande och liggande ställning. Togemo AB:s kuddar har alltså inte, såsom påstås av sökanden, endast bedömts för liggande ställning. Varje kudde har bedömts med utgångspunkt i de för varje kuddmodell specifikt uppställda bedömningsgrunderna. Det är hur kudden faktiskt fungerar som bedöms vid den funktionella ut-

värderingen. Det är de upphandlande myndigheterna som självständigt ansvarar för att genomföra utvärderingen. Samtliga i utvärderingsgruppen är personal från hjälpmedelsverksamheten. Uriform AB är kritiska mot de skäl för poängsättning som har redovisats i tilldelningsbeslutet med bilagor. Enligt LOU ska en upphandlande myndighet redovisa skälen för ett fattat tilldelningsbeslut. Skälen för beslutet har redovisats i enlighet med gällande rätt. Enligt Uriform AB har de upphandlande myndigheterna bort efterfråga ett förtydligande inför utvärderingen av "Mervärde fortbildning". Det kan konstateras att det enligt gällande rätt finns en möjlighet, men inte en skyldighet, för upphandlande myndigheter att efterfråga förtydliganden. Den i Uriform AB:s anbud lämnade redovisningen av positioneringsfortbildning var fullt ut godtagbar, men gav ett begränsat mervärde. Det som efterfrågas för de olika nivåerna av mervärde är specificerat i kravspecifikationen. Uriform AB har inte gett mer information än vad som efterfrågas för ett begränsat mervärde. Ett förtydligande hade i detta fall inte varit förenligt med gällande rätt utan hade stridit mot principen om likabehandling. Vad gäller kravet på att kuddens material bör vara stretchbart åt två håll kan konstateras att det i Uriform AB:s anbud inte finns något angivet om att bolagets kuddar skulle vara stretchbara i två riktningar. Utvärderingsgruppen har låtit hjälpmedelsverksamhetens sömmerska bedöma i hur många riktningar tyget är stretchbart, varvid det kunnat konstateras att detta är stretchbart endast i en riktning.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

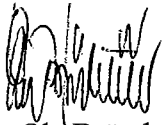
Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Uriform AB gör gällande att de upphandlande myndigheterna har brutit mot LOU genom att genomföra utvärderingen på ett felaktigt sätt. Enligt Uriform AB har poängsättningen inte genomförts på ett korrekt och rättvist sätt. Uriform AB hävdar att bolaget erhållit för låga poäng medan vinnande anbudsgivare Togemo AB har erhållit för höga poäng. Uriform AB gör också gällande att de upphandlande myndigheterna borde ha utnyttjat sin möjlighet att få ett klagörande från Uriform AB avseende viss del av bolagets anbud.

Det kan inledningsvis konstateras att det är de upphandlande myndigheterna som har att utvärdera ingivna anbud. De upphandlande myndigheterna har i enlighet med LOU redovisat resultatet av utvärderingen. Förvaltningsrätten anser inte att vad Uriform AB anfört och åberopat visar att de upphandlande myndigheterna vid anbudsutvärderingen avvikit från upphandlingsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU på sådant sätt att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Av LOU följer ingen skyldighet för upphandlande myndigheter att begära förtydliganden eller kompletteringar av ingivna anbud. Mot bakgrund av det nu anförda och då Uriform AB inte heller åberopat någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Ola Brändström



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

