



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

Johanna Löfgren

DOM

2014-03-12

Meddelad i
Jönköping

Mål nr

781-14

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Nätstations Alliansen AB, 556658-2184
Stansargränd 2
720 30 Västerås

MOTPART

Jönköpings Energi Nät AB, 556015-3354
Box 5150
550 05 Jönköping

Ombud: Stadsjurist Thomas Nordqvist
Jönköpings kommun
Stadskontoret
551 89 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

KONKURRENSVERKET	
2014 -03- 1 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingarna ska göras om.

BAKGRUND

Jönköpings Energi Nät AB (nätbolaget) genomför upphandlingar avseende åtta nätstationer i plåt och åtta nätstationer i betong. Upphandlingarna är benämnda "Upphandling av 8 st nätstationer av betong" daterad den 27 november 2013 respektive "Upphandling av 8 st nätstationer av plåt" daterad den 4 december 2013. Upphandlingarna genomförs i form av förenklat förfarande. Som tilldelningsgrund tillämpas i de båda upphandlingarna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Genom tilldelningsbesluten har nätbolaget valt att köpa en nätstation i plåt från Nätstations Allian-

Dok.Id 125443

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-16:00

sen AB (bolaget). Som leverantör av de övriga nätstationerna har andra leverantörer än bolaget antagits.

YRKANDE M.M.

Bolaget yrkar att den upphandlande enheten ska tvingas svara på bolagets frågor, utföra en riktig värdering utifrån de värderingspunkter som satts upp samt att de värderingskriterier bolaget skickat med ska värderas och att slutresultatet räknas om med hänsyn därtill. Vidare yrkar bolaget att den felaktiga värderingen av företagets licensiering, vad gäller kvalitet och miljö, tas bort från värderingen och att slutresultatet räknas om med hänsyn därtill.

Nätbolaget medger att upphandlingen görs om eftersom upphandlingen bryter mot transparensprincipen i 1 kap. 24 § LUF.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Bolaget anför i huvudsak följande. I de båda förfrågningarna har angetts att anbuden ska värderas efter "Värderingsgrunder vid anbudsprövning" som bifogas. Där anges att inköpspris, underhållskostnader, teknisk lösning, personsäkerhet, branschferenhet, referenser och tidigare leveranser samt kvalitet och miljö ska värderas. Hur de olika punkterna ska utvärderas i detalj anges inte. Däremot anges vilken viktning de olika punkterna har för den totala sammanvägningen. Bolaget skickade i anbuden med exempel på värderingspunkter. Av tilldelningsunderlaget framgår att någon grundligare utvärdering inte skett. På förfrågan har nätbolaget anfört att alla alternativ värderats lika och att bolagets bifogade värderingskriterier inte bedömts. Vidare har bolagets licensiering vad gäller miljö- och kvalitetssystem tagits

med som en utvärderingsgrund. Detta är inget som ska ingå i värderingen av anbudet. Nätbolaget har inte svarat på bolagets sitt sista e-mail.

Nätbolaget

Nätbolaget anför i huvudsak följande. Nätbolaget skulle upphandla nätstationer. De faktorer som skulle värderas var inköpspris och underhållskostnader (50 procents viktning), teknisk lösning och personsäkerhet (40 procents viktning), branschfarenhet, referenser och tidigare leveranser (5 procents viktning) och kvalitet och miljö (5 procents viktning). Ett förfrågningsunderlag vardera för plåt- respektive betongbyggnad upprättades. Av förfrågningsunderlagen, som i dessa delar är likadana, framgår att urval skulle komma att ske genom viktning enligt ett visst system. Vad gäller poängbedömningen av urvalskriterierna teknisk lösning och personsäkerhet respektive branschfarenhet, referenser och tidigare leveranser har någon redogörelse för hur dessa utvärderingskriterier skulle komma att bedömas inte angivits. I och med detta brister upphandlingsförfarandet såvitt avser transparensprincipen då anbudsgivarna inte kunnat förstå hur deras anbud skulle komma att bedömas. Då felet är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det inte tillräckligt med rättelse utan förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om, jfr RÅ 2005 ref. 70.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 1 kap. 24 § LUF anges att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LUF ska en upphandlande enhet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande enheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska enheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper samt service och tekniskt stöd. En upphandlande enhet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap. 2 § LUF ska den upphandlande enheten ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Om det enligt den upphandlande enheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioritetsordning. Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning ska anges i annonsen om upphandlingen, förfrågningsunderlaget, en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar eller i det beskrivande dokumentet.

Av 16 kap. 4 § LUF framgår följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande enhet och en leverantör.

I 16 kap. 6 § första stycket LUF anges följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leveran-

tören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

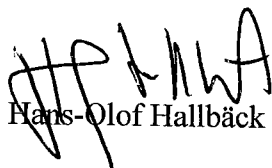
I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). Detsamma gäller även i mål om ingripande enligt LUF.

Det är ostridigt i målet att Jönköping Energi Nät AB i de respektive förfrågningsunderlagen inte lämnat någon redogörelse för hur urvalskriterierna teknisk lösning och personsäkerhet respektive branschferenhet, referenser och tidigare leveranser skulle komma att utvärderas. Med hänsyn till detta har anbudsgivarna inte kunnat förstå hur deras anbud skulle utvärderas och upphandlingarna har inte skett på ett öppet sätt. Förfrågningsunderlagen har således utformats i strid med LUF. Detta kan ha påverkat Nätstations Alliansen AB:s möjlighet att utforma konkurrenskraftiga anbud och därmed i förlängningen, resultatet av anbudsprövningarna. Bolaget har därför lidit eller kan komma att lida skada i LUF:s mening. Då felet är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede kan någon mindre ingripande åtgärd än att upphandlingarna ska göras om inte komma ifråga.

Vid denna bedömning saknas skäl för förvaltningsrätten att pröva de av Nätstations Alliansen AB anförda omständigheterna som berör upphandlingarnas utvärderingsfas.

Förvaltningsrätten bifaller därför Nätstations Alliansen AB:s ansökan om överprövning på så sätt att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingarna ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)


Hans-Olof Hallbäck



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.