



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD

DOM
2013-11-19
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
3642-13 E

SÖKANDE

Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB, 556029-6740

Ombud: Bror Frid
Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB
405 32 Göteborg

MOTPART

Arvika kommun
671 81 Arvika

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-11-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 98043

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Arvika kommun (kommunen) fattade den 26 augusti 2013 tilldelningsbeslut angående upphandling av revisionstjänster (dnr 2013-207). Enligt beslutet var anbud från Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB (bolaget) inte komplett och därmed inte kvalificerat för utvärdering.

Bolaget ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtas på så sätt att kommunen gör en ny utvärdering av inkomna anbud i vilken anbudet från bolaget inkluderas. Som grund för sitt yrkande anför bolaget att bolaget felaktigt uteslutits från utvärderingen och därigenom kan komma att lida skada enligt 16 kap. 4 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

Kommunen bestrider bifall till bolagets yrkande.

PARTERNAS TALAN

Parterna har utvecklat sin talan sammanfattningsvis enligt följande.

Bolaget

Kommunen kontaktade bolaget genom e-post den 13 augusti 2013 för att begära att bolagets anbud förtydligades eller kompletterades. Då bolaget på grund av en intern kommunikationsmiss inte i sitt anbud angett pris för uppdragsadministration handlade det inte om att ersätta en tidigare lämnad uppgift, utan om att komplettera så att anbudet blev fullständigt och jämförbart med övriga anbud. Bolagets komplettering skedde på anmodan av kommunen och innebar ingen förändring av anbudet som sådant och kan således inte betraktas som ett nytt anbud. Rättelsen innebar inte att bolagets anbud hamnade i en mer gynnsam position i förhållande till övriga anbud. Bolagets komplettering innebar således vare sig någon särbehand-

ling eller begränsning av konkurrensen eftersom kompletteringen begärdes in före anbudsutvärdering och tilldelningsbeslut. Kompletteringen innebar därmed att anbud kunde jämföras på samma premisser och att förutsättningarna för kommunen att göra en affärsmässig upphandling ökade.

Den enda rimliga tolkningen av kommunens anmodan till bolaget att inkomma med kompletterande uppgift är att kommunen på grund av affärsmässiga intressen tillät denna komplettering i syfte att få fler konkurrenskraftiga anbud att ta ställning till. Kommunen har genom att först efterfråga ett förtydligande av bolagets anbud och därefter utesluta anbudet på grund av bolagets komplettering förfarit på ett vilseledande och icke affärsmässigt sätt som strider mot principerna om transparens och likabehandling.

Kommunen

Av punkten 4 i anbudsformuläret framgår att pris ska lämnas i form av fast pris på årsbasis för vissa tjänster (punkterna 4.1 – 4.4) och i form av timpris för andra tjänster (punkterna 4.5 – 4.7). I det av bolaget ifyllda anbudsformuläret saknades under punkten 4.1 prisuppgift för uppdragsadministration. Kommunen tillfrågade bolaget genom e-post efter anbudstidens utgång om detta skulle tolkas som att summan skulle vara noll kr. Bolaget svarade att priset 60 000 kr skulle ha angetts, men att det inte skett på grund av en kommunikationsmiss. Orsaken till kommunens fråga var att det förekommit att domstolar likställt avsaknaden av en summa i ett anbud med att priset noll kr lämnats.

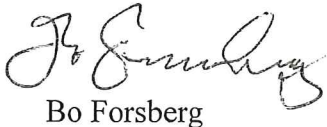
Enligt anbudsinbjudan skulle anbud lämnas odelat och pris skulle lämnas på samtliga efterfrågade positioner. Bolagets anbud innehöll inte något pris för uppdragsadministration, vilket bekräftades av bolaget på kommunens fråga. Anbudet var därför inte komplett och kommunen har därmed varit skyldig att förkasta det. Kommunen har inte begärt någon komplettering i fråga om nytt pris från bolaget.

DOMSKÄL

Kommunen har i sitt anbudsunderlag ställt upp kravet att anbud ska innehålla uppgift om pris för uppdragsadministration. Det är ostridigt att bolagets anbud inte innehållit något sådan uppgift. När ett anbud i en offentlig upphandling saknar en uppgift som enligt anbudsunderlaget är obligatorisk ankommer det normalt på den upphandlande myndigheten att utesluta anbudet från utvärderingen. Frågan i målet är om bolagets anbud efter av kommunen begärd komplettering ändå borde ha tagits med i utvärderingen. En första förutsättning för att så borde ha skett är att kommunen faktiskt begärt en komplettering.

Av handlingarna i målet framgår att kommunen genom e-post den 13 augusti 2013 efterfrågat ett förtydligande av bolagets anbud i frågan om frånvaron av angivet pris för uppdragsadministration ska tolkas som att priset ska vara noll kr. Bolaget har därefter förtydligat att bolaget försummat att ange pris för uppdragsadministration i sitt anbud, men att bolaget avsett att ange priset 60 000 kr. Genom sitt förtydligande har bolaget klargjort att bolagets anbud inte innehållit något pris för uppdragsadministration före anbudstidens utgång. Någon uppmaning till komplettering av bolagets anbud kan inte utläsas ur kommunens kommunikation med bolaget. Förfarandet har därför inte medfört att Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB lidit eller kan komma att lida skada, Kommunen har således haft fog för sitt beslut att utesluta bolagets anbud från utvärderingen. Vad bolaget anfört föranleder inte någon annan bedömning. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Bo Forsberg

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Erik Ludvigsson