



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-08-10
Meddelad i Linköping

Mål nr
4386-16

SÖKANDE

Clappe Byggkonsultation AB, 559048-0892
Slakthusvägen 3
602 28 Norrköping

MOTPART

Lejonfastigheter AB, 556477-7851
Box 1943
581 18 Linköping

Ombud: Advokaten Kristian Pedersen och juristen Tahmina Sahibli
Advokatfirman Kahn Pedersen
Box 16119
103 23 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2016-08-11 | |
| Awd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 258702

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Lejonfastigheter AB (Lejonfastigheter) genomför upphandlingen Ramavtal projektledning bygg (dnr 16/12). Upphandlingen genomförs enligt reglerna för öppet förfarande och tilldelning ska ske till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

I tilldelningsbeslut den 17 juni rangordnades fem leverantörer. Clappe Byggkonsultation AB:s anbud förkastades för att det inte uppfyllde alla skalkrav.

Clappe Byggkonsultation AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Lejonfastigheter motsätter sig bifall till ansökan

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Bolaget

Bolagets anbud förkastades eftersom det inte uppfyllde de krav på ekonomisk kapacitet som ställdes i upphandlingen. Kravet på ekonomisk kapacitet var dock onödigt, eftersom tjänsten är per timme. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare kan styrka sin ekonomiska kapacitet på annat sätt än att uppvisa ratingen riskklass A. Bolaget är nystartat och riskklassen kan inte uppnås första året. Bolaget har visat att det har ekonomisk kapacitet.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte att anbudsgivare ska offerera konsulter på alla tre nivåer beskrivet i förfrågningsunderlaget. Bolaget, som endast består av en konsult, kan inte offerera konsult på mer än en av nivåerna. Lejonfastigheter har räknat ihop poäng för samtliga tre kategorier.

Mindre bolag kan därför inte mäta sig med större konsultbolag. Upphandlingen är inte konkurrensmässigt utförd.

Lejonfastigheter

Bolaget har inte riskklass A enligt Soliditets klassificering och har inte på något annat sätt visat att bolaget har en stabil ekonomisk ställning. Bolaget har istället bifogat dokument som avser ett Clappe Fastigheter AB. Dokumenten visar inte att bolaget förfogar över Clappe Fastigheter AB:s ekonomiska kapacitet. Bolaget uppfyller alltså inte det obligatoriska kravet på styrkande av ekonomisk kapacitet.

Bolaget har under alla omständigheter inte lidit eller riskerat att lida skada. Den av bolaget offererade konsulten har enligt bifogat CV utbildat sig inom maskin- och elteknik, vilket inte kan jämföras med en byggnadsteknisk utbildning. Bolagets anbud hade alltså, även om det hade uppfyllt kravet enligt p. 1.3.2 i anbudsformuläret, ändå förkastats eftersom det inte uppfyller kravet i p. 1.3.3 i förfrågningsunderlaget.

Kravet har inte varit konkurrensbegränsande. Mindre konsultföretag har möjlighet att offerera flera konsulter genom att t.ex. återöppna underleverantörers kapacitet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av anbudsformuläret p. 1.3.2 framgår bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk ställning och bedömas som kreditvärdigt av kreditupplysningsföretag. Detta krav anses uppfyllt om anbudsgivaren tillhör lägst riskklass A enligt Soliditets klassificering.

[...]

Om anbudsgivarens verksamhet är av sådan art att riskklassificering inte kan erhållas kan kravet ändå anses uppfyllt om anbudsgivaren lämnar en sådan redogörelse att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren har motsvarande ekonomisk ställning. Årsredovisning eller motsvarande ska i så fall **bifogas[...]** för att en sådan bedömning ska kunna göras.

Av anbudsformuläret p. 1.3.3 framgår bl.a. följande.

[...]

I detta ramavtal finns tre stycken nivåer av projektledare. [...]. Anbudsgivaren har möjlighet att offerera konsulter inom alla dessa tre nivåer. Observera att anbudsgivare skall offerera minst 1 st Nivå 1 – Senior projektledare alternativt Nivå 2 – Projektledare, för att vara kvalificerad. En offererad konsult skall endast anges i en nivå och får alltså inte anges i flera nivåer.

I 1.3.3. anges vidare att för samtliga tre nivåer på projektledare ställs krav på grundutbildning inom byggnadsingenjör eller annan byggnadsteknisk utbildning.

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är ostridigt att kravet på ekonomisk stabilitet och kravet på att offerera minst en konsult som uppfyller kraven på projektledare i 1.3.2 respektive 1.3.3 i anbudsformuläret är obligatoriska. Anbud som inte uppfyller dessa krav ska alltså diskvalificeras från utvärdering.

En förutsättning för att förfrågningsunderlag ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet (se t.ex. Högsta förvaltningsrättens dom den 20 maj 2016 i mål 555-15).

Bolaget har till styrkande av sin ekonomiska stabilitet lämnat vissa dokument som avser bolaget Clappe Fastigheter AB samt en handling enligt vilken Clappe Fastigheter AB ”garanterar finansiell garanti vid ett eventuellt behov”. Förvaltningsrätten finner att dessa dokument, som inte rör Clappe Byggkonsultation AB:s ekonomiska förhållanden, inte kan anses tillräckliga för att visa att bolaget har motsvarande riskklass A. Bolaget kan alltså inte anses ha uppfyllt kravet i 1.3.2 i anbudsformuläret.

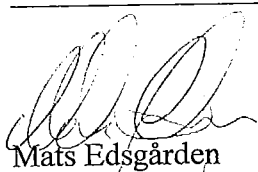
Förvaltningsrätten konstaterar vidare att bolaget inte heller uppfyller kravet i 1.3.3, eftersom den av bolaget offererade konsulten inte har grundutbildning som byggnadsingenjör eller annan byggnadsteknisk utbildning.

Förvaltningsrätten finner att de nu aktuella kraven är tydligt formulerade och inte kan anses oproportionerliga eller konkurrensbegränsande. Det finns därmed inte anledning att ifrågasätta förfrågningsunderlaget på de grunder som angetts av bolaget.

Eftersom bolagets anbud brister i flera obligatoriska krav har Lejonfastigheter haft fog för att förkasta det. Det har inte framkommit några andra omständigheter som talar för att Lejonfastigheter agerat i strid mot någon bestämmelse i LOU eller någon upphandlingsrättslig princip i den nu aktuella upphandlingen. Vad som har framkommit i målet utgör alltså inte skäl för ingripande mot upphandlingen enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).



Mats Edsgården
Föredragande: Jonas Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.