



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2016-06-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3967-16

SÖKANDE

Euromekanik AB, 556562-0712
Box 17104
402 61 Göteborg

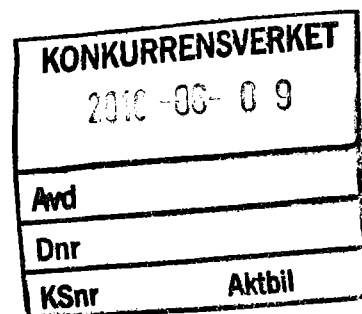
MOTPART

Tekniska nämnden i Region Gotland
621 81 Visby

Ombud: Chefsjurist Jan Olsson och regionjurist Patrik Pettersson
Adress som ovan

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 734384

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Tekniska nämnden i Region Gotland (nämnden) genomför en upphandling genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) av anläggning för avfackling av deponigas (SF 2015/132). Nämnden har beslutat att tilldela det offentliga kontraktet till en annan leverantör än Euromekanik AB (Euromekanik).

Euromekanik yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att den tilldelade leverantören ska diskvalificeras från anbudsutvärderingen. Euromekanik, som är nummer två i anbudsutvärderingen, ska då tilldelas det offentliga kontraktet. Till stöd för sin talan anför Euromekanik i huvudsak följande. Den tilldelade leverantören uppfyller inte skall-kraven i förfrågningsunderlaget avseende referenser, då den inte har levererat tre likvärdiga anläggningar under de senaste tre åren. Den tilldelade leverantören uppfyller inte heller skall-kraven avseende kapacitet och mobilitet.

Nämnden bestrider Euromekaniks yrkande och anför att upphandlingen är genomförd i enlighet med LOU. Euromekanik har inte visat att nämnden har gjort något fel i bedömningen av anbudet från den tilldelade leverantören, eller på vilket sätt Euromekanik har lidit skada till följd av det påstådda felet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Utgångspunkter för prövning**

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande, öppenhet och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att den upphandlande myndigheten har agerat i strid med LOU (RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs även att sökanden kan visa att han eller hon har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU.

En av huvudprinciperna i LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste därmed vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 14 september 2010, mål nr 1562-10). Det är den upphandlande myndigheten som är bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten kan endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Förvaltningsrättens bedömning

Referenser

Frågan är om den tilldelade leverantören har uppfyller skall-kravet under punkten 2.1.4 om referenser i förfrågningsunderlaget där bl.a. följande anges.

Anbudsgivare ska ange referenser från tre likvärdiga anläggningar som byggts de senaste tre åren och där beställaren varit nöjd med resultatet.

Euromekanik anför att den tilldelade leverantören inte uppfyller skall-kravet med tre likvärdiga anläggningar de senaste tre åren då facklan levererades 2012. Euromekanik anför också att den tilldelade leverantören inte har levererat facklan, utan enbart designat facklan. Nämnden anför att leverans för ett av referensobjekten skett under 2012 och att referensen faller inom ordalydelsen av uppställt krav. Referenserna ska tjäna till att göra det möjligt att bedöma om leverantören har kapacitet och kunskap att leverera utrustningen. Referensen är därför relevant och får därmed åberopas.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att skrivningen i förfrågningsunderlaget är något vag, då det inte framgår ett exakt datum som avgör hur gammal en referens får vara för att den ska anses vara relevant i den aktuella upphandlingen. Bedömning av kraven i förfrågningsunderlaget bör dock tolkas med utgångspunkt i hur en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare uppfattar anvisningen (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 SIAC Construction Ltd mot County Council of the County of Mayo). Högsta förvaltningsdomstolen har dessutom i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade, får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagstiftningen och gemenskapsrätten inte träds för när. Förvaltningsrätten instämmer i nämndens bedömning att den tilldelade leverantörens åberopade referens från år 2012 anses vara relevant utifrån det uppställda kravet i förfrågningsunderlaget. Den tilldelade leverantören har förvisso ingen egen tillverkning av facklor, men samarbetar med andra leverantörer som sköter leveransen av facklorna.

Kapacitet

Frågan i denna del är om den tilldelade leverantören har uppfyllt skalkraven under punkten 2.1.3 om teknisk förmåga och kapacitet i förfrågningsunderlaget där följande anges.

Anbudsgivaren ska ha resurser, kompetens och erfarenhet av att organisera, administrera och utföra uppdraget enligt förfrågningsunderlagets krav.

Anbudsgivaren ska lämna en kort men tydlig beskrivning över hur kravet uppfylls.

Av 11 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet får ställa krav på en lägsta nivå för anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Den upphandlande myndigheten har då en skyldighet enligt 11 kap. 10 § LOU att kontrollera och bedöma om anbudsgivarna har tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet enligt 11 och 12 §§ samma lag.

Den tilldelade leverantören har garanterat att dess lösning tillgodoser de tekniska kraven på förbränning av deponigasen. Nämnden har bedömt att den tilldelade leverantören uppfyller kraven på teknisk förmåga och kapacitet. Av den lämnade informationen kan det inte utläsas att den tilldelade leverantören saknar förmåga eller kapacitet att utföra uppdraget. Förvaltningsrätten anser att det inte i målet visats att nämnden haft anledning att ifrågasätta riktigheten i lämnade uppgifter.

Mobilitet

Under punkten 2.1.34 om mobil anläggning i funktionsbeskrivningen framgår bl.a. att utrustningen skall monteras så att den enkelt skall kunna flyttas om behov för detta skulle föreligga. Euromekanik anför att den tilldelade leverantören inte har presenterat en lösning som enkelt kan flyttas. Nämnden anför att med enkelt avses inte att utrustningen skulle stå på hjul eller motsvarande. Förvaltningsrätten anser att det inte visats att det finns

skäl att frånga nämndens bedömning om att den tilldelade leverantören uppfyller kravet på mobilitet.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Euromekanik inte har visat att upphandlingen har genomförts i strid med LOU och dess grundläggande principer. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Sofie Abdsaleh har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.