



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2013-12-30  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20585-13

1

**SÖKANDE**

Avonova Hälsa Stockholm AB, 556458-9322

Ombud: Advokat Henrik Gallus  
Advokatfirman Kjällgren i Lidköping AB  
Älvgatan 16  
531 31 Lidköping

**MOTPART**

Huge Fastigheter AB, 556233-5900  
Box 1073  
141 22 Huddinge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -12- 3 0	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 404705

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Huge fastigheter (Huge) genomför upphandlingen "Företagshälsovård" (dnr HF 2013-134). Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 19 augusti 2013 varvid annan leverantör än Avonova Hälsa Stockholm AB (Bolaget) antagits. Bolagets anbud förkastades i kvalificeringsfasen.

**Bolaget** ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Bolaget bl.a. följande. Vinnande bolag har inte uppfyllt alla skall-krav och dess anbud borde ha förkastats. Att utvärdera vinnande bolags anbud men inte Bolagets bryter mot de grundläggande principerna som ligger till grund för reglerna om offentlig upphandling bl.a. likabehandlingsprincipen. Om vinnande anbud förkastats hade Bolaget haft möjlighet att lägga ett nytt anbud. Härigenom har Huges handläggning medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

**Huge** bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Bolagets anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven och har därmed rätteligen förkastats. Vinnande anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav och har därmed rätteligen utvärderats. Hade Bolaget utvärderats hade det kommit på tredje plats. Bolaget har inte lidit skada.

Bolaget har i förnyat yttrande anført bl.a. följande. Vid en förnyad upphandling och om Huge i en sådan upphandling vidhållit kravet på att anbudsgivare skulle uppnå minst omdöme 3 enligt UC AB eller om lägre omdöme lämnas redogörelse för det lägre kreditbetyget skulle Bolaget lämnat en sådan redogörelse.

Den omständigheten att Bolaget kommit på en tredje plats vid en utvärdering av samtliga anbud saknar i sammanhanget betydelse då det inte är känt vad Bolaget har erbjudit för pris vid en förnyad upphandling.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vidare anges i 16 kap. 6 § LOU att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Bestämmelsen i 16 kap. 4 § LOU reglerar talerätten. Vad beträffar denna är det sökandens egen uppfattning om skada eller risk för skada som är relevant. I 16 kap. 6 § LOU regleras förutsättningarna för domstol att ingripa mot upphandlingen med stöd av vad som anförts i ansökningen. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats.

Som grund för ansökan har Bolaget angett att vinnande bolag bort uteslutas från upphandlingen varefter upphandlingen måste göras om och att Bolaget därefter skulle ha en ny chans att uppfylla kraven för att få sitt anbud prövat och då eventuellt kunna lämna ett vinnande anbud.

I förfrågningsunderlaget punkt 3.4 ”Ekonomisk och finansiell ställning” anges bl.a. följande. Anbudsgivare ska vid inhämtande av kreditupplysning från UC AB erhålla lägst omdöme 3 samt ha en soliditet om minst 15 %. I det fall lägre omdöme redovisas, eller redovisning inte kan lämnas, ska anbudsgivaren ändå anses uppfylla kravet om anbudsgivaren i anbudet lämnat en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren har motsvarande ekonomiska stabilitet. Av Huges upphandlingsprotokoll framgår att Bolaget inte uppfyllt kravet på omdöme 3 från UC AB och att Bolaget inte lämnat någon förklaring till varför lägre omdöme erhållits. Bolaget har inte gjort gällande att det skulle förhålla sig på annat sätt. Förvaltningsrätten finner därför att Bolaget rätteligen uteslutits från den aktuella upphandlingen.

Sedan Bolaget rätteligen har uteslutits från upphandlingen, är Bolaget inte längre att betrakta som en presumtiv leverantör och kan därmed inte lida eller komma att lida skada av att det vinnande bolaget inte har uteslutits. Någon grund för ett ingripande enligt LOU finns därmed inte i detta fall. Bolagets ansökan ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till denna dom (DV 3109/1A LOU).

Madeleine Benndorf  
Rådman

Föredragande Peter Collert har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, mälnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the statistical analysis performed.

3. The third part of the document presents the results of the study, including a comparison of the different methods and techniques used. It discusses the strengths and weaknesses of each method and provides a summary of the findings.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the study and provides recommendations for future research. It highlights the need for further investigation into the effectiveness of the different methods and techniques used.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the statistical analysis performed.

3. The third part of the document presents the results of the study, including a comparison of the different methods and techniques used. It discusses the strengths and weaknesses of each method and provides a summary of the findings.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the study and provides recommendations for future research. It highlights the need for further investigation into the effectiveness of the different methods and techniques used.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the statistical analysis performed.

3. The third part of the document presents the results of the study, including a comparison of the different methods and techniques used. It discusses the strengths and weaknesses of each method and provides a summary of the findings.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the study and provides recommendations for future research. It highlights the need for further investigation into the effectiveness of the different methods and techniques used.