



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-03-31
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
27617-15

SÖKANDE

Visma Collectors AB, 556439-5670
Box 1173
251 11 Helsingborg

Ombud: Advokat Martin Dell och Jur.kand. Mattias Löf
Rosholm Dell Advokatbyrå AB
Klostergatan 1
352 30 Växjö

MOTPART

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798
117 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-04-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 697476

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför ramavtalsupphandling av Inkassotjänster 2014, projektnummer 10242, i eget namn. Avtal avses tecknas med tre anbudsgivare i rangordning och utvärderingsgrund är lägsta pris. I tilldelningsbeslut den 13 mars 2015 tilldelade SKI ramavtal till Visma Collectors AB (Visma), som nummer två i rangordning.

Visma ansökte hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen (mål nr 5852-15). Under processen i förvaltningsrätten meddelade SKI den 13 maj 2015 ett nytt tilldelningsbeslut efter att ha genomfört en ny kvalificering där Vismas anbud förkastas, medan Intrum Justitia AB (Intrum) och Svea Inkasso AB (Svea) tilldelas ramavtal. SKI motiverade sitt beslut att förkasta Vismas anbud med att bolaget i prisbilaga lämnat differentierade ersättningar beroende på hur långt ett inkassoärende fortskrider, d.v.s. en ersättning per åtgärd/intäkt i inkassoärendena. Visma har därmed lämnat ett s.k. alternativt anbud, vilket strider mot förfrågningsunderlaget (punkterna 1.5.2. och 1.5.3.).

Förvaltningsrätten beslutade i dom den 25 juni 2015 att upphandlingen ska göras om eftersom en av de punkter som Visma åberopat till stöd för sin ansökan, att ramavtalet tillåter avropsavtal med längre löptid än vad som är tillåtet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), bedömdes begränsa konkurrensen på ett otillbörligt sätt och därmed utgöra skäl för ingripande.

SKI överklagade domen och Kammarrätten i Stockholm fann i dom den 11 december 2015 (mål 6372-15) att förvaltningsrätten inte haft skäl att på den angivna grunden ingripa enligt LOU och besluta om att upphandlingen ska göras om. Kammarrätten upphävde förvaltningsrättens dom och visade målet åter till förvaltningsrätten för prövning av vad Visma har anfört till

stöd för sin ansökan om överprövning, utöver frågan om villkoret för avropsavtalets längd.

Även Svea begärde överprövning av SKI:s upphandling och begäran är efter återförvisning från Kammarrätten i Stockholm föremål för förvaltningsrättens prövning i mål nr 1156-16 och 1160-16.

YRKANDEN M.M

Visma begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Visma anför att bolaget inte kunnat avge sitt mest konkurrenskraftiga bud och att bolaget således har lidit skada eller kan komma att lida skada.

SKI bestrider bifall till ansökan.

Visma gör, som en omständighet för att upphandlingen ska göras om, gällande att ramavtalet medger avropsavtal med avtalslängd som överskrider den tillåtna enligt LOU. Kammarrätten i Stockholm har, som ovan redogjorts för, redan prövat den frågan och funnit att det på den grunden inte finns skäl att ingripa med stöd av LOU. Frågan omfattas därför inte av förvaltningsrättens prövning i förevarande mål.

Vismas talan

Visma grundar sitt yrkande på främst följande omständigheter i anledning av tilldelningsbeslutet den 13 maj 2015.

Förfrågningsunderlagets prismodell

De tre leverantörerna som lämnade anbud är alla väletablerade aktörer på marknaden. Trots detta har de uppenbarligen tolkat förfrågningsunderlaget på olika vis, vilket SKI vitsordar. Det är redan därmed uppenbart att tilldel-

ningskriterierna inte varit formulerade så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Prismodellen lever således inte upp till de krav som ställs vid upphandling. Anbuderna har lämnats utifrån olika utgångspunkter och det innebär att det inte funnits någon möjlighet att behandla anbudsgivarna på ett likvärdigt, förutsebart och affärsmässigt sätt. SKI kan omöjligt avgöra vilket anbud som faktiskt innebär lägsta pris. Det framgick inte av förfrågningsunderlaget att anbud inte kunde formuleras på det sätt som Visma har gjort. Att förkasta Vismas anbud är därför felaktigt. Oklarheterna i prismodellen innebär att upphandlingen ska göras om.

Kick-back

Det är korrekt att Vismas anbud innehåller en modell med differentierade kick-backs (återbetalningar till upphandlande myndighet eller enhet från leverantören) beroende på olika egenskaper hos varje inkassoärende. Visma har angivit en ersättning i kronor per inkassoärende och den utgör en snittersättning per ärende, helt i överensstämmelse med Vismas modell. I kommentarsfältet har Visma lämnat en tydlig förklaring av denna modell och inte på något sätt reserverat sig mot eller gjort förbehåll avseende förutsättningarna som anges i förfrågningsunderlaget. En ersättning i kronor per ärende har angivits precis som SKI efterfrågar, med en kommentar i det tillhörande kommentarsfältet. Det framgår uttryckligen av Vismas kommentar att anbudet är grundat på den matematiska formel som prismatrisen anger. Det var först när tilldelningsbeslut meddelades som det framkom hur SKI avsåg att förfrågningsunderlaget skulle tolkas och först då möjligt att få en överblick över hur stora oklarheter förfrågningsunderlaget faktiskt innehöll och hur dessa påverkade inlämnade anbud.

Tilläggstjänster i ramavtalet

Ramavtalet tillåter avrop av tjänster som inte upphandlats på det sätt som föreskrivs i LOU. SKI efterfrågar inte bara frivilliga uppgifter om tilläggs-

tjänster utan uttryckligen, och på flera ställen, i ramavtalet och förfrågningsunderlaget görs tjänsterna till en del av det tjänsteutbud som ska ingå i, och av leverantören levereras under, ramavtalet. Tilläggstjänsterna är därmed inte någon form av sidoinformation som kan komma att aktualiseras senare, utan de ingår från och med dag ett i ramavtalet och därmed i det som kan avropas. Mot den bakgrunden måste tjänsterna upphandlas på ett öppet och transparent sätt samt ingå i utvärderingen. Tilläggstjänsterna har faktiskt påverkat vilka anbud som lämnats in och hur de har utformats.

Sveas anbud

Sveas anbud innebär att kick-back endast utgår i ärenden där medel inkasserats. Genom att acceptera att Svea gör en annan tolkning av förfrågningsunderlaget än vad SKI gör, samtidigt som Vismas anbud förkastas med motiveringen att det inte utgör ett rent anbud, brister således SKI i såväl kraven på förutsebarhet som på likabehandling i LOU. Inget av bolagen lämnade, enligt SKI:s uppfattning, ett rent anbud på förfrågningsunderlaget och då borde antingen båda eller inget av anbuderna förkastas.

Intrums anbud

SKI medger att det är troligt och naturligt att Intrums anbud inte baseras på utvärderingsvolymerna som anges i prismatrisen. SKI utesluter inte att Intrum kan ha räknat med vinst på de tilläggstjänster som nämns i förfrågningsunderlaget, men som inte har utvärderats. Det talar för att förfrågningsunderlaget har brustit i transparens på ett sätt som gjort det svårt för anbudsgivarna att korrekt bedöma vad de skulle lämna anbud på. Tilldelningsbeslutet jämför Sveas och Intrums anbud som om de vore av samma karaktär trots att de bygger på fundamentalt olika antaganden avseende när ersättning ska utges, vilket SKI är medveten om. I den situationen har SKI inte någon möjlighet att göra en objektiv och korrekt prisjämförelse.

SKI:s talan

Förfrågningsunderlagets prismodell

Visma har i upphandlingsrättslig mening inte kunnat lida skada av eventuella brister i förfrågningsunderlaget eftersom bolagets möjligheter att tilldelas ramavtal inte har påverkats. Visma har haft en skyldighet att påtala brister under anbudstiden. Den tillämpade prismodellen är densamma som vid 2011 års upphandling och den har tillämpats på samma sätt som SKI och samtliga anbudsgivare då tolkade prismodellen. Det faktum att tre anbudsgivare gjort olika tolkningar av prismodellen är inte tillräckligt för att upphandlingen ska göras om. Varje ansökan om överprövning prövas för sig. Visma kan inte lida skada av att förfrågningsunderlaget eventuellt kunnat missförstås på det sätt som Svea gjort, och vice versa. Upphandlingen har inte genomförts i strid med LOU och den har lett till tilldelning av konkurrenskraftiga och marknadsmässiga anbud. Det nya tilldelningsbeslutet var nödvändigt för att likabehandlingsprincipen inte skulle trädas för när. Vismas anbud innehöll inte de efterfrågade uppgifter som krävs för att ett avtal ska kunna ingås enligt SKI:s prismodell. SKI har i en sådan situation en skyldighet att beakta likabehandlingsprincipen och tillvarata även Sveas intressen.

Kick-back

Det är ostridigt i målet att Vismas anbud inte innehåller en kick-back att erlægga i alla ärenden när kick-back ska erläggas, utan istället innehåller det olika kick-backs att erlægga beroende på hur långt ett ärende fortskrider. Anbudet innehåller inte någon ersättning per ärende, som efterfrågas, utan en genomsnittlig ersättning, som inte efterfrågats. Det framgår av Vismas anbud och bolagets argumentation i målet att kick-back inte erbjudits enligt den angivna formeln, utan utifrån en egen, mer avancerad formel. Enligt Vismas förklaring i prismatrisens kommentarsfält har ersättning erbjudits beroende på vilka intäkter ett ärende genererar för Visma, dvs. inte en viss

på förhand bestämd ersättning per ärende. Det är en tydlig reservation mot hur SKI har avsett att prismodellen ska tolkas och tillämpas. Vismas anbud har rätteligen förkastats. De priser som anges i prisrutorna i prismatrisen är givetvis vad som senare blir avtalsinnehåll i ramavtalen. Det måste ankomma på en normalt omsorgsfull anbudsgivare, som av någon anledning anser att priser eller för den delen kick-backs ska erbjudas på ett sätt som inte rymms inom den tillämpade prisbilagan och som dessutom strider mot en i upphandlingen angiven matematisk formel, att försäkra sig om att denna tolkning är avsedd.

Tilläggstjänster i ramavtalet

I anslutning till en ramavtalsupphandling är det mycket vanligt förekommande att även ta in priser på tilläggstjänster/övriga tjänster. Upphandlingen innehåller inte något krav på att leverantören ska tillhandahålla några tilläggstjänster. Kravet är endast att om anbudsgivaren kan tillhandahålla sådana tjänster ska dessa kunna nyttjas av upphandlande myndighet eller enhet. Det är i vart fall möjligt att köpa sådana tjänster om förutsättningar för direktupphandling föreligger oavsett om tjänsterna har nära anknytning till upphandlingsföremålet och angivits i anbudet eller inte. Förutsatt att det i förfrågningsunderlaget till ramavtalet anges att tilläggstjänster med nära anknytning till upphandlingsföremålet kan erbjudas kan sådana tjänster omfattas av ramavtalet, jfr Kammarrätten i Stockholm mål nr 2206-07. De övriga tjänsterna är då begränsade till sådana tjänster som har ett nära samband med upphandlingsföremålet. Genom att leverantörerna lämnar in en lista över tjänster med nära anknytning till upphandlingsföremålet, som SKI godkänner, framgår tydligt av ramavtalen vilka tjänster som omfattas. Kravet är inte bara tydligt avgränsat utan även transparent, särskilt med beaktande av att alla anbudsgivare kunnat lämna anbud och ingen har ifrågasatt modellen under upphandlingen. Frågan om ett avropsavtal utgör avrop från ett ramavtal eller utgör en direktupphandling borde prövas då ett sådant avtal ingås.

Sveas anbud

Visma har inte angett på vilket vis SKI har brutit mot någon princip eller bestämmelse i LOU genom att inte förkasta Svea anbud, eller hur Visma menar sig ha kunnat lida skada. Sveas anbud innehåller, som efterfrågats, en fast kick-back som ska erläggas per ärende och innehåller alltså inte någon sådan differentiering som Vismas anbud. Sveas feltolkning i sitt anbud, att kick-back ska erläggas vid varje inkassoärende oavsett om medel inkasseras eller inte, innebär inte att anbudet ska diskvalificeras, eftersom det uppfyller alla krav.

Intrums anbud

Intrums anbud innehåller inte - som Visma påstår utifrån sin uppfattning att Intrum gör en förlustaffär - en liknande reservation som Vismas anbud. Det finns flera tänkbara sätt för Intrum att göra vinst på ramavtalet. Det är fullt möjligt, och troligt, att Intrum i sina beräkningar utgått ifrån att den fiktiva volym och volymfördelning som SKI angav i prismatrisen kommer att överstigas eller att fördelningen av ärendetyperna kommer att förändras på ett sådant sätt att Intrum kan räkna hem affären. SKI utgår ifrån att alla leverantörer tagit ledning av sin egen statistik och sina egna uppskattningar i sin prissättning, eftersom SKI:s angivna volymer är fiktiva.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkten för förvaltningsrättens prövning är att rätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta under förutsättning att det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Varken LOU eller EU-rätten innehåller några formkrav för hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Den upphandlande myndigheten avgör själv hur utvärderingsmodellen ska utformas men den får inte medföra att någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU åsidosätts. För att konkurrensen ska vara på lika villkor i en upphandling krävs att förfrågningsunderlaget är så klart och tydligt utformat att en leverantör utifrån det kan avgöra vad som tillmäts betydelse i upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Förfrågningsunderlagets prismodell och kick-back

Utslagsgivande vid utvärderingen i den aktuella upphandlingen är lägsta pris. Den anbudsgivare vars anbud rätteligen förkastas i kvalificeringsfasen anses i normalfallet inte lida skada eller riskera att lida skada. I de fall anbudsgivaren gör gällande att brister i förfrågningsunderlaget har påverkat möjligheten att lämna det mest konkurrenskraftiga anbudet kan det innebära att anbudsgivaren i vart fall riskerat att lida skada eftersom en ny upphandling kan innebära en ny möjlighet att lämna anbud och tilldelas kontrakt.

Förvaltningsrätten prövar först om Vismas anbud felaktigt förkastats. Prismatrisen innehåller två delar, Priser och Fördelning av inkasserade medel. I information om prismatrisen lämnas förklaringar till varje post i de båda delarna och hänvisas också till avsnitt 1.13 i förfrågningsunderlaget. Eventuell kommentar eller referens kan anges i vita fält. När det gäller Fördelning av inkasserade medel ska prisuppgift om bl.a. ersättning till upphandlande myndighet/enhet (kick-back) lämnas i kronor per inkassoärende (inkl. utlandsinkasso). En post i prismatrisen rubriceras Fiktiva utvärderingsvolymer, per år. I avsnitt 1.13 i förfrågningsunderlaget anges att utvärdering i vardera del sker utifrån fiktiva utvärderingsvolymer.

Visma hävdar att bolagets anbud baserar sig på differentierade kick-backs beroende på olika egenskaper hos varje inkassärende, helt i överens-

stämmelse med Vismas modell som förklarats i kommentarsfältet. Visma anser sig ha lämnat anbud med ersättning per ärende som SKI efterfrågat, utan reservation eller förbehåll. Ingen av parterna har gett in Vismas anbud med ifyllt kommentarsfält till förvaltningsrätten men parterna får anses vara överens om att Visma i kommentarsfältet redogjort för en modell som bolaget beräknat sin erbjudna ersättning utifrån.

I avsnitt 1.5.2. i förfrågningsunderlaget, som SKI hänvisar till som stöd för sin uppfattning, anges som en förutsättning för att anbud ska antas att anbudsgivare ska basera sitt anbud på de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. Det anges också i avsnitt 1.5.3. att inget sidoanbud eller alternativt anbud får förekomma och att anbud kan komma att förkastas om anbudsgivare lämnar förbehåll eller reserverar sig mot villkor i förfrågningsunderlaget. SKI hävdar att Vismas kommentar med redovisning av en inte på förhand bestämd ersättning per ärende är en tydlig reservation mot hur SKI har avsett att prismodellen ska tolkas och tillämpas. Det får konstateras att Visma har lämnat anbud utifrån en egen beräkningsmodell istället för att ta utgångspunkt i den fiktiva utvärderingsvolym som förfrågningsunderlaget anger. Det får antas att den differentierade tänkta ersättningen som Visma erbjuder påverkar nivån på den ersättning per inkassoärende som upphandlande myndigheter/enheter har anledning räkna med, och efterfrågar i upphandlingen. Vismas totala utvärderingspris skiljer sig visserligen inte anmärkningsvärt beloppsmässigt ifrån övriga två anbudsgivares enligt bilaga Resultat till Upphandlingsprotokoll med tilldelningsbeslut, men kan på grund av kommentarens konsekvenser inte anses jämförbart med övriga två anbud vid en utvärdering. Förvaltningsrätten finner att Vismas anbud får anses utgöra en reservation liktydig med ett alternativt anbud och upphandlande myndighet har enligt förfrågningsunderlaget då möjlighet att förkasta sådana anbud. Visma har inte övertygat förvaltningsrätten om att bolagets anbud felaktigt har förkastats.

Förvaltningsrätten har därefter att pröva om Visma ändå kan riskera att lida skada. Visma gör gällande att oklarheter i prismodellen inneburit att bolaget inte kunnat avge sitt mest konkurrenskraftiga bud och därför lidit skada, varför upphandlingen ska göras om. Som motargument till SKI:s synpunkt att Visma inte har utnyttjat möjligheten att avhjälpa oklarheter under anbudsstiden genom att ställa frågor uppger Visma att bolaget förstått att deras tolkning av prismatrisen inte överensstämde med SKI:s först när tilldelningsbeslut meddelats.

Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget när det gäller hur anbudspris ska lämnas är klart och tydligt utformat och prismodellen är så tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget att det kan antas att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Som SKI påpekar har Visma – som är aktuell ramavtalspartner – lämnat anbud i en allt väsentligt likartad upphandling och prismodell år 2011. Förvaltningsrätten konstaterar att prisformulär för Upphandling Inkassotjänster 2011 har en annan rubrik för del 2 men avser kronor per inkassoärende och innehåller samma fiktiva beräkningsvolymmer som i nu aktuell upphandling. Del 2 har i aktuell upphandling fått en tilläggsrubrik, Inkasserade medel. Det har snarast inneburit ett förtydligande till fördel för tolkningen av prismodellen. Samtliga tre anbudsgivare i upphandlingen får anses vara branschvana och det är inte rimligt att tro att Visma har gjort en felbedömning i anbudslämnandet som kan tillskrivas otydligheter i förfrågningsunderlaget. Det har varit möjligt för potentiella anbudsgivare att förutse vad som har betydelse vid prövningen av anbuden. Skäl för ingripande på grund av att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt transparent finns därför inte.

Sveas och Intrums anbud

Att anbudsgivare tolkar förfrågningsunderlag olika innebär inte per automatik att det kan tillskrivas så stora brister att det utgör grund för ingripande

enligt LOU. Det faktum att de två övriga anbudsgivarna lämnat anbud som sammanfattningsvis bygger på egna antaganden och förmodade vinstberäkningar, men som enligt SKI lämnats i enlighet med vad som efterfrågas i prismodellen och inte innehåller reservation motsvarande Vismas, innebär inte att förfrågningsunderlaget brister i transparens eller utesluter att anbudsgivarna behandlas likvärdigt. Visma har inte heller visat att Sveas och Intrums anbud också skulle förkastats.

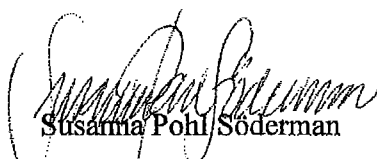
Tilläggstjänster i ramavtalet

Visma gör gällande att ramavtalet tillåter avrop av tjänster som inte upphandlats på det sätt som föreskrivs i LOU. Enligt förvaltningsrättens bedömning har Visma inte visat att bolaget lidit skada eller riskerar att lida skada på grund av den anförda omständigheten.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Vismas möjlighet att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud inte har omintetgjorts på grund av att förfrågningsunderlagets och utvärderingsmodellens utformning strider mot transparens- eller likabehandlingsprincipen eller LOU i övrigt. Någon grund för ingripande enligt LOU finns inte. Vismas ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Susanna Pohl Söderman
Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

